

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- patenkinti apeliacinį skundą;
- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- priteisti iš ieškovo Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento (EB) Nr. 207/2009⁽¹⁾ 53 straipsnio 1 dalies c punktą, siejamą su Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalimi ir 53 straipsnio 2 dalies d punktu, kai nusprendė, kad registruotos kilmės vietos nuorodos apsauga, suteikta Reglamentu (EB) Nr. 491/2009⁽²⁾, gali būti papildyta *Decreto-Lei* (Dekretas Įstatymas) Nr. 173/2009 ir *Decreto-Lei* Nr. 212/2004 bei Portugalijos intelektinės nuosavybės kodeksu.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

⁽²⁾ 2009 m. gegužės 25 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 491/2009 kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 1234/2007, nustatantis bendrą žemės ūkio rinkų organizavimą ir konkrečias tam tikriems žemės ūkio produktams taikomas nuostatas (OL L 154, p. 1).

2016 m. vasario 8 d. Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Istanbul Lojistik Ltd/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság*

(Byla C-65/16)

(2016/C 175/05)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Istanbul Lojistik Ltd*

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar [EB]–Turkijos asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/95 4 straipsnis aiškintinas taip, kad mokestis, kaip antai nustatytas pagal Vengrijos įstatymą dėl krovinių transporto priemonių kelių mokesčio, kuris pagal minėtą įstatymą mokėtinas už Turkijoje įregistruotą krovininę transporto priemonę, eksploatuojamą Turkijos vežėjo, kuris ja naudojasi prekėms vežti, vien todėl, kad jis kirto Vengrijos sieną, kai važiuo iš Turkijos per Vengriją, kaip tranzito valstybę narę, vykdamas į kitą valstybę narę, pripažintinas muitui lygiaverčio poveikio mokėjimu, ir todėl prieštarauja minėtam straipsniui?
2. a) Neigiamo atsakymo į pirmąjį prejudicinį klausimą atveju, ar [EB] – Turkijos asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/95 5 straipsnis aiškintinas taip, kad mokestis, kaip antai nustatytas pagal Vengrijos įstatymą dėl krovinių transporto priemonių kelių mokesčio, kuris pagal minėtą įstatymą mokėtinas už Turkijoje įregistruotą krovininę transporto priemonę, eksploatuojamą Turkijos vežėjo, kuris ja naudojasi prekėms vežti, vien todėl, kad jis kirto Vengrijos sieną, kai važiuo iš Turkijos per Vengriją, kaip tranzito valstybę narę, vykdamas į kitą valstybę narę, pripažintinas kiekybiniam apribojimui lygiaverčio poveikio priemone, ir todėl prieštarauja minėtam straipsniui?

- b) Ar [EB] – Turkijos asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/95 7 straipsnis aiškintinas taip, kad, remiantis priešastimis, susijusiomis su kelių eismo saugumu ir įstatymų vykdymu, gali būti taikomas mokestis, kaip antai nustatytas pagal Vengrijos įstatymą dėl krovinių transporto priemonių kelių mokesčio, kuris pagal minėtą įstatymą mokėtinas už Turkijoje įregistruotą krovinių transporto priemonę, eksploatuojamą Turkijos vežėjo, kuris ja naudojami prekėms vežti, vien todėl, kad jis kirto Vengrijos sieną, kai važiavo iš Turkijos per Vengriją, kaip tranzito valstybę narę, vykdamas į kitą valstybę narę?
3. Ar SESV 3 straipsnio 2 dalis ir Reglamento Nr. 1072/2009 ⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalis ir 3 dalies a punktas aiškintini taip, kad pagal juos draudžiama tranzito valstybei narei, remiantis transporto srityje su Turkija sudaryta dvišale sutartimi, taikyti mokesčių, kaip antai nustatytą pagal Vengrijos įstatymą dėl krovinių transporto priemonių kelių mokesčio, kuris pagal minėtą įstatymą mokėtinas už Turkijoje įregistruotą krovinių transporto priemonę, eksploatuojamą Turkijos vežėjo, kuris ja naudojami prekėms vežti, vien todėl, kad jis kirto Vengrijos sieną, kai važiavo iš Turkijos per Vengriją, kaip tranzito valstybę narę, vykdamas į kitą valstybę narę?
4. Ar [EEB] ir Turkijos asociacijos susitarimo <...> 9 straipsnis aiškintinas taip, kad mokestis, kaip antai nustatytas pagal Vengrijos įstatymą dėl krovinių transporto priemonių kelių mokesčio, kuris pagal minėtą įstatymą mokėtinas už Turkijoje įregistruotą krovinių transporto priemonę, eksploatuojamą Turkijos vežėjo, kuris ja naudojami prekėms vežti, vien todėl, kad jis kirto Vengrijos sieną, kai važiavo iš Turkijos per Vengriją, kaip tranzito valstybę narę, vykdamas į kitą valstybę narę, pripažintinas diskriminacija dėl pilietybės ir todėl prieštarauja minėtam straipsniui?

⁽¹⁾ 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1072/2009 dėl bendrųjų patekimo į tarptautinio krovinių vežimo kelių transportu rinką taisyklių (OL L 300, p. 72).

**2016 m. vasario 15 d. Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Radosław Szoja/Sociálna poisťovňa**

(Byla C-89/16)

(2016/C 175/06)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Radosław Szoja

Kita proceso šalis: Sociálna poisťovňa

Prejudiciniai klausimai

1. Ar galima aiškinti 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo ⁽¹⁾ 13 straipsnio 3 dalį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 34 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta teise gauti socialines pašalpas ir naudotis socialinėmis lengvatomis, tokiomis, kaip pagrindinės bylos aplinkybėmis, neatsižvelgiant į 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 987/2009, nustatančio Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką ⁽²⁾, 14 straipsnyje nurodytus patikslinimus, taigi nesant galimybės taikyti nurodyto reglamento 16 straipsnyje nustatytą procedūrą, taip, kad vidaus teisės, taikytinos situacijai, kai asmuo kartu dirba pagal darbo sutartį ir savarankiškai, nustatymui neturi įtakos neilga darbo laiko trukmė ar mažas pagal darbo sutartį dirbančio darbuotojo darbo užmokestis, t. y., kad įgyvendinimo reglamento 14 straipsnis neturi įtakos pagrindinio reglamento 13 straipsnio 3 dalies aiškinimui?