

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar iškilus reglamentų, t. y. pagrindinio reglamento ir įgyvendinimo reglamento, šiuo atveju atitinkamai 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo ir 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 987/2009, nustatančio Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką, taikymo kolizijai, nacionalinis teismas jų nuostatas gali vertinti atsižvelgdamas į jų teisinę galią arba į jų vietą Sąjungos teisės normų hierarchijoje?
3. Ar pagrindinio reglamento 72 straipsnyje nurodytos administracinės komisijos pateiktą šio reglamento nuostatų išaiškinimą galima laikyti privalomu Europos Sąjungos institucijos pateiktu išaiškinimu, nuo kurio nacionalinis teismas negali nukrypti, ir dėl to negalima pateikti prašymo priimti prejudicinį sprendimą, ar tai yra tik vienas iš galimų Europos Sąjungos teisės išaiškinimų, į kurių nacionalinis teismas turi atsižvelgti kaip į vieną iš jo sprendimą pagrindžiančių aspektų?

⁽¹⁾ OL L 166, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72.

⁽²⁾ OL L 284, p. 1.

2016 m. vasario 15 d. Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Caixabank S.A./Héctor Benlliure Santiago

(Byla C-91/16)

(2016/C 175/07)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Caixabank S.A.

Atsakovas: Héctor Benlliure Santiago

Prejudicinis klausimas

Ar sutartyje numatyto dydžio paskolos palūkanų taikymas tuo atveju kai turi būti taikomos palūkanos už pavėluotą mokėjimą, atitinka Direktyvą 93/13⁽¹⁾, arba, priešingai, tai yra sutarties pakeitimas, neleidžiamas pagal Bendrijos teismo praktiką?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2016 m. vasario 18 d. Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. gruodžio 9 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-233/11 ir T-262/11, Graikija ir Ellinikos Chrysos/Komisija

(Byla C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou, atstovaujama dikigoroi V. Christianos, I. Soufleros