

Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu direktyvos ⁽¹⁾ nuostatos dėl EŠGL susijusios tik su laisvu prekių judėjimu, ar jos vis dėlto gali būti taikomos Gibraltarui, nes jos nesusijusios su prekyba arba komerciniais sandoriais, todėl nepatenka į Gibraltarui 1972 m. Stojimo aktu nustatytą nukrypti leidžiančių nuostatų taikymo sritį?
2. Ar Gibraltarui taikytinos direktyvos nuostatos dėl EŠGL, skirtos medžiotojams ir sportinio šaudymo atstovams, nes jos susijusios su laisvu paslaugų judėjimu?
3. Ar direktyvos nuostatos dėl EŠGL, skirtos medžiotojams ir sportinio šaudymo atstovams, negalioja, nes jos susijusios su laisvu asmenų judėjimu, todėl priimtos remiantis netinkamu teisiniu pagrindu?

⁽¹⁾ 1991 m. birželio 18 d. Tarybos direktyva dėl ginklų įsigijimo ir laikymo kontrolės (OL L 256, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 11 t., p. 3).

**2016 m. gegužės 17 d. *Società cooperativa Amrita arl ir kt.* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2016 m. kovo 11 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-439/15 *Amrita ir
kt./Komisija***

(Byla C-280/16)

(2016/C 260/41)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantės: *Soc. coop. Amrita arl*; Cesi Marta; *Comune Agricola Lunella - Soc. mutua coop. arl*; Rollo Olga; Borrello Claudia; *Società agricola Merico Maria Rosa di Consiglia*, Marta ir Vito Lisi; Marzo Luigi; Stasi Anna Maria; *Azienda Agricola Crie di Miggiano Gianluigi*; Castriota Maria Grazia; *Azienda Agricola di Cagnoni Fiorella*; *Azienda Agricola Spirdo ss agr.*; *Impresa Agricola Stefania Stamerra*; *Azienda Agricola Clemente Pezzuto di Pezzuto Francesco*; Simone Cosimo Antonio; *Masseria Alti Pareti Soc. agr. arl*, atstovaujamos advokatų L. Paccione, V. Stamerra

Kita proceso šalis: Europos komisija

Apeliančių reikalavimai

- Panaikinti ir grąžinti skundžiamą nutartį, prireikus pripažįstant, kad apeliantės turi teisę pareikšti ieškinį;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą apeliantės remiasi šiais pagrindais:

1. **Pirmasis pagrindas: teisės klaida. Klaidingas reikšmingų faktinių aplinkybių vertinimas. Nepakankamas ir klaidingas motyvavimas, kiek tai susiję su skundžiamos nutarties 12–22 punktais.**

Skundžiama nutartis pagrįsta klaidinga prielaida, kad apeliančės prašė panaikinti visą 2015 m. gegužės 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2015/789 dėl *Xylella fastidiosa* (Wells et al.) patekimo į Sąjungą ir išplitimo joje prevencijos priemonių (OL L 125, p. 36), nors iš tiesų jos prašė panaikinti tik konkrečiai ieškinyje ir atsakyme į Komisijos prieštaravimą dėl priimtumo nurodytas dalis.

2. Antrasis pagrindas: teisės klaida. Netikslus faktinių aplinkybių vertinimas. Nepakankamas, prieštaringas ir klaidingas motyvavimo pobūdis.

Skundžiamoje nutartyje neteisingai patvirtinama, kad Komisijos sprendimu nustatomos Italijos valstybės priimtos įgyvendinimo priemonės dėl *Xylella fastidiosa* užkrėstos teritorijos apribojimo. Šį teiginį paneigia tai, kad sprendime neginčytinai visa Lecce administracinė provincija, kurios teritorijos ribos jau pažymėtos žemėlapyje, laikoma infekuota zona.

3. Trečiasis pagrindas: Skundžiamos nutarties 25 punkto, kartu su, be kita ko, 21 punktu, neteisėtumas: prieštaringas, klaidingas ir akivaizdžiai nepagrįstas motyvavimas

Bendrojo Teismo skundžiamos nutarties 21 punkte pateiktas motyvavimas patvirtina, kad vertinant tai, ar teisės aktas apima įgyvendinimo priemones, reikia atsižvelgti į asmens, kuris naudojasi teise pareikšti ieškinį, poziciją. Tas pats Bendrasis teismas nukrypsta nuo šio kriterijaus nutarties 25 punkte, paneigdamas apeliančių teisę pareikšti ieškinį.

4. Ketvirtasis pagrindas: teisės klaida. Netikslus faktinių aplinkybių vertinimas. Nepakankamas, prieštaringas ir klaidingas motyvavimas.

Bendrasis Teismas patvirtina, pirma, kad Italijos *Ministero delle Politiche Agricole* dekretu priėmė Komisijos sprendimo 4, 6 ir 7 straipsnių įgyvendinimo priemones, ir, antra, jis sau prieštarauja teikdamas, kad kai kurių Komisijos priemonių šiame dekrete nėra.

5. Penktasis pagrindas: teisės klaida. Netikslus faktinių aplinkybių vertinimas. Nepakankamas, prieštaringas ir klaidingas motyvavimas.

Skundžiamos nutarties 24 punkte neatsižvelgiama į realų ieškinio turinį, kuriame apeliančės skundžia sprendimo 6 straipsnio 4 dalį ir 7 straipsnio 4 dalį, kiek tai susiję su pareiga taikyti fitosanitarinį apdorojimą, draudžiamą ekologinėje žemdirbystėje, t. y. pareiga, apimanti automatinio taikymo priemonę, tiesiogiai žalingą apeliančioms, kurios dėl jos taikymo prarastų turimus ekologinės žemdirbystės sertifikatus.

6. Šeštasis pagrindas: teisės klaida. Netikslus faktinių aplinkybių vertinimas. Nepakankamas, prieštaringas ir klaidingas motyvavimas.

Skundžiamos nutarties 33 ir 34 punktuose neatsižvelgta į rašytinius įrodymus, pateiktus per procesą, susijusius su apeliančių patirta individualia žala dėl skundžiamų priemonių poveikio.

7. Septintasis pagrindas: teisės klaida. Sprendimo dėl tiesioginės žalos, kylančios iš skundžiamų priemonių, nebuvimas

Bendrasis Teismas nepriėmė sprendimo dėl objektyvaus tiesioginės žalos apeliančioms dėl Komisijos numatytų ir šiuo atveju skundžiamų automatinio taikymo priemonių egzistavimo.