

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Lombard Ingtlan Lizing Zrt.*

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) ⁽¹⁾ 90 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „nutraukimas“ turi būti aiškinama taip, kad ji apima atvejus, kai pagal uždarytą finansinės nuomos sutartį finansinės nuomos davėjas (toliau – davėjas) nebegali reikalauti iš finansinės nuomos gavėjo (toliau – gavėjas) finansinės nuomos įmokų, nes davėjas nutraukė šią sutartį dėl gavėjo sutartinių įsipareigojimų nevykdymo?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar [davėjas], remdamasis PVM direktyvos 90 straipsnio 1 dalimi, turi galimybę sumažinti apmokestinamąją vertę net ir tuo atveju, jei nacionalinis teisės aktų leidėjas, naudodamasis PVM direktyvos 90 straipsnio 2 dalyje numatyta galimybe, neleido sumažinti apmokestinamosios vertės visiško ar dalinio nemokėjimo atveju?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

**2016 m. liepos 22 d. *Holistic Innovation Institute, SLU* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2016 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-468/14 *Holistic
Innovation Institute/Komisija***

(Byla C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantas: *Holistic Innovation Institute, SLU*, atstovaujamas advokato J.J. Marín López

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2016 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimą byloje T-468/14, *Holistic Innovation Institute, SLU/Komisija*, ta apimtimi, kuria juo nustatyta, kad ieškinyš dėl 2014 m. kovo 13 d. Komisijos sprendimo ARES (2014) 710158, kuriuo atmetama apelianto kandidatūra dalyvauti projekte *eDIGIREGION*, atmetama apelianto kandidatūra dėl dalyvavimo projekte *eDIGIREGION*, panaikinimo Bendrajam Teismui buvo pateiktas pasibaigus ieškinio pateikimo terminui;
- Gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis iš esmės išnagrinetų *Holistic Innovation Institute, SLU* ieškinį dėl 2014 m. kovo 13 d. Komisijos sprendimo ARES (2014) 710158, atmetama apelianto kandidatūra dėl dalyvavimo projekte *eDIGIREGION*, panaikinimo Bendrajam Teismui buvo pateiktas pasibaigus ieškinio pateikimo terminui.
- Panaikinti 2016 m. gegužės 12 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimą byloje T-468/14, *Holistic Innovation Institute, SLU/Komisija*, ta apimtimi, kuria šis teismas atmetė prašymą dėl žalos atlyginimo, ir įpareigoti Komisiją atlyginti apeliantui padarytą žalą laikantis ieškinyje nustatytų sąlygų, arba tuo atveju, jei Bendrasis teismas patenkintų abu pirma pateiktus reikalavimus, gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis iš naujo išnagrinetų apelianto prašymą dėl žalos atlyginimo.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas teigia, kad ginčijamas sprendimas turėtų būti panaikintas dėl šių priežasčių:

1. Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes skundžiamame sprendime nenurodė, kad ieškinio dėl ginčijamo sprendimo panaikinimo originalas, kuris Bendrojo Teismo kanceliarijai buvo pateiktas 2014 m. birželio 6 d. (skundžiamo sprendimo 29 punktą), registruotu laišku su gavimo patvirtinimu buvo išsiųstas 2014 m. birželio 2 d. iš Posuelo de Alarkono (Madridas), kur yra apelianto registruota buveinė.
2. Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes ginčijamame sprendime nenurodė pakankamų motyvų, nes, pirma, jame buvo nurodyta, jog ieškinio originale nebuvo advokato ranka pasirašyto parašo, o pateikta tik šio parašo kopija (30 punktą), ir, antra, jis neigia bet kokią advokato skaitmeniniu sertifikatu pasirašyto ieškinio originalo veiksmingumą (35 punktą).
3. Trečia, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai ginčijamame sprendime nustatė, kad apelianto ieškinys dėl panaikinimo buvo pateiktas praėjus jo pateikimo terminui (29, 34 ir 35 punktai), buvo pažeista Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje 47 straipsnio pirmoje dalyje nustatyta pagrindinė teisė į veiksmingą teisinę apsaugą, siejama su Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos, pasirašytos 1950 m. lapkričio 4 d. Romoje, 6 straipsnio 1 dalimi, ir Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, susijusia su minėtos 6 straipsnio 1 dalies išaiškinimu.
4. Ketvirta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes ginčijamo sprendimo 55, 59, 63 ir 64 punktuose, kiek tai susiję su turtine žala, ir jo 77 ir 84 punktuose, kiek tai susiję su neturtine žala, nusprendė atmesti apelianto prašymą dėl žalos atlyginimo.

2016 m. rugpjūčio 4 d. *Supreme Court* (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Peter Nowak/Data Protection Commissioner*

(Byla C-434/16)

(2016/C 364/06)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Peter Nowak

Kita apeliacinio proceso šalis: *Data Protection Commissioner*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar profesinį egzaminą laikančio asmens atsakymuose įrašyta informacija gali būti asmens duomenys, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 95/46/EB ⁽¹⁾?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų toks, kad visa tokia informacija arba jos dalis gali būti asmens duomenys, kaip tai suprantama pagal direktyvą, kokie veiksniai svarbūs nustatant, ar tam tikru konkrečiu atveju toks egzaminas yra asmens duomenys, ir kokia svarba turėtų būti teikiama tokiems veiksniams?

⁽¹⁾ 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).