

3. **Trečiasis ieškinio pagrindas** susijęs su SESV 296 straipsnyje numatytos pareigos motyvuoti pažeidimu, nes nusprendama taikyti 5 % fiksuoto dydžio pataisą Komisija:

- netinkamai motyvavo ir pagrindė patį jos konstatuotų pažeidimų faktą arba tokių pažeidimų pobūdį bei keliamą riziką Fondui;
- nepateikė motyvų, kodėl 5 % finansinės pataisos taikymo tikslu 2011 ir 2012 metais nustatyti neatitikimai buvo vertinami bendrai, nors jų skaičius ir pobūdis kiekvienais metais reikšmingai skyrėsi, arba bet kuriuo atveju nepateikė jokių įtikinamų motyvų, kodėl už nustatytus 2012 metų neatitikimus ir už nustatytus 2011 metų neatitikimus turi būti skiriama vienoda 5 % fiksuoto dydžio pataisa.

---

**2016 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje EEB/Komisija**

**(Byla T-38/16)**

(2016/C 118/38)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovas: *European Environmental Bureau* (EEB) (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato B. Kloostra

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. lapkričio 19 d. Komisijos sprendimą Ares(2015)5212500, kuriuo patvirtintas jos pačios priimtas 2015 m. rugsėjo 14 d. sprendimas Ares(2015)3790389, kuriame Komisija priėmė papildomą sprendimą dėl 2015 m. vasario 3 d. EEB prašymo suteikti informaciją; ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su akivaizdžia klaida, padaryta nustatant pirminės paraiškos dalyką, ir todėl su Komisijos pareigos išsamiai išnagrinėti minėtą paraišką bei Reglamento Nr. 1049/01 6 straipsnio 2 dalies, 7 bei 8 straipsnių pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su pareigos motyvuoti pažeidimu.

---

**2016 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Cyprus Turkish Chamber of Industry ir kt./Komisija**

**(Byla T-41/16)**

(2016/C 118/39)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: *Cyprus Turkish Chamber of Industry* (Nikosija, Kipras), *Animal Breeders Association* (Nikosija), *Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd.* (Nikosija), *Süt Ürünleri İmalatçulari Birliği Milk Processors Association* (Nikosija) ir *Fatma Garanti* (Güzelyurt, Kipras), atstovaujamos solisitoriaus B. O'Connor, advokatų S. Gubel ir E. Bertolotto

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. lapkričio 18 d. Komisijos sprendimą Ares(2015)5171539 ir 2015 m. sausio 15 d. Komisijos sprendimą Ares(2016)220922 dėl prieštaravimo procedūrų, susijusių su paraiška įregistruoti „ΧΑΛΛΟΥΜΙ“ (HALLOUMI)/„HELLIM“ (ΠΟΠ) (CY-PDO-0005-01243);
- pripažinti, kad Reglamento (EB) Nr. 1151/2012 49, 50, 51 ir 52 straipsniai yra neteisėti ir netaikytini nagrinėjamoje byloje, nes juose nenumatyta tvarka, leidžianti užtikrinti pagrindines ieškovių teises;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijami Komisijos sprendimai yra neteisėti, nes jais ieškovėms neleidžiama dalyvauti Halloumi/Hellim kaip saugomos kilmės vietos nuorodos Europos Sąjungoje registracijos procedūroje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijami Komisijos sprendimai yra neteisėti, nes jais pažeidžiamas vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Reglamento (EB) Nr. 1151/2012<sup>(1)</sup> 49, 50, 51 ir 52 straipsniai yra neteisėti ir turėtų būti pripažinti netaikytiniais, nes jie nenumato tvarkos, leidžiančios užtikrinti pagrindines ieškovių teises.

<sup>(1)</sup> 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų (OL L 343, p. 1).

---

### 2016 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinytis byloje *Chanel/EUIPO – Li Jing Zhou ir Golden Rose 999* (Ornamento vaizdas)

(Byla T-57/16)

(2016/C 118/40)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: ispanų

### Šalys

Ieškovė: *Chanel SAS* (Neji prie Senos, Prancūzija), atstovaujama advokatės C. Sueiras Villalobos

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Li Jing Zhou* (Fuenlabrada, Ispanija) ir *Golden Rose 999 Srl* (Roma, Italija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas, kurį sudaro ornamento vaizdas – Bendrijos dizainas Nr. 1 689 027-0001