

2. Antrajame ieškinio pagrindu teigiama, kad sprendimas turi būti panaikintas, nes Komisija padarė teisės ir faktinę klaidą tvirtindama, kad priemonė patenka į SESV 107 straipsnio taikymo sritį.
3. Trečiajame ieškinio pagrindu teigiama, kad sprendimas turi būti panaikintas, nes Komisija padarė teisės ir faktinę klaidą teigdamą, kad nagrinėjama priemonė suteikia ieškovei pranašumą, kaip jis suprantamas pagal SESV 107 straipsnį.
4. Ketvirtajame ieškinio pagrindu teigiama, kad sprendimas turi būti panaikintas, nes netinkami ir prieštaringi Komisijos motyvai pažeidžia SESV 296 straipsnį.
5. Penktajame ieškinio pagrindu teigiama, kad sprendimas turi būti panaikintas, nes Komisija pažeidė gero administravimo principą, kai atidžiai ir nešališkai neįvertino visų bylos aplinkybių.
6. Šeštajame ieškinio pagrindu teigiama, kad sprendimas turi būti panaikintas, nes Komisija piktnaudžiavo savo įgaliojimais sprendime dėl valstybės pagalbos įtvirtinusi įprastų rinkos sąlygų principą.

⁽¹⁾ 2016 m. sausio 11 d. Komisijos sprendimas C(2015) 9837 *final* valstybės pagalbos byloje SA.37667 – *Pelno perviršio neapmokestinimas Belgijoje* (toliau – sprendimas).

2016 m. rugsėjo 7 d. FV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. birželio 28 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-40/15 FV/Taryba

(Byla T-639/16 P)

(2016/C 419/65)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: FV (Rhode-St-Genèse, Belgija), atstovaujama advokato L. Levi

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2016 m. birželio 28 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-40/15 FV/Taryba,
- patenkinti apeliantės reikalavimus pirmojoje instancijoje, būtent:
 - panaikinti ieškovo 2013 m. vertinimo ataskaitą;
 - priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas tuo, kad skundžiamą sprendimą priėmė kolegija, kuri sudaryta pažeidžiant Tarnautojų teismo procedūros reglamento 27 straipsnio 3 dalį.

Ieškovas mano, kad šį pažeidimą sudaro tai, kad pačiame 2016 m. kovo 22 d. Tarybos sprendime 2016/454, kuriuo skiriami trys Europos Sąjungos tarnautojų teismo teisėjai, nesilaikyta kompetencijos taisyklių, padaryti SESV 257 ir 281 straipsnių, Protokolo Nr. 3 dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto I priedo, ESS 13 straipsnio 2 dalies ir 2015 m. sausio 18 d. Tarybos sprendimo 2005/150/EB dėl kandidatų į Europos Sąjungos tarnautojų teismo teisėjus paraiškų pateikimo ir tvarkymo sąlygų bei tvarkos pažeidimai.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas pirmojo teisėjo padarytu akivaizdžios vertinimo klaidos kontrolės pažeidimu, atsakovei tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimu, pirmojo teisėjo pareigos motyvuoti pažeidimu, bylos medžiagos iškraipymu ir vertinimo vadovo pažeidimu.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu ir bylos medžiagos iškraipymu.

2016 m. rugsėjo 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Gamaa Islamyja Egypte/Taryba*

(Byla T-643/16)

(2016/C 419/66)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Gamaa Islamyja Egypte* (Egiptas), atstovaujama advokato L. Glock

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. liepos 12 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2016/1136, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas (BUSP) 2015/2430 (OL L 188, 2016, p. 21), kiek jis susijęs su *Gamaa Islamyja Égypte*,
- panaikinti 2016 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1127, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2425 (OL L 188, 2016, p. 1), kiek jis susijęs su *Gamaa Islamyja Égypte*,
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos bendrosios pozicijos dėl kovos su terorizmu (2001/931/BUSP; OL L 344, p. 93; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 213, toliau – Bendroji pozicija 2001/93), 1 straipsnio 5 dalies pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrosios pozicijos 2001/93 1 straipsnio 4 dalies pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas klaidomis, kurias Taryba padarė dėl faktinių aplinkybių, kuriomis kaltinama ieškovė, tikrumo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Tarybos padaryta vertinimo klaida dėl ieškovės, kaip „teroristinės grupės“, statuso.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrosios pozicijos 2001/93 1 straipsnio 6 dalies pažeidimu.