

- Ieškovas mano, kad be kompetencijos nuspręsti, kuriems asmenims bus suteiktas ASA, ECB valdyba nesuteikė CSO jokios kitos kompetencijos ASA klausimu, įskaitant kompetenciją pakeisti aplinkraštį Nr. 1/2011 taip, kad jis nebūtų taikomas tam tikriems tarnautojams.
 - Todėl CSO neturėjo kompetencijos nuspręsti aplinkraščio Nr. 1/2011 netaikyti ieškovui, nes jis turėtų būti jam taikomas, jei CSO būtų veikęs laikydamasis įgaliojimų, kuriuos jam suteikė valdyba.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo tariamasi su personalo komitetu, pažeidžiant Chartijos 27 straipsnį ir įdarbinimo sąlygų 48 ir 49 straipsnius.
- Galiausiai ieškovas mano, kad jei CSO sprendimą reikėtų laikyti sprendimu, kuriuo iš dalies keičiamas aplinkraštis Nr. 1/2011, dėl šio sprendimo nebuvo iš anksto tariamasi su personalo komitetu. Kadangi šis pasitarimas, be kita ko, būtinas prieš darant bet kokius aplinkraščio Nr. 1/2011 pakeitimus, ECB turėjo pasitarti su personalo komitetu dėl šio pakeitimo.

2016 m. rugsėjo 23 d. Sergio Siragusa pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. liepos 13 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-124/15 Siragusa/Taryba

(Byla T-678/16 P)

(2016/C 419/72)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Sergio Siragusa (Brukselis, Belgija), atstovaujamas advokatų T. Bontinck ir A. Guillerme

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Parlamentas

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. liepos 13 d. Tarnautojų Teismo nutartį *Siragusa/Europos Sąjungos Taryba* (F-124/15), apie kurią pranešta 2016 m. liepos 14 d.,
- išnagrinėti ieškinį iš esmės ir panaikinti skundžiamą nutartį,
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi vienu pagrindu, susijusiu su teisės klaida.

Apeliantas teigia, kad Tarnautojų Teismas padarė teisės klaidą, kai teisiškai kvalifikavo Tarybos sprendimą, kuriuo patvirtinamas jo prašymas dėl išėjimo į išankstinę pensiją nuo 2013 m. liepos 11 d. Todėl jis mano, kad 2014 m. lapkričio 12 d. paskyrimų tarnybos sprendimas atmesti jo išėjimą į išankstinę pensiją turi būti kvalifikuojamas kaip aktas, kuriuo pažeidžiamas ankstesnis sprendimas dėl išankstinės pensijos patvirtinimo, o ne kaip paprastas sprendimas, kuriuo patvirtinamas numanomas sprendimas atmesti.

Apeliantas galiausiai teigia, kad dėl to, jog šis 2014 m. lapkričio 12 d. sprendimas buvo apskūstas per nustatytą terminą, pirmojoje instancijoje pareikštas ieškinys yra priimtinas ir turi būti išnagrinėtas iš esmės.

2016 m. rugsėjo 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Athletic Club/Komisija*

(Byla T-679/16)

(2016/C 419/73)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Athletic Club* (Bilbao, Ispanija), atstovaujama advokatų E. Lucas Murillo de la Cueva ir J. Luís Carrasco

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2016 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimo C(2016) 4046 *final* dėl valstybės pagalbos SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), kurią Ispanija suteikė tam tikriems futbolo klubams, 1 straipsnį, kiek jis susijęs su *Athletic Club*.
- Panaikinti 2016 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimo C(2016) 4046 *final* dėl valstybės pagalbos SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), kurią Ispanija suteikė tam tikriems futbolo klubams, 4 ir 5 straipsnius, kiek jais nurodoma grąžinti tariamai *Athletic Club* suteiktą pagalbą, kartu panaikinant *Athletic Club* taikytą pelno nesiekiantiems juridiniams asmenims taikomą pelno mokesčio sistemą.
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2016 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimo C(2016) 4046 *final* dėl valstybės pagalbos SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), kurią Ispanija suteikė tam tikriems futbolo klubams. Ieškovės atžvilgiu minėta pagalba pasireiškė kaip mokesčių lengvata, kuri taikyta tam tikrą laikotarpį ieškovei mokant mokesčius kaip pelno nesiekiančiam juridiniam asmeniui, o ne pagal bendrą pelno mokesčių sistemą.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu

- Šiuo klausimu ieškovė nurodo, kad referencinėje geografinėje vietoje (Biskaja) nagrinėjama priemonė negali būti laikoma atrankiaja, nes visi futbolo klubai yra pelno nesiekiantys juridiniai asmenys, kuriems pagal tą pačią sistemą taikomi tokie patys įmonių mokesčiai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu

- Šiuo klausimu ji nurodo, kad skirtingas pelno nesiekiančių juridinių asmenų ir uždarytų akcinių bendrovių apmokestinimas pagrįstas esminiais šių dviejų juridinių asmenų rūšių skirtumais.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu

- Šiuo klausimu ieškovė nurodo, kad sprendime nagrinėjama priemonė neiškraipoma konkurencija ir nedaromas poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai.