

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar importuotojas (deklarantas), kuris importo metu prašo neapmokestinti PVM (importas pagal 42 procedūrą) dėl to, kad prekės skirtos tiekti į kitą valstybę narę, atsakingas už PVM mokėjimą (kai vėliau nustatoma, kad būtinos neapmokestinimo sąlygos nebuvo įvykdytos) taip pat, kaip jis atsakingas už skolos muitinei sumokėjimą?
2. Jei atsakymas būtų neigiamas, ar importuotojo (deklaranto) atsakomybė yra tokia pati, kaip apmokestinamojo asmens, kuris vykdo neapmokestinamų prekių tiekimą Bendrijos viduje, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 138 straipsnio 1 dalį?
3. Ar tokiu atveju importuotojo (deklaranto), ketinusio piktnaudžiauti PVM schema, subjektyvus elementas turi būti vertinamas kitaip nei prekių tiekimo Bendrijos viduje, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 138 straipsnio 1 dalį, atveju? Ar toks vertinimas turi būti švelnesnis, atsižvelgiant į faktą, kad per 42 procedūrą muitinė turi iš anksto suteikti leidimą neapmokestinti PVM? Ar griežtesnis, nes atitinkami sandoriai susiję su trečiųjų šalių kilmės prekių pirmuoju patekimu į Europos Sąjungos vidaus rinką?

---

**2017 m. rugsėjo 7 d. Mykola Yanovych Azarov pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 7 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-215/15 M. Y. Azarov/Europos Sąjungos Taryba**

(Byla C-530/17 P)

(2017/C 374/30)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Apeliantas: Mykola Yanovych Azarov, atstovaujamas advokatų A. Egger ir G. Lansky

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

### Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

1. panaikinti 2017 m. liepos 7 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-215/15,
2. pačiam galutinai išspręsti bylą ir panaikinti 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/364 <sup>(1)</sup>, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, bei 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/357 <sup>(2)</sup>, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, tiek, kiek jie susiję su apeliantu ir priteisti iš Tarybos per procesus Teisingumo Teisme ir Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Jei nebūtų patenkinti 2 punkte išdėstyti reikalavimai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo sprendime pateiktą teisinį vertinimą, ir atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas apeliacinį skundą grindžia šiais pagrindais:

1. Bendrasis Teismas pažeidė SESV 296 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį, kai nusprendė, jog Taryba ribojamųjų priemonių taikymą motyvavo nepadarydama teisės klaidų. Tarybos pateikti motyvai nepakankamai konkretūs ir tikslūs.
2. Bendrasis Teismas klaidingai konstatavo, kad Taryba nepažeidė pagrindinių teisių. Bendrasis Teismas klaidingai įvertino teisės į nuosavybę ir teisės vykdyti ekonominę veiklą pažeidimą. Konkrečiai, Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad priemonės yra tinkamos ir proporcingos. Be to, Bendrasis Teismas padarė procesinių klaidų ir pažeidė procesines teises.

3. Bendrasis Teismas klaidingai konstatavo, kad Taryba neviršijo įgaliojimų. Pirma, Bendrasis Teismas neatliko jokio konkretaus patikrinimo apelianto atžvilgiu. Antra, Bendrasis Teismas klaidingai remiasi principu, kad nesvarbi aplinkybė, jog nėra konkrečių įrodymų.
4. Bendrasis Teismas klaidingai konstatavo, kad Taryba nepažeidė gero administravimo principo. Pirma, Bendrojo Teismo argumentai, pateikti dėl Tarybos nešališkumo pareigos, yra klaidingi. Antra, Bendrasis Teismas neatsižvelgė į pareigos rūpestingai išsiaiškinti faktines aplinkybes apimtį. Šiuo klausimu pažymėtina, kad reikia konstatuoti apelianto procesinių teisių pažeidimą.

Bendrasis Teismas klaidingai konstatavo, kad Taryba nepadarė jokios „akivaizdžios vertinimo klaidos“. Pirma, Bendrasis Teismas pažeidė jam tenkančią kontrolės pareigą, kiek tai susiję su skundžiamu aktu, nes neišnagrinėjo procedūros, per kurią minėtas aktas buvo priimtas. Bendrasis Teismas klaidingai konstatavo, kad Taryba galėjo remtis tik Ukrainos laišku. Taigi Bendrasis Teismas pažeidė Tarybos pareigą atlikti papildomus tyrimus. Be to, Bendrasis Teismas neatsižvelgė į neseniai priimtų Teisingumo Teismo sprendimų, susijusių su ribojamosiomis priemonėmis, apimtį. Be kita ko, Bendrojo Teismo argumentai didžiąja dalimi yra politinio pobūdžio ir jais neatsižvelgiama į pagrindinių teisių svarbą trečiojoje šalyje.

<sup>(1)</sup> OL L 62, 2015, p. 25.

<sup>(2)</sup> OL L 62, 2015, p. 1.

**2017 m. rugsėjo 13 d. Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 13 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-65/15 Talanton AE/Europos Komisija**

(Byla C-539/17 P)

(2017/C 374/31)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Apeliantė: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon, atstovaujama dikigoros K. Damis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

- panaikinti visą 2017 m. liepos 13 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-65/15, Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Europos Komisija;
- patenkinti minėtos bendrovės 2015 m. vasario 6 d. ieškinį;
- atmesti Komisijos priešieškinį;
- priteisti iš Komisijos apeliančios bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Klaidingas sąžiningumo principo taikymas vykdant nagrinėjamą sutartį – Subrangą pagal galiojantį finansinį reglamentą reglamentuojančių nuostatų pažeidimas.
  - Bendrasis Teismas klaidingai įvertino Belgijos civilinio kodekso 1134 straipsnį, kiek tai susiję su sąžiningumo principo taikymu vykdant sutartis.
  - Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino subrangą reglamentuojančias nuostatas, įtvirtintas Reglamento (ES) Nr. 2342/2002 130 ir paskesniuose straipsniuose bei Pagrindų sutarties Nr. FP7/2009/1 I.II.2.4 ir II.13.1 sąlygose.