

- a) valstybė narė, į kurią kreipiamasi, yra ir teismo proceso, susijusio su sumų, sumokėtų vykdant reikalavimą, grąžinimu į skolininko turtą, šalis, ar
- b) valstybė narė, į kurią kreipiamasi, tik rūpinasi reikalavimo įvykdymu vykdymo procese ir pareiškia reikalavimą per pačią bankroto procedūrą, tačiau nagrinėjant ieškinį dėl su bankrotu susijusio ginčo, susijusį su skolininko turtui priklausančio turto apimtimi, prašančioji valstybė narė yra atsakovė?
2. Ar direktyva turi būti aiškinama taip, kad kitos valstybės reikalavimai pagal prašymą vykdyti reikalavimą vykdomi tomis pačiomis priemonėmis, tačiau tokiu būdu, kad išieškotas turtas lieka atskiras ir nepriskiriamas valstybės narės, į kurią kreipiamasi, turtui, ar taip, kad reikalavimas vykdomas kartu su savo reikalavimais, todėl išieškotas turtas priskiriamas valstybės narės, į kurią kreipiamasi, turtui? Kitaip tariant: Ar direktyva siekiama tik uždrausti nepalankesnę kitos valstybės reikalavimų vertinimą?
3. Ar teisinis ginčas dėl bankroto ginčijimo gali būti prilyginamas ginčui dėl vykdymo priemonių, kaip tai suprantama pagal 14 straipsnio 2 dalį, ir ar iš to gali būti daroma išvada, kad valstybė narė, į kurią kreipiamasi, pagal direktyvą yra atsakovė ir šiame teisiniame ginče?

(¹) 2010 m. kovo 16 d. Tarybos direktyva 2010/24/ES dėl savitarpio pagalbos vykdant reikalavimus, susijusius su mokesčiais, muitais ir kitomis priemonėmis (OL L 84, 2010, p. 1).

2017 m. gruodžio 15 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D. H. / Ministerstvo vnitra

(Byla C-704/17)

(2018/C 083/18)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: D. H.

Atsakovė: Ministerstvo vnitra

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/33/ES (¹) 9 straipsnio, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 6 ir 47 straipsnį, aiškinimas leidžia taikyti tokią nacionalinės teisės normą, pagal kurią Nejvyšší správní soud (Aukščiausiasis administracinis teismas) negali peržiūrėti teismo sprendimo dėl užsieniečio sulaikymo po to, kai jis paleidžiamas iš sulaikymo vietos?

(¹) OL L 180, 2013, p. 96.

2017 m. gruodžio 15 d. Svea hovrätt (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Patent-och registreringsverket / Mats Hansson

(Byla C-705/17)

(2018/C 083/19)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt