

**2017 m. balandžio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Casino, Guichard-Perrachon ir EMC Distribution/ Komisija*****(Byla T-249/17)**

(2017/C 221/45)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovai: *Casino, Guichard-Perrachon* (Sent Etjenas, Prancūzija) ir *EMC Distribution* (Vitri prie Senos, Prancūzija), atstovaujami advokatų D. Théophile, I. Simic, O. de Juvigny ir T. Reymond

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- prieš priimant sprendimą, nurodyti Komisijai, remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 89 ir 90 straipsniais, pateikti visus dokumentus ir kitą informaciją, kurių pagrindu sprendimo C(2017) 1054 priėmimo metu ji manė turinti pakankamai rimtų įrodymų, pagrindžiančių tai, kad ieškovų patalpose turi būti atliktas patikrinimas;
- remiantis SESV 277 straipsniu, pripažinti Reglamento Nr. 1/2003 20 straipsnį netaikomą nagrinėjamu atveju ir atitinkamai panaikinti 2017 m. vasario 9 d. Komisijos sprendimą C(2017) 1054;
- remiantis SESV 263 straipsniu, panaikinti 2017 m. vasario 9 d. Europos Komisijos sprendimą C(2017) 1054;
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2017 m. vasario 9 d. Europos Komisijos sprendimo, nurodančio ieškovams sutikti, kad būtų atliekamas patikrinimas, pagal 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205) 20 straipsnio 1 ir 4 dalis, t. y. sprendimo, kuris šioje byloje yra ginčijamas (toliau – ginčijamas sprendimas), neteisėtumu. Ieškovai šiuo klausimu tvirtina, kad:
  - ginčijamas sprendimas yra pagrįstas nuostata, kuri yra neteisėta ir todėl pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 277 straipsnį netaikytina nagrinėjamu atveju;
  - Reglamento Nr. 1/2003 20 straipsniu pažeidžiama pagrindinė teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, numatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 47 straipsnyje ir Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – EŽTK) 6 straipsnyje, nes pagal ją įmonėms, kurioms skirtas Komisijos sprendimas dėl patikrinimo, neleidžiama pasinaudoti veiksminga teismine apsauga prieš patikrinimo atlikimą;
  - ši nuostata taip pat pažeidžia procesinio lygiateisiškumo principą ir teises į gynybą, kurie yra įtvirtinti Chartijos 47 ir 48 straipsniuose ir EŽTK 6 straipsnyje, nes pagal ją šalims neleidžiama susipažinti su dokumentais, pagrindžiančiais Komisijos sprendimą atlikti patikrinimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinės teisės į privačių patalpų neliečiamumą, numatytos Chartijos 7 straipsnyje ir EŽTK 8 straipsnyje, pažeidimu, nes ginčijamas sprendimas galioja neribotą laiką, o jo taikymo sritis yra netikslė ir neproporcinga, nes:
  - ginčijamame sprendime aiškiai nustatyta tik data, kada patikrinimas gali būti pradėtas, tačiau nenumatyta nei patikrinimo pabaigos data, nei maksimali jo trukmė;
  - ginčijamas sprendimas taikomas visoms *Casino* grupės įmonėms, neatsižvelgiant į jų veiklą ir geografinę lokalizaciją ir nenurodant nė vienos įmonės individualiai, išskyrus patronuojančiąją bendrovę;
  - ginčijamu sprendimu suteikiama teisė patikrinimą atlikti bet kurioje grupės įmonėje.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijai tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimu, nes ginčijamame sprendime nenurodytas nei informacijos, kurios pagrindu Komisija nusprendė atlikti patikrinimą, tipas, nei jos pobūdis, kilmė ar turinys.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo padarytu pagrindinės teisės į privačių patalpų neliečiamumą, numatytos Chartijos 7 straipsnyje ir EŽTK 8 straipsnyje, pažeidimu, nes šis sprendimas buvo priimtas Komisijai neturint pakankamai rimtų įrodymų, pagrindžiančių tai, kad ieškovų patalpose turi būti atliktas patikrinimas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu, kuris buvo padarytas priimant ginčijamą sprendimą, nes šiame sprendime numatyta patikrinimo pradžios data, kuri yra ypač nepalanki ieškovų veiklai, nors galėjo būti nustatyta ir kita, ieškovų padėti daug mažiau apsunkinanti data, tuo nesukeliant jokių nepatogumų Komisijai. Šiuo klausimu ieškovai teigia, kad nors ginčijamas sprendimas konkrečiai taikomas *Casino* grupės padalinio, atsakingo už derybas su tiekėjais, patalpoms, jame numatyta, kad patikrinimo pradžia yra 2017 m. vasario 20 d. arba netrukus po to, t. y. paskutinę derybų dėl metinių susitarimų su tiekėjais savaitę (pagal Prancūzijos prekybos kodekso L. 441-7 straipsnį tokie susitarimai privalo būti sudaryti iki einamųjų metų kovo 1 d.), ir Komisija tai puikiai žino.

### 2017 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje *RE/Komisija*

(Byla T-257/17)

(2017/C 221/46)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovas: RE, atstovaujamas advokato S. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti implicitinį Saugumo direktorato sprendimą atmesti ieškovo 2017 m. sausio 20 d. pateiktą kartotinę paraišką dėl galimybės susipažinti su dokumentais;
- Priteisti iš atsakovės ieškovui teisingą kompensaciją už neturtinę žalą, patirtą dėl neteisėto atsisakymo išnagrinėti jo paraišką dėl galimybės susipažinti su dokumentais, pažeidžiant Reglamento Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> nuostatas; ir
- Nurodyti atsakovui padengti savo paties ir ieškovo bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovas prašo panaikinti minėtą ginčijamą implicitinį sprendimą dėl dviejų priežasčių: pirma, ginčijamame sprendime nenurodyti motyvai, dėl kurių nebuvo atskleisti 15 dokumentų, su kuriais ieškovas prašė leisti susipažinti ir kurie nebuvo paminėti 2016 m. gruodžio 22 d. sprendime atmesti ieškovo pirminę paraišką dėl galimybės susipažinti su dokumentais; antra, nenurodytos arba bet kuriuo atveju nurodytos klaidingos kitų dokumentų neatskleidimą pateisinančios priežastys, jeigu būtų nuspręsta, kad 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo atmesti ieškovo pirminę paraišką dėl galimybės susipažinti su dokumentais motyvai įtraukti į ginčijamą implicitinį sprendimą.

Galiausiai, ieškovas prašo priteisti tinkamą jo patirtos neturtinės žalos atlyginimą; ši žala atsirado dėl nuolatinio administracijos delsimo ir neteisėto atsisakymo leisti jam susipažinti su prašomais dokumentais, pažeidžiant Reglamento Nr. 1049/2001 nuostatas.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).