

2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su teisės į gynybą pažeidimu, motyvų nenurodymu ir esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimu.

Anot ieškovės, Europos Komisija pažeidė jos teisę į gynybą, kai i) tinkamai nemotyvavo išvados, kad buvo daromas vienas tęstinis pažeidimas visuose maršrutuose, ii) pakankamai tiksliai nenurodė įtariamų pažeidimų pobūdžio ir apimtys, kaip reikalaujama pagal teisės aktus, iii) nepašalino būdingo prieštaravimo tarp vieno tęstinio pažeidimo ir keturių atskirų pažeidimų, dėl kurių buvo panaikintas 2010 m. lapkričio 9 d. Komisijos sprendimas C(2010) 7694 *final*; tai yra pakankamas pagrindas panaikinti visą ginčijamą sprendimą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su akivaizdžia vertinimo klaida ir akivaizdžia teisės klaida, susijusiomis su galimybės ES/EEE neveikiantiems vežėjams veikti Europos maršrutuose nebuvimu.

Ieškovė teigia, kad Europos Komisija i) ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 1 ir 4 dalyse padarė klaidingą išvadą, kad ieškovė dalyvavo darant pažeidimą ar pažeidimus EEE maršrutuose ir maršrutuose tarp ES oro uostų ir Šveicarijos oro uostų, kuriuose ji neturėjo teisės teikti pervežimo oro transportu paslaugų, ii) neatsižvelgė į tarptautinės teisės ir ES teisines sistemas, reglamentuojančias oro eismo teises, arba ją klaidingai suprato, iii) klaidingai taikė atitinkamą jurisprudenciją, kai priėjo prie išvados, kad ieškovei nebuvo „neįveikiamų kliūčių“ siūlyti paslaugas Europos maršrutuose, todėl ieškovę klaidingai laikė potencialia konkurente šiuose maršrutuose. Anot ieškovės, visa tai yra akivaizdžios vertinimo klaidos ir akivaizdžios teisės klaidos, kurios, jas vertinant atskirai ar kartu, suteikia pakankamą pagrindą panaikinti visą ginčijamą sprendimą arba, subsidiariai, to sprendimo 1 straipsnio 1 ir 4 dalis.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas siejamas su akivaizdžia teisės ir fakto klaida, kiek tai susiję su kompetencija.

Ieškovė teigia, kad ginčijamame sprendime yra padaryta akivaizdžių teisės ir fakto klaidų, susijusių su tuo, kad Komisija i) klaidingai rėmėsi visiškai teisėtais veiksmais trečiosios šalies maršrutuose, siekdama įrodyti ar nustatyti pažeidimą Europos maršrutuose, kuris negali būti padarytas (viso ginčijamo sprendimo panaikinimo pagrindas), ii) klaidingai teigė turinti kompetenciją dėl tariamo susitarimo dėl „atvykstantojo“ eismo trečiosios šalies maršrutuose (viso ginčijamo sprendimo panaikinimo pagrindas arba, subsidiariai, jo 1 straipsnio 2 ir 3 dalių panaikinimo pagrindas).

5. Penktasis ieškinio pagrindas siejamas su akivaizdžia vertinimo klaida, kiek tai susiję su įrodymais, kuriais buvo remiamasi prieš ieškovę.

Anot ieškovės, Europos Komisija: i) netinkamai taikė teisės aktus, susijusius su vieno tęstinio pažeidimo įrodymu, ii) nesurinko patikimų įrodymų ir teisiniu požiūriu pakankamai neįrodė faktinių aplinkybių, kuriomis kaltinama ieškovė ir iii) suklydo atsisakydama leisti ieškovei atsiimti netinkamą prašymą atleisti nuo baudos arba ją sumažinti ir neišnagrinėjo šio atsiėmimo poveikio įrodymams, kuriais prieš ieškovę buvo remiamasi; tai yra pakankamas viso ginčijamo sprendimo panaikinimo pagrindas.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas: remdamasi pirmuoju, antruoju, trečiuoju, ketvirtuoju ir penktuoju ieškinio pagrindais, ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti 3 straipsnyje skirtą baudą arba, subsidiariai, gerokai ją sumažinti pasinaudojant neribota jurisdikcija, turima pagal SESV 261 straipsnį, Reglamento Nr. 1/2003 31 straipsnį ir suformuotą jurisprudenciją.

2017 m. gegužės 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)*

(Byla T-328/17)

(2017/C 239/69)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* (Nikosija, Kipras), atstovaujama QC S. Malynicz ir solisitorės V. Marsland

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: M. J. Dairies EOOD (Sofija, Bulgarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas BBQLOUMI – Registracijos paraiška Nr. 13 069 034

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. kovo 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 497/2016-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2017 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Cargolux Airlines/Komisija*

(Byla T-334/17)

(2017/C 239/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Cargolux Airlines International SA* (Sandvaileris, Liuksemburgas), atstovaujama solisitoriaus G. Goeteyn, advokato E. Aliende Rodríguez ir baristerio C. Rawnsley

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- tuo atveju, jei Bendrasis Teismas pripažintų pagrįstais pirmąjį, antrąjį, trečiąjį ar ketvirtąjį ieškinio pagrindą, visiškai panaikinti 2017 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimo C(2017) 1742 *final* dėl bylos nagrinėjimo pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį bei Europos Bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnį (AT.39258 – Oro kroviniai) 1 straipsnio 1–4 dalis, kiek jos susijusios su *Cragolux*.
- tuo atveju, jei Bendrasis Teismas pripažintų pagrįstu penktąjį ieškinio pagrindą,
 - panaikinti visą 1 straipsnio 1 dalį arba, jei ji būtų panaikinta iš dalies, panaikinti ją tiek, kiek: i) ji susijusi su papildomu saugumo mokesčiu ir komisiniais, ii) ji susijusi su laikotarpiu nuo 2001 m. sausio 22 d. iki 2002 m. pabaigos ir iii) joje konstatuojamas dalyvavimas kartelyje, kaip paprastai suprantamas šis žodis, anksčiausiai iki 2005 m. birželio 10 d.;
 - panaikinti visą 1 straipsnio 2 dalį arba, jei ji būtų panaikinta iš dalies, panaikinti ją tiek, kiek: i) ji susijusi su papildomu saugumo mokesčiu ir komisiniais, ii) joje konstatuojamas dalyvavimas kartelyje, kaip paprastai suprantamas šis žodis, anksčiausiai iki 2005 m. birželio 10 d.;
- visiškai panaikinti 1 straipsnio 3 ir 4 dalis;