

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Beats Electronics LLC* (Kalver Sitis, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas „i.Beat jess“ –Sąjungos prekių ženklas Nr. 4 728 895

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. rugsėjo 12 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2234/2016-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo paliktas galioti prašymą panaikinti registraciją pateikusio asmens prašymas panaikinti registraciją ir panaikinti ieškovės teises į Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 4 728 895.
- Atmesti prašymą panaikinti registraciją pateikusios asmens prašymą panaikinti registraciją.
- Nurodyti EUIPO padengti bylinėjimosi išlaidas, taip pat tas, kurias ieškovė būtina patyrė nagrinėjant apeliaciją EUIPO apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2017 m. lapkričio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów
Urządzeń Rozrywkowych / Komisija*

(Byla T-750/17)

(2018/C 022/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych* (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato P. Hoffman

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. rugpjūčio 29 d. Komisijos sprendimą nesuteikti galimybės susipažinti su Europos Komisijos pastabomis ir išsamia Maltos Respublikos nuomone, pateiktomis per pranešimo procedūrą 2016/398/PL dėl Lenkijos azartinių lošimų įstatymo pataisų,
- nurodyti Komisijai padengti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas faktų iškraipymu ir SESV 296 straipsnio pažeidimu

— Ieškovė tvirtina, kad sprendimas grindžiamas įvairiais faktų požiūriu neteisingais teiginiais, įskaitant teiginius, kad priemonė, apie kurią buvo pranešta, buvo atsakymas į Komisijos oficialų pranešimą ir kad ja buvo ketinama parodyti Lenkijos žingsnius siekiant ištaisyti pažeidimą, apie kurį kalbama tame pranešime, t. y. tam tikras sąlygas, taikomas azartinių lošimų paslaugų teikimo licencijos išdavimui Lenkijoje, nors iš tiesų minėtas sąlygas Lenkija išbraukė daugiau nei prieš dvejus metus ir priemonė, apie kurią pranešta, nebuvo niekaip susijusi su Komisijos oficialiu pranešimu.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Direktyvos 2015/1535⁽¹⁾ 3, 7 ir 9 konstatuojamųjų dalių ir 5 straipsnio 4 dalies ir Reglamento Nr. 1049/2001⁽²⁾ 4 straipsnio 2 dalies trečios įtraukos pažeidimu.

Ieškovė tvirtina, kad atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimą *Prancūzija / Schlyter*⁽³⁾, C-331/15 P, Komisija pažeidė Direktyvai 2015/1535 būdingą skaidrumo principą, kai taikė bendrąją prezumpciją ir neįrodė, jog atskleidus prašomus dokumentus būtų konkrečiai ir realiai pakenkta procedūrai dėl išipareigojimų neįvykdymo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies trečios įtraukos ir SESV 296 straipsnio pažeidimu

— Ieškovė tvirtina, kad dėl procedūrų dėl išipareigojimų neįvykdymo trukmės ir tariamo Komisijos negalėjimo imtis atitinkamų veiksmų per protingą laikotarpį, Komisija negali grįsti savo neigiamo atsakymo būtinybe apsaugoti tų procedūrų tikslus.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies trečios įtraukos ir SESV 296 straipsnio pažeidimu, taip pat faktų iškraipymu

— Ieškovė tvirtina, kad prašomiems dokumentams netaikoma jokia bendroji prezumpcija. Komisijos teiginys, kad pranešimo procedūra ir procedūra dėl išipareigojimų neįvykdymo yra „neatsiejamos“, yra faktiškai neteisingas ir pernelyg neapibrėžtas. Bet kuriuo atveju ji negali įrodyti, kad dokumentams taikoma bendroji prezumpcija, nes tai priklauso vien nuo to, ar jie yra dalis bylos dėl išipareigojimų neįvykdymo. Teisingas kriterijus, leidžiantis nustatyti, ar tam tikras dokumentas yra tos bylos medžiagos dalis, yra tai, ar Komisija jį gavo per planuojamą arba vykstančią procedūrą dėl išipareigojimų neįvykdymo, t. y. parengė, gavo ar pareikalavo pateikti ir pan. dokumentą per tokias procedūras arba siekdama jas pradėti. Jos teigimu, šiuo atveju toks kriterijus neįvykdytas.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies ir SESV 296 straipsnio pažeidimu

— Vien tai, kad Komisija ketina atsižvelgti į išsamią Maltos nuomonę ir ja pasinaudoti palaikydama dialogą su Lenkija per vykstančią procedūrą dėl išipareigojimų neįvykdymo, negali pateisinti jos atsakymo atskleisti tą nuomonę.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pažeidimu

Ieškovė teigia, kad, turint omenyje procedūros dėl išipareigojimų neįvykdymo trukmę ir prašomų dokumentų turinį, pobūdį ir kontekstą, jų atskleidimas niekaip negali pakenkti tos procedūros apsaugai, o tai paneigia bendrąją neatskleidimo prezumpciją.

7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies ir SESV 296 straipsnio pažeidimu

Ieškovė teigia, kad Komisija bet kuriuo atveju turėjo iš dalies atskleisti prašomus dokumentus, t. y. pašalinusi informaciją apie azartinių lošimų paslaugas internetu, dėl kurių vyksta procedūra dėl išipareigojimų neįvykdymo.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies ir SESV 296 straipsnio pažeidimu

Ieškovė teigia, kad yra viršesnis viešasis interesas žinoti Komisijos reakciją į priemonę, apie kurią pranešta ir kuria pažeidžiamos pagrindinės ES laisvės ir teisės. Anot jos, Komisija nepaaiškino, kodėl mano, kad šis interesas ne toks svarbus kaip interesas neatskleisti.

- ⁽¹⁾ 2015 m. rugsėjo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/1535, kuria nustatoma informacijos apie techninius reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka (Tekstas svarbus EEE) (OL L 241, 2015 p. 1).
- ⁽²⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).
- ⁽³⁾ 2017 m. rugsėjo 7 d. Sprendimas *Prancūzija / Schlyter* (C-331/15 P, EU: C:2017:639).

2017 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinytis byloje *CMS Hasche Sigle / EUIPO (WORLD LAW GROUP)*

(Byla T-756/17)

(2018/C 022/69)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbH* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokato P.-C. Thielen

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „WORLD LAW GROUP“ – Registracijos paraiška Nr. 14 667 844.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. rugpjūčio 29 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 329/2017-5.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą dėl prekių ženklo paraiškos Nr. 14 667 844, kiek juo atmesta prekių ženklo paraiška;
- priteisti iš EUIPO jos pačios ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2017 m. lapkričio 17 d. pareikštas ieškinytis byloje *Perfect Bar / EUIPO (PERFECT BAR)*

(Byla T-758/17)

(2018/C 022/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Perfect Bar LLC* (San Diegas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų F. Miazetto, J. Gracia Albero