

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kasatorė: X BV

Atsakovas ir kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Rezoliucinė dalis

- 1995 m. birželio 28 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1484/95, nustatančio išsamias papildomų importo muitų sistemos taikymo taisykles ir tipines kainas paukštiesos bei kiaušinių sektoriams ir kiaušinių albuminui ir panaikinančio Reglamentą Nr. 163/67/EEB, iš dalies pakeisto 2010 m. kovo 24 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 248/2010, 3 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad vien aplinkybės, jog į Sąjungą importuotos prekės buvo parduotos nuostolingai, t. y. už kainą, mažesnę nei muitinės deklaracijoje nurodyta CIF importo kaina, nepakanka, kad būtų konstatuota, jog CIF importo kainos teisingumas nepatvirtintas, kai importuotojas įrodo, kad visos sąlygos, kuriomis vykdytas minėtų prekių siuntimas, patvirtina šios kainos teisingumą.
- Reglamento Nr. 1484/95, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 248/2010, 3 straipsnio 5 dalis ir 4 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad jeigu importuotojas negalėjo įrodyti muitinės deklaracijoje nurodytos CIF importo kainos teisingumo, muitinė, siekdama taikyti papildomus muitus, turi neatsižvelgti į šią kainą ir taikyti 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 1996 m. gruodžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 82/97, 29–31 straipsniuose numatytus importuojamų prekių muitinės vertės nustatymo metodus.

⁽¹⁾ OL C 182, 2018 5 28.

2020 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Obvodní soud pro Prahu 8* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Libuše Králová / Primera Air Scandinavia*

(Byla C-215/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymas – Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 – 5 straipsnio 1 punktą – Jurisdikcija bylose, kylančiose iš sutarčių – 15 – 17 straipsniai – Jurisdikcija bylose, susijusiose su vartojimo sutartimis – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – 6 ir 7 straipsniai – Teisė į kompensaciją skrydžio atidėjimo ilgam laikui atveju – Keleivio ir kelionių agentūros sudaryta vežimo sutartis, pagal kurią numatyta kelionė ir nakvynė – Ieškinys dėl žalos atlyginimo, pareikštas oro vežėjui, kuris nėra šios sutarties šalis – Direktyva 90/314/EEB – Kelionės paslaugų paketas)

(2020/C 215/05)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Obvodní soud pro Prahu 8

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Libuše Králová

Atsakovė: Primera Air Scandinavia

Rezoliucinė dalis

1. 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, turi būti aiškinamas taip, kad tris ar daugiau valandų atidėto skrydžio keleivis gali skrydį vykdytiam oro vežėjui pareikšti ieškinį dėl kompensacijos pagal šio reglamento 6 ir 7 straipsnius priteisimo, net jei šis keleivis ir šis oro vežėjas nėra sudarę sutarties ir aptariamasis skrydis yra kelionės paslaugų paketo, kuriam taikoma 1990 m. birželio 13 d. Tarybos direktyva 90/314/EEB dėl kelionių, atostogų ir organizuotų išvykų paketų, dalis.
2. 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 punktą turi būti aiškinamas taip, kad keleivio pagal Reglamentą Nr. 261/2004 skrydį vykdytiam oro vežėjui pareikštas ieškinys dėl kompensacijos priteisimo patenka į sąvoką „bylos, kylančios iš sutarčių“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, net jei šios šalys nėra sudariusios jokios sutarties ir šio oro vežėjo vykdomas skrydis buvo numatytas su trečiuoju asmeniu sudarytoje kelionės paslaugų paketo sutartyje, pagal kurią numatytas ir apgyvendinimas.
3. Reglamento Nr. 44/2001 15–17 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad ieškinys dėl kompensacijos priteisimo, keleivio pareikštas skrydį vykdytiam oro vežėjui, su kuriuo šis keleivis nėra sudaręs sutarties, nepatenka į šių straipsnių, susijusių su specialiąja jurisdikcija bylose dėl vartojimo sutarčių, taikymo sritį.

(¹) OL C 190, 2018 6 4.

2020 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje *Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE / Europos Komisija*

(Byla C-244/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Kapitalo įnašas ir valstybės garantija – Valstybės pagalbos sąvoka – Pranašumo sąvoka – Privataus ūkio subjekto principas – Privataus investuotojo kriterijus – Komisijai nustatyta rūpestingo ir nešališko tyrimo pareiga – Teisminė kontrolė – Įrodinėjimo pareiga – Sunkumų patiriančios įmonės sąvoka – Gairės dėl valstybės pagalbos sunkumus patiriančioms įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti – Pranešimas dėl garantijų – 2011 m. laikinoji sistema – Susigrąžintinos pagalbos dydis – Komisijai ir Europos Sąjungos Bendrajam Teismui nustatyta pareiga motyvuoti)

(2020/C 215/06)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: *Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE*, atstovaujama dikigoro I. Drillerakis, E. Rantos, N. Korogiannakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou ir G. Psaroudakis

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama É. Gippini Fournier ir A. Bouchagiar

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. vasario 1 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Larko / Komisija* (T-423/14, EU:T:2018:57) tiek, kiek tame sprendime Bendrasis Teismas atmetė ieškinio pirmojo pagrindo pirmą dalį, kiek ji susijusi su 2008 m. Graikijos valstybės suteikta garantija bendrovei *Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE* dėl *ATE Bank* šiai bendrovei suteiktos 30 mln. eurų paskolos.