

Prejudicinis klausimas

Ar pripažinimo pareiga pagal 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų⁽¹⁾, t. y. Trečiosios direktyvos dėl vairuotojo pažymėjimų (toliau – Direktyva dėl vairuotojo pažymėjimų), 2 straipsnio 1 dalį taip pat taikoma tuo atveju, kai Europos Sąjungos valstybės narė pakeičia vairuotojo pažymėjimą nepatikrinusi tinkamumo vairuoti, o ankstesnio vairuotojo pažymėjimo pripažinimas nebuvo privalomas (šiuo atveju ankstesnis vairuotojo pažymėjimas buvo išduotas kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje keičiant trečiosios šalies išduotą vairuotojo pažymėjimą; Direktyvos dėl vairuotojo pažymėjimų 11 straipsnio 6 dalies trečias sakinyss)?

⁽¹⁾ OL L 403, 2006, p. 18, 2006 m. gruodžio 30 d.; klaidų ištaisymas OL L 169, 2016 6 28, p. 18.

**2018 m. vasario 2 d. Vestre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Skatteministeriet / KPC Herning**

(Byla C-71/18)

(2018/C 134/21)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vestre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Skatteministeriet

Atsakovė: KPC Herning

Prejudicinis klausimas

Ar tai, kad valstybė narė tokiomis aplinkybėmis kaip pagrindinėje byloje žemės, ant kurios jos tiekimo metu yra pastatas, tiekiamą laiko žemės statybai, apmokestinamos pridėtinės vertės mokesčiu (PVM), pardavimu, jeigu šalys ketina nugriauti visą pastatą ar jo dalį, kad atsirastų vietos naujam pastatui, yra suderinama su PVM direktyvos⁽¹⁾ 135 straipsnio 1 dalies j punktu, 12 straipsnio 1 dalies a punktu ir 2 dalimi, aiškinamais kartu su 135 straipsnio 1 dalies k punktu, 12 straipsnio 1 dalies b punktu ir 3 dalimi?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 37, 2006, p. 1).

**2018 m. vasario 8 d. Visoki upravni sud (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) / Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske**

(Byla C-90/18)

(2018/C 134/22)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Visoki upravni sud

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)

Atsakovas: Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske

Prejudicinis klausimas

Ar SESV 15 straipsnio 3 dalies antros pastraipos ir 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 311) 4 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad jos draudžia nacionalinės teisės aktus, kuriuose nenumatyta galimybės susipažinti su informacija, susijusia su valstybės lėšų panaudojimu, išimtis, nors prieiga prie šios informacijos apribojama dėl to, kad ji sudaro komercinę (banko) paslaptį?

**2018 m. vasario 19 d. Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje SM / Entry Clearance Officer, UK Visa Section**

(Byla C-129/18)

(2018/C 134/23)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: SM

Kita kasacinio proceso šalis: *Entry Clearance Officer, UK Visa Section*

Įstojusios į bylą šalys: *Coram Children's Legal Centre (CCLC)* ir *Centre for Advice on Individual Rights in Europe (AIRE)*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar vaikas, už kurio nuolatinę teisinę globą atsakingas Sąjungos pilietis arba piliečiai, ir kuriam taikoma „kefalah“ ar kokia nors lygiavertė sistema, nustatyta jo arba jos kilmės šalyje, yra „tiesioginis palikuonis“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2004/38 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 2 dalies c punktą?
2. Ar kitas direktyvos nuostatas ir visų pirma 27 ir 35 straipsnių nuostatas galima aiškinti taip, kad pagal jas neleidžiama tokiems vaikams įvažiuoti į šalį, jeigu jie yra išnaudojami arba tapę prekybos žmonėmis aukomis arba kyla tokia grėsmė?
3. Ar tam, kad vaiką, kuris nėra EEE piliečio biologinis palikuonis, pripažintų tiesioginiu palikuoniu pagal 2 straipsnio 2 dalies c punktą, valstybė narė turi teisę kelti klausimą, ar vaiko globos paskyrimo EEE piliečiui procedūros užtikrino, kad būtų pakankamai atsižvelgta į to vaiko interesus?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).