

2018 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje ExpressVPN / EUIPO (EXPRESSVPN)(Byla T-265/17) ⁽¹⁾**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Vaizdinis prekių ženklas EXPRESSVPN — Absoliutus atmetimo pagrindas — Prašymas pakeisti sprendimą — Vienintelis reikalavimas — Nepriimtumas)**

(2018/C 112/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Meno sala), atstovaujama baristerio A. Muir Wood

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. vasario 16 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1352/2016-5), susijusio su Europos Sąjungoje galiojančia tarptautine vaizdinio prekių ženklo Nr. 1265562 EXPRESSVPN registracija.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš ExpressVPN Ltd bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 202, 2017 6 26.

2018 m. sausio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Graikija / Komisija

(Byla T-14/18)

(2018/C 112/42)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Graikijos Respublika, atstovaujama G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou ir E. Chroni

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek jame nurodyta iš Europos Sąjungos lėšų nefinansuoti Graikijos Respublikos išlaidų, patirtų suteikus paramą žemės plotams 2014 paramos paraiškų metais, kurių dydis lygus 5 % bendros sumos, skirtos paramai ganykloms, t. y. 15 583 893,42 EUR bruto sumos (12 482 555,68 EUR neto sumos),
- priteisti iš atsakovės Graikijos Respublikas patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijama 5 % finansinė parama ganyklų žemės plotams pataisa taikyta nepagrįstai dėl padarytos faktinės klaidos ir pažeidžiant proporcingumo principą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 31 straipsnio 2 ir 3 dalių, 2013 m. gruodžio 17 d. Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 52 straipsnio 2 ir 3 dalių, siejamų su 2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 907/2014 12 straipsnio 1-6 ir 8 dalimis, ir Komisijos dokumentuose VI/5330797 ir C(2015)3675 final/8-6-2015 pateiktų gairių pažeidimu. Ieškovė taip pat nurodo, kad nepagrįstai, remiantis tuo pačiu pagrindu, buvo pritaikyta dviguba pataisa ir pažeistas proporcingumo principas.

2018 m. sausio 19 d. pareikštas ieškiny byloje Lietuvos Respublika / Europos Komisija

(Byla T-19/18)

(2018/C 112/43)

Proceso kalba: lietuvių

Šalys

Ieškovė: Lietuvos Respublika, atstovaujama D. Kriaučiūno, R. Krasuckaitės, R. Dzikovič, G. Taluntytės, V. Vasiliauskienės, M. Palionio ir A. Dapkuvienės

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

1. Panaikinti 2017 m. lapkričio 8 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2017/2014 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) tiek, kiek juo numatyta skirti 9 745 705,88 EUR finansinę pataisą Lietuvai dėl išlaidų, susijusių su Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai lėšomis.
2. Panaikinti 2017 m. lapkričio 8 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2017/2014 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) tiek, kiek juo numatyta skirti 546 351,91 EUR finansinę pataisą Lietuvai dėl išlaidų, susijusių su Europos žemės ūkio garantijų fondo ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai lėšomis.
3. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

- I. Europos Komisija (toliau – Komisija), skirdama 9 745 705,88 EUR pataisą už pagrindinių kontrolės priemonių trūkumą, **pažeidė Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 52 straipsnio 2 dalį** tiek, kiek spręsdama dėl neatitikties masto, pažeidimų pobūdžio ir Sąjungai padarytos finansinės žalos ir:

1. remdamasi neteisingu **Reglamento (ES) Nr. 65/2011 24 straipsnio 1 dalies ir 24 straipsnio 2 dalies a punkto** nuostatų aiškinimu, nepagrįstai konstatavo, kad Lietuvoje atlikti pareiškėjų atitikties vertinimai yra nepakankami, kadangi:

- 1.1 Lietuvos institucijų atlikti patikrinimai dėl įmonės ir susijusios įmonės ar įmonės partnerės užsienyje susietumo buvo neišsamūs, kad būtų patvirtintas pareiškėjų mažos ar vidutinės įmonės statusas;

- 1.2 Lietuvoje taikoma neveiksminga projektų, pripažintų rizikingais dėl įtariamų dirbtinių sąlygų, stebėseną;