

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždama ieškinį ieškove remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su pareigos motyvuoti pažeidimu

Pirmajame ieškinio pagrinde ieškove tvirtina, kad ginčijamais sprendimais pažeista SESV 296 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta pareiga motyvuoti. Ginčijamuose sprendimuose neišsakyta nuomonė dėl pagal Reglamento (ES) Nr. 305/2011⁽¹⁾ 18 straipsnio 1 dalį kylančio esminio klausimo, ar tam tikri darnieji standartai atitinka atitinkamus įgaliojimus ir ar jais gali būti užtikrintas esminių statinių reikalavimų laikymasis. Todėl nei ieškove, nei Bendrasis Teismas negali įvertinti, kokiais esminiais teisiniais ir faktiniais motyvais atsakovė rėmėsi.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Reglamento (ES) Nr. 305/2011 materialinės teisės nuostatų pažeidimu

- Pirma, ginčijamais sprendimais pažeidžiamos Reglamento (ES) Nr. 305/2011 17 straipsnio 5 dalies pirmą ir antrą pastraipos. Priešingai, nei numatyta šiose nuostatose, atsakovė nepatikrino, kiek tam tikri darnieji standartai atitinka atitinkamus įgaliojimus. Todėl ji neatsižvelgė į tai, kad tokios atitikties iš tikrųjų nėra.
- Antra, ginčijamais sprendimais pažeidžiama Reglamento (ES) Nr. 305/2011 18 straipsnio 2 dalis kartu su Reglamento (ES) Nr. 305/2011 3 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir 17 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą. Atsakovė neatsižvelgė į tai, kad atitinkamuose darniuosiuose standartuose nepateikiami rezervuarų eksploatacinių savybių vertinimo metodai ir kriterijai, atsižvelgiant į jų esmines charakteristikas, kaip antai mechaninis atsparumas ir pastovumas, taip pat atsparumas ir patvarumas, naudojant juos, kaip numatyta darniuosiuose standartuose, vietovėse, kur kyla žemės drebėjimai ir potvyniai, taigi šie standartai neišsamūs pagal tris esminius statinių reikalavimus, todėl kyla pavojus, kad bus nesilaikoma esminių statinių reikalavimų.
- Trečia, atsakovė padarė vertinimo klaidą, kai atmetė kaip nepriimtina ieškovės prašymą taikyti išlygą skelbiant nuorodas į atitinkamus darniuosius standartus ir taip pažeidė Reglamento (ES) Nr. 305/2011 18 straipsnio 2 dalį.
- Galiausiai atsakovė, priimdama ginčijamus aktus, padarė dar vieną vertinimo klaidą, kai atmetė ieškovės subsidiariai pateiktą prašymą panaikinti nuorodas į atitinkamus darniuosius standartus Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje, nurodžiusi, Komisijos nuomone, egzistuojančią valstybių narių galimybę apriboti arba uždrausti.

⁽¹⁾ 2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 305/2011, kuriuo nustatomos suderintos statybos produktų rinkodaros sąlygos ir panaikinama Tarybos direktyva 89/106/EEB (OL L 88, 2011, p. 5).

2018 m. vasario 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Mahr / EUIPO – Especialidades Vira (Xocolat)*

(Byla T-58/18)

(2018/C 112/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškove: Ramona Mahr (Viena, Austrija), atstovaujama advokato T. Rohracher

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Especialidades Vira, SL* (Martorelis, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškove

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas „Xocolat“ – Registracijos paraiška Nr. 14 335 574

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 6 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 541/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 1001/2017 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Endoceutics / EUIPO – Merck (FEMIVIA)*

(Byla T-59/18)

(2018/C 112/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Endoceutics, Inc. (Kvebekas, Kvebekas, Kanada), atstovaujama advokato M. Wahlin

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Merck KGaA (Darmštatas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas FEMIVIA – Registracijos paraiška Nr. 13 148 986

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 27 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 280/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi EUIPO ir Bendrajame Teisme išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Probelte / Komisija*

(Byla T-67/18)

(2018/C 112/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Probelte, SA (Mursija, Ispanija), atstovaujama advokatų C. Mereu ir S. Saez Moreno