

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žalios, šviesiai rudos, smėlio, tamsiai rudos ir auksinės rudos spalvų vaizdinis ES prekių ženklas „SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA“ – Registracijos paraiška Nr. 13 781 273

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. gruodžio 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1322/2017-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir *Solgar Holdings, Inc.* bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2018 m. kovo 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Sona Nutrition Ltd / EUIPO – Solgar Holdings, Inc.*
(SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA)**

(Byla T-155/18)

(2018/C 152/65)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sona Nutrition Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Solgar Holdings, Inc.* (Ronkonkoma, Niujorkas, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: šviesiai žalios, šviesiai rudos, smėlio, tamsiai rudos ir auksinės rudos spalvų vaizdinis ES prekių ženklas „SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA“ – Registracijos paraiška Nr. 13 781 315

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. gruodžio 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1323/2017-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir *Solgar Holdings, Inc.* bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. kovo 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Scaloni ir Figini / Komisija***(Byla T-158/18)**

(2018/C 152/66)

Proceso kalba: italų

Šalys*Ieškovai:* Mario Scaloni (Ankona, Italija), Ennio Figini (Kjaravalè, Italija), atstovaujami advokato P. Putti*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo priteisti iš Sąjungos ar Komisijos žalą, patirtą dėl nurodytų direktyvos ir reglamento išaiškinimo, atlyginimą, lygų visų akcijų nominaliajai vertei, kaip nurodyta ieškinyje ir prie jo pridėtuose dokumentuose, taip pat bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovai teigia, kad įsigaliojus 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (Tekstas svarbus EEE) ⁽¹⁾, ir 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentui (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ⁽²⁾, Italijai buvo uždrausta imtis paramos tam tikriems Italijos bankams, be kita ko, *Banca Marche*, priemonių.

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi trimis pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas patirta žala dėl Komisijos klaidingo Direktyvos 59/2014/ES ir Reglamento Nr. 806/2014 išaiškinimo, kiek tai susiję su sprendimu neteisėtai netaikyti *Banca Marche* nuostatas dėl valstybės pagalbos, dėl to buvo pažeistas lygybės ir diskriminacijos draudimo principas.

- Šiuo klausimu teigiama, jog, kiek tai susiję su įvairių valstybių narių pagalba bankams, Komisija laikėsi nuomonės, kad ji atitiko SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą ir pripažino ją teisėta. Italijos planuojamos teikti paramos priemonės turėjo būti įvertintos taip pat atsižvelgiant į šią nuostatą (vienintelę nuostatą, reglamentuojančią valstybės pagalbos klausimą), o ne į nurodytus direktyvą ir reglamentą. Šiais aktais neregamentuojama ir negalėtų būti reglamentuojama valstybės pagalbos sritis, nes tai yra antrinės teisės aktai. Italijos bankams norima teikti pagalbą taip pat turėtų būti pripažinta leistina, nes ji buvo grindžiama tais pačiais pagrindais, kurie, kaip manė Komisija, pateisino jau sutektą pagalbą.
- Be to, nurodyta, kad jeigu būtų pripažinta, jog taikytina antrinė teisė, pirmasis pagrindas būtų grindžiamas tuo, kad Komisija, nelesdama nurodytos pagalbos, pažeidė lygybės principą.