

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija neteisėtai paskyrė pareigų pasidalijimo priemones prevencinio rekapitalizavimo srityje ir taip pažeidė Reglamento (ES) Nr. 806/2014 18 ir 21 straipsnius⁽³⁾.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisijai neteisėtai reikalavo panaikinti FRESH sutartis (akivaizdi faktinės ir teisinės klaida, kuria pažeidžiamas 2013 m. Bankų komunikatas⁽⁴⁾ ir teisėtų lūkesčių ir vienodo požiūrio principų bei pareigos motyvuoti pažeidimas).
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad FRESH turėtojai yra diskriminuojami (teisės į vienodą vertinimą, užtikrintos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (Chartija) 20 ir 21 straipsniuose ir Europos žmogaus teisių konvencijos (EŽTK) Protokolo Nr. 12 14 straipsnyje pažeidimas, akivaizdi vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimas).
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamos FRESH turėtojų nuosavybės teisės (Chartijos 17 straipsnyje ir EŽTK protokolo Nr. 1 1 straipsnyje užtikrintos teisės į nuosavybę pažeidimas ir pareigos motyvuoti pažeidimas).
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija nepradėjo formalios tyrimo procedūros, nors buvo abejonių dėl šių priemonių suderinamumo su Sąjungos teise (SESV 108 straipsnio 2 ir 3 dalių, Tarybos reglamento Nr. 2015/1589⁽⁵⁾ 4 straipsnio 3 ir 4 dalių pažeidimas, akivaizdi vertinimo klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimas).

⁽¹⁾ OL C 40, 2018, p. 7.

⁽²⁾ *Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid* (su kintama palūkanų norma susijęs subordinuotas hibridas; obligacijos forma).

⁽³⁾ 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).

⁽⁴⁾ Komisijos komunikatas dėl valstybės pagalbos taisyklių taikymo nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. bankams skirtoms priemonėms finansų krizės sąlygomis paremti (Bankų komunikatas) (OL C 216, 2013, p. 1).

⁽⁵⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (Tekstas svarbus EEE) (OL L 248, 2015, p. 9, klaidų ištaisymas OL L 186, 2017 7 19, p. 17).

2018 m. kovo 8 d. pareikštas ieškinytis byloje *Région de Bruxelles-Capitale / Komisija*

(Byla T-178/18)

(2018/C 190/55)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: *Région de Bruxelles-Capitale* (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokatų A. Bailleux ir B. Magarinos Rey

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- panaikinti ginčijamą [2017 m. gruodžio 12 d. Komisijos įgyvendinimo] reglamentą [(ES) Nr. 2017/2324, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką pratęsiamas veikliosios medžiagos glifosato patvirtinimo galiojimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 540/2011 priedas (OL L 333, 2017, p. 10)], tačiau palikti galioti jo pasekmes iki tol, kol per pagrįstą laiką, bet ne vėliau kaip iki 2021 m. gruodžio 16 d., jis bus pakeistas kitu reglamentu.

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas yra susijęs su aukšto žmonių sveikatos ir aplinkos apsaugos lygio principų pažeidimu. Šį pagrindą sudaro dvi dalys.
 - Pirmoji dalis, susijusi su pareigos užtikrinti aukštą sveikatos ir aplinkos apsaugos lygį per rizikos mokslinio vertinimo stadiją pažeidimu, nes ginčijamas reglamentas pagrįstas atsargumo principo reikalavimų neatitinkančiu moksliniu rizikos sveikatai ir aplinkai vertinimu. Ieškovo teigimu, konstatuota trūkumų, susijusių su duomenų nustatymu, atranka, vertinimu, apdorojimo metodu ir jų aiškinimu ir su prieinamais moksliniais tyrimais.
 - Antroji dalis, susijusi su pareigos užtikrinti aukštą sveikatos ir aplinkos apsaugos lygį per politinio vertinimo ir rizikos valdymo stadiją pažeidimu, nes pagal ginčijamą reglamentą nėra atliekama atsargumo principą atitinkančių politinio vertinimo ir rizikos valdymo. Ieškovas mano, kad, pirma, patvirtinimas pratęstas, nors rizikos vertinime buvo didelių spragų ir neaiškumų, ir, antra, kartu su šiuo pratęsimu nėra numatyta adekvačių rizikos sušvelninimo ar sumažinimo priemonių plačiaja prasme.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su pareigos motyvuoti ir gero administravimo principo pažeidimu, nes ginčijamas reglamente yra vidinių prieštaravimų. Ieškovas teigia, kad šio reglamento preambulė ir straipsnių nuostatos sudaro įspūdį, kad glifosatas neturi nei kenksmingo poveikio žmonių ir gyvūnų sveikatai, nei nepriimtino poveikio aplinkai, nors iš jo I priede esančių konkrečių nuostatų galima numanyti apie tokio poveikio buvimą. Dėl tokio prieštaravimo visuomenei būtų neaišku, ar glifosatas kelia ar ne pavojų sveikatai ir aplinkai.

2018 m. kovo 15 d. pareikštas ieškinytis byloje *Solwindet las Lomas* / Komisija

(Byla T-190/18)

(2018/C 190/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Solwindet las Lomas, SL* (Cherona, Ispanija), atstovaujama advokato L. Sandberg-Mørch

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. lapkričio 10 d. Europos Komisijos sprendimą su valstybės pagalba susijusioje byloje SA.40348 (2015/NN) – Ispanija – Parama elektros energijos gamybai iš atsinaujinančių energijos šaltinių, kogeneracijos ir atliekų ⁽¹⁾,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė savo ieškinį grindžia trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nesilaikė savo pareigos pradėti oficialią tyrimo procedūrą. Ieškovė teigia, kad yra įrodymų apie didelius sunkumus, susijusius su pirminės tyrimo procedūros trukme ir aplinkybėmis, kuriomis ji vyko.