

ir bet kuriuo atveju:

— nurodyti atsakovams padengti su ieškinio pateikimu susijusias ieškovų išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem pagrindais, kurie iš esmės tapatūs arba panašūs į pateiktus byloje T-147/18, APG *Intercon ir kt. / Taryba ir kt.*

## 2018 m. kovo 23 d. pareikštas ieškinytis byloje *Diusa Rendering ir Assograssi / Komisija*

(Byla T-201/18)

(2018/C 166/56)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovės: *Diusa Rendering Srl* (Pjačensa, Italija), *Assograssi – Associazione Nazionale Produttori Grassi e Proteine Animali* (Bučinaskas, Italija), atstovaujamos advokato M. Moretto

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti, kad Europos Komisija neįvykdė įsipareigojimų pagal Reglamentą Nr. 999/2001, Reglamentą Nr. 178/2002 ir Reglamentą Nr. 1069/2009, taip pat pažeidė bendruosius nediskriminavimo ir proporcingumo principus, nes nepateikė, kaip reikalaujama taikant Sprendimo 1999/648/EB 5a straipsnyje numatytą procedūrą, reguliavimo komitetui balsuoti dėl priemonės projekto, skirto peržiūrėti Reglamento Nr. 1069/2009 43 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto draudimo eksportuoti organines trąšas ir papildus, gautus iš 2 kategorijos medžiagų,

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės tvirtina, kad nors nuo 2011 m. organinių trąšų ir papildų (OTP), gautų iš 2 (ir arba 3) kategorijos gyvūninės kilmės subproduktų, eksportas į trečiąsias šalis buvo leidžiamas, išskyrus draudimą eksportuoti OTP, kuriuose yra atrajotojų kilmės perdirbtų gyvūninių baltymų (PGB), įsigaliojus 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentui (EB) Nr. 1069/2009, kuriuo nustatomos žmonėms vartoti neskirtų šalutinių gyvūninių produktų ir jų gaminių sveikumo taisyklės ir panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 1774/2002 (Šalutinių gyvūninių produktų reglamentas) (OL L 300, 2009, p. 1), o Komisijai nepriėmus reikalingų įgyvendinimo nuostatų, OTP, gautų iš 2 kategorijos medžiagų eksportas į trečiąsias šalis ir toliau draudžiamas. Toks draudimas ir toliau taikomas, nors beveik visos valstybės narės kvalifikuojamos kaip keliančios labai mažą BSE riziką ir nepaisant to, kad OIE (Office international des épizooties) nustatyti tarptautiniai standartai nenumato tokio draudimo importuoti OTP iš šalių, kurios taip kvalifikuojamos.

Be to, ieškovės taip pat mano, kad nors OTP, gautų iš 2 kategorijos medžiagų net ir iš valstybių narių, keliančių labai mažą riziką, eksportas draudžiamas, Sąjunga leidžia prekiauti šiais produktais savo teritorijoje. Ji pripažįsta, kad realiai OTP, gauti iš 2 kategorijos medžiagų, remiantis Reglamente Nr. 109/2009 ir 2011 m. vasario 25 d. Komisijos reglamente (ES) Nr. 142/2011, kuriuo įgyvendinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1069/2009, kuriuo nustatomos žmonėms vartoti neskirtų šalutinių gyvūninių produktų ir jų gaminių sveikumo taisyklės, ir Tarybos direktyva 97/78/EB dėl tam tikrų mėginių ir priemonių, kuriems netaikomi veterinariniai tikrinimai pasienyje pagal tą direktyvą (Tekstas svarbus EEE) (OL L 54, 2011, p. 1) nustatytais reikalavimais nekelia rizikos žmonių ir gyvūnų sveikatai.

Ieškovės nurodo, kad nors nustatomas absoliutus draudimas eksportuoti nagrinėjamus OTP, Sąjunga leidžia iš trečiųjų šalių, įskaitant ir tas, kurios kelia kontroliuojamą ar nenustatytą BSE riziką, importuoti maisto produktus ir pašarus, kurie gali būti gauti panaudojus OTP iš trečiųjų šalių, kurios nebūtinai užtikrina tokį patį saugumo lygį, koks taikomas OTP produktams Sąjungoje. Sąjunga taip pat leidžia gyvų gyvūnų (kiaulių ir naminių paukščių), tiesiogiai maitintų pašarais, gautais iš atrajotojų ir jų šviežios mėsos importą.

Žala, kurią patiria Sąjungos ūkio subjektai dėl draudimo eksportuoti OTP, kuriuose yra atrajotojų kilmės PGB, yra milžiniška.

Motyvai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į tuos, kurie buvo nurodyti byloje T-189/18, *Lipitalia 2000 ir Assograssi / Komisija*.

Konkrečiai nurodomas Reglamento Nr. 1069/2009 43 straipsnio 3 dalies ir 52 straipsnio 4 dalies pažeidimas.

### 2018 m. kovo 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Bruel / Komisija*

(Byla T-202/18)

(2018/C 166/57)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

Ieškovas: Damien Bruel (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokato H. Hansen

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,

atitinkamai:

— panaikinti 2018 m. sausio 18 d. sprendimą „Generalinio sekretoriaus sprendimas, priimtas taikant Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 įgyvendinimo nuostatų 4 straipsnį“, dėl Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4, 6 ir 9 straipsnių, Chartijos 47 straipsnio, Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnio, taip pat procesinio lygiateisiškumo principo ir pareigos motyvuoti pažeidimo.

bet kuriuo atveju:

— priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas,

— užtikrinti ieškovui visas kitas teises, pritaikyti kitas priemones ir imtis kitų veiksmų, kurių reikia.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331) 4 ir 9 straipsnių pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 1049/2001 6 straipsnio pažeidimu.