

arba:

- pripažinti, kad kilo nesutartinė atsakovų atsakomybė ir nustatyti, kokios procedūros turi būti laikomasi nustatant realiai atlygintinus ieškovų patirtus nuostolius;

ir bet kuriuo atveju:

- nurodyti atsakovams padengti su ieškinio pateikimu susijusias ieškovų išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje *APG Intercon ir kt. / Taryba ir kt.* T-147/18.

2018 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Briois / Parlamentas*

(Byla T-214/18)

(2018/C 211/31)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Steeve Briois (Henen Bomonas, Prancūzija), atstovaujamas advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. vasario 6 d. Europos Parlamento sprendimą dėl prašymo atšaukti Steeve Briois imunitetą 2017/2221(IMM), susijusio su Teisės reikalų komiteto priimta ataskaita A8-0011/2018,
- įpareigoti Europos Parlamentą sumokėti Steeve Briois 35 000 eurų sumą kaip patirtos neturtinės žalos atlyginimą,
- įpareigoti Europos Parlamentą sumokėti Steeve Briois 5 000 eurų sumą, kurią sudaro atlygintinos bylinėjimosi išlaidos,
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (toliau – protokolas) 8 straipsnio pažeidimu tiek, kiek S. Briois pareiškimas, dėl kurio jo kilmės valstybėje narėje pradėtas baudžiamasis persekiojimas, laikytinas nuomonės pareiškimu einant Parlamento nario pareigas, kaip tai suprantama pagal Protokolo 8 straipsnį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su protokolo 9 straipsnio pažeidimu tiek, kiek Parlamentas neteisingai aiškino tiek šios nuostatos raidę ir dvasią, kai priėmė sprendimą atšaukti S. Briois imunitetą, dėl to šis sprendimas yra negaliojantis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su vienodo požiūrio ir gero administravimo principo pažeidimu.

Pirma, ieškovas mano, kad Parlamentas pažeidė vienodo požiūrio principą jo atžvilgiu, palyginti su kitais parlamento nariais, kurių padėtis jei ne identiška, tai bent panaši, ir dėl to taip pat pažeidė gero administravimo principą, pagal kurį kompetentinga institucija turi pareigą rūpestingai ir nešališkai išnagrinėti visas nagrinėjamam atvejui svarbias aplinkybes.

Antra, ieškovas mano, kad įrodymų visetas leidžia daryti išvadą dėl akivaizdaus *fumus persecutionis* jo atžvilgiu atvejo egzistavimo.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į gynybą pažeidimu, nes vykstant jo apklausai Teisės reikalų komitete nepakankamai užtikrinta ši ieškovo teisė ir rungimosi principo taikymas. Taigi ieškovas tvirtina, kad tai, jog jis nebuvo pakviestas išsakyti savo pozicijos dėl jo imuniteto atšaukimo plenarinėje asamblėjoje, ne tik nesuderinama ne tik su bendraisiais teisės principais, bet ir prieštarauja sveikai nuovokai ir įprastai parlamento praktikai.

2018 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje QB / ECB

(Byla T-215/18)

(2018/C 211/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: QB, atstovaujamas advokato L. Levi

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;

ir

— panaikinti vertinimo už 2016 m. ataskaitą ir 2017 m. gegužės 23 d. sprendimą, apie kurį ieškovui pranešta 2017 m. birželio 28 d. ir kuriuo atsisakoma padidinti ieškovo darbo užmokestį;

— prireikus panaikinti 2017 m. rugsėjo mėn. sprendimą atmesti administracinį skundą, taip pat panaikinti implicitinį sprendimą atmesti ieškovo skundą;

— įpareigoti atsakovą atlyginti neturtinę žalą, *ex aequo et bono* įvertintą 15 000 eurų;

— priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad patvirtindamas vertinimo už 2016 m. ataskaitą (toliau – ginčijama vertinimo ataskaita) atsakovas pažeidė *Annual Salary and Bonus Review* (ASBR) vertinimo ataskaitų rengimo ir procedūros vadovą, teisinio saugumo principą ir nesilaikė rūpestingumo pareigos. Ieškovas konkrečiai nurodo šiuos kaltinimus:

— ginčijamą vertinimo ataskaitą parengė DG-H darbuotojas, o ne vertintojai;