

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes sprendimo papildomame aiškinime neįrodomas pranašumas.
- Sprendimo papildoma išvada, kad 2003 m. išankstiniu sprendimu dėl mokesčių *LuxOpCo* suteiktas ekonominis pranašumas, nes buvo pasirinkti trys netinkami metodai, paremta neteisingu atitinkamų *LuxOpCo* ir *LuxSCS* vaidmenų kvalifikavimu ir yra nepagrįsta.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes sprendime 2003 m. išankstinis sprendimas dėl mokesčių neteisingai kvalifikuojamas kaip *ad hoc* individuali priemonė, todėl jis yra klaidingai pagrįstas prielaida dėl atrankumo.
- 2003 m. išankstinį sprendimą dėl mokesčių neteisingai kvalifikavus kaip *ad hoc* individualią priemonę, sprendimo pirminėje išvadoje dėl atrankumo nustatant, kad 2003 m. išankstinis sprendimas dėl mokesčių yra atrankus, klaidingai taikoma atrankumo prezumpcija.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SEV 107 straipsnio 1 dalis ir teisinio saugumo principas, nes sprendime pateikta atrankumo analizė pagrįsta ydinga orientacine sistema.
- Sprendimo papildomose išvadose dėl atrankumo Liuksemburgo bendra administracinė praktika, susijusi su sandorių kainodara, klaidingai neištraukiama į orientacinę sistemą, pažeidžiant taikytiną teismų praktiką.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiami teisinio saugumo, negaliojimo atgal, nediskriminavimo principai ir esminis procedūrinis reikalavimas, nes 2003 m. išankstinio sprendimo dėl mokesčių galiojimas vertinamas remiantis vėliau priimtomis EBPO rekomendacijomis.
- Sprendime ieškovėms ir Liuksemburgui klaidingai atgaline data ir diskriminuojamai taikomos 2017 m. EBPO rekomendacijos dėl sandorių kainodaros, pirmą kartą paskelbtos po to, kai Komisija pradėjo procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį ir praėjus daug laiko nuo 2003 m. išankstinio sprendimo dėl mokesčių priėmimo.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiamas Reglamento 2015/1589 <sup>(2)</sup> 17 straipsnis, nes juo nurodoma susigrąžinti pagalbą, nors taikytinas senaties terminas jau buvo praėjęs.
- Sprendime neteisėtai nurodyta susigrąžinti pagalbą, nes praėjo Reglamento 2015/1589 17 straipsnyje nustatytas dešimties metų senaties terminas.

<sup>(1)</sup> 2017 m. spalio 4 d. Komisijos sprendimas (ES) 2018/859 dėl valstybės pagalbos SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), kurią Liuksemburgas suteikė bendrovei „Amazon“ (pranešta dokumentu Nr. C(2017) 6740) (OL L 153, 2018, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

2018 m. birželio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *J. García Carrión / EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)*

(Byla T-358/18)

(2018/C 276/83)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: *J. García Carrión, SA* (Chumilja, Ispanija), atstovaujama advokatės *E. Arsuaga Santos*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Codorníu, SA* (Espluges de Llobregat, Ispanija)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „JAUME CODORNÍU“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 543 599

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 11 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 451/2017-4

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atsisakyti registruoti prekių ženklą Nr.º14 543 599 33 klasei.
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

---

**2018 m. birželio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Unifarco / EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)***

**(Byla T-359/18)**

(2018/C 276/84)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų*

### **Šalys**

Ieškovė: *Unifarco SpA* (Santa Džustina, Italija), atstovaujama advokatų A. Perani ir J. Graffer

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl* (Roma, Italija)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas TRICOPID – Registracijos paraiška Nr. 14 287 056

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 13 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2150/2017-5