

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą, kiek juo atmesti ieškovių prašymai užtikrinti konfidencialumą,
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos savo ieškinį dėl 2018 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimo C(2018) 2743 *final*, susijusio su pagal 2011 m. spalio 13 d. Komisijos pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas (OL L 275, 2011, p. 29) 8 straipsnį ieškovių pateiktais prieštaravimais dėl informacijos atskleidimo (byla AT.39914 – Euro palūkanų normos išvestinės finansinės priemonės (EIRD)), ieškovės nurodo du pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad paskelbus su ieškovėmis susijusią informaciją apie prekyautojų tarpusavio prekybą, įvykusią iki pažeidimo laikotarpio, buvo pažeista nekaltumo prezumpcija. Šiuo klausimu Komisija neturėjo teisės skelbti sprendimo, kuriame yra užuominų apie neteisėtą elgesį, kurio ieškovės negalėjo ginčyti. Taigi skundžiamu sprendimu atmetus ieškovių prašymus užtikrinti šios informacijos konfidencialumą buvo padaryta teisės klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad, kol Bendrasis Teismas nepriėmė sprendimo dėl esmės byloje *Crédit agricole ir Crédit Agricole Corporate and Investment Bank / Komisija* (T-113/17), paskelbus informaciją, kurioje yra užuominų apie ieškovių neteisėtą elgesį, – o tai ieškovės ginčija Bendrajam Teismui, – buvo pažeista nekaltumo prezumpcija. Taigi skundžiamu sprendimu atmetus ieškovių prašymus užtikrinti šios informacijos konfidencialumą buvo padaryta teisės klaida.

2018 m. liepos 12 d. pareikštas ieškinys byloje *McDreams Hotel / EUIPO – McDonald's International Property (mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!)*

(Byla T-428/18)

(2018/C 319/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *McDreams Hotel GmbH* (Feldkirchenas, Vokietija), atstovaujama advokato S. Schenk

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *McDonald's International Property Co. Ltd* (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!“ registracijos paraiška – Registracijos paraiška Nr. 1 47 35 435

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 18 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 972/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti atsakovei padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2018 m. liepos 10 d. pareikštas ieškinys byloje *American Airlines / Komisija*

(Byla T-430/18)

(2018/C 319/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *American Airlines, Inc.* (Fort Vertas, Teksasas, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama solisitoriaus J. Poitras bei advokatų J. Ruiz Calzado ir J. Wileur

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Ankstesnių teisių patvirtinimo sprendimą (2018 m. balandžio 30 d. Sprendimas C(2018) 2788);
- priteisti iš Komisijos ir kitų Komisijos pusėje į bylą įstojusių šalių bylinėjimosi išlaidas ir
- priimti bet kurį kitą bylos aplinkybėmis tinkamą sprendimą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė teigia, kad Europos Komisija padarė teisinių ir akivaizdžių vertinimo klaidų priimdama 2018 m. balandžio 30 d. Sprendimą C(2018) 2788, kuriame nustatė, jog *Delta* galėjo įgyti ankstesnes teises į ieškovės pagal byloje M.6607 pateiktus įsipareigojimus (toliau – įsipareigojimai) suteiktus laiko tarpsnius.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos padaryta teisine klaida taikant neteisingus teisinius kriterijus ankstesnių teisių įgijimui pagal įsipareigojimus.

Ieškovė teigia, kad vertindama, ar *Delta* „tinkamai naudojo“ laiko tarpsnius atsižvelgiant į įsipareigojimus, Komisija nusprendė, kad vienintelė analizė, kurią reikia atlikti, yra patikrinti, ar *Delta* „nepiktnaudžiavo“. Ieškovė toliau nurodo, kad priešingai nei teigia, Komisija, išnagrinėjus įsipareigojimų tekstą, kontekstą ir tikslą darytina išvada, kad „piktnaudžiavimo nebuvimas“ nėra svarbus ir kad teisingai aiškinant įsipareigojimuose vartojamą „tinkamo naudojimo“ sąvoką Komisija turėjo patikrinti, ar laiko tarpsnių naudojimas „atitiko pasiūlymą“, kurį *Delta* oficialiai pateikė siekdama gauti laiko tarpsnius.