

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą aktą ir
- nurodyti Komisijai sumokėti visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2018 m. gegužės 25 d. Komisijos sprendimo C(2018) 3410 *final*, priimto remiantis Direktyvos 2002/21/EB ⁽¹⁾ 7 straipsnio 3 dalimi, dėl bylos BE/2018/2073: didmeninė vietinė prieiga fiksuotoje vietoje Belgijoje, bylos BE/2018/2074: didmeninė centrinė prieiga fiksuotoje vietoje (Belgijoje) masinės rinkos produktams ir bylos BE/2018/2075: didmeninė prieiga prie televizijos transliacijų Belgijoje.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė Direktyvos 2002/21/EB 7 straipsnio 4 dalį ir piktnaudžiavo savo diskrecija dėl to, kad nepradėjo II etapo tyrimo.
 - Šiuo aspektu ieškovė teigia, kad Komisija kelis kartus išreiškė susirūpinimą dėl Belgijos nacionalinės reguliavimo institucijos pateikto rinkos apibūdinimo.
 - Ieškovė taip pat teigia, kad, vadovaujantis Direktyvos 2002/21/EB 7 straipsnio 4 dalimi, Komisija privalo pradėti II etapo tyrimą, jei turi rimtų abejonių dėl planuojamos reguliavimo priemonės.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nepagrindė savo išvados, jog pasirinktas rinkos apibūdinimas neleis pasiekti kitokio reguliavimo rezultato.
 - Šiuo aspektu ieškovė teigia, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai pripažino, jog gali nepradėti II etapo tyrimo dėl to, kad rinkos apibūdinimas, kurį Komisija laikė tinkamesniu, tariamai lemtų tokį pat reguliavimo rezultatą, kaip ir pasiūlytas planuojamoje priemonėje. Tinkamas rinkos apibūdinimas bet kuriuo atveju būtų pakeitęs ieškovės teisinę padėtį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nepaisė Direktyvoje 2002/21/EB numatytų procedūrinių garantijų.
 - Šiuo aspektu ieškovė teigia, kad dėl Belgijos nacionalinės reguliavimo institucijos Komisijai pateiktame priemonės projekte esančio rinkos apibūdinimo nebuvo atlikta vieša konsultacija, kaip to reikalaujama pagal Direktyvos 2002/21/EB 6 straipsnį ir 16 straipsnio 6 dalį.
 - Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija pažeidė procedūrinius reikalavimus, komentuodama projektą, dėl kurio nevykdytos viešos konsultacijos.

⁽¹⁾ 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų Direktyva) (OL L 108, 2002, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 349).

2018 m. rugpjūčio 2 d. pareikštas ieškinys byloje WV / EIVT

(Byla T-471/18)

(2018/C 364/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: WV, atstovaujama advokato É. Boigelot

Atsakovė: Europos išorės veikslių tarnyba (EIVT)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. lapkričio 27 d. sprendimą „*eeas.ba.hr.3(2017)6459331*“, pateiktą [konfidencialu] ⁽¹⁾, pagal kurį iš ieškovės darbo užmokesčio išskaičiuojama 72 darbo dienų atlygį atitinkanti suma,
- jei reikia, panaikinti 2018 m. gegužės 2 d. sprendimą („*eeas.ba.hr.3/ED/ld(2018)2309062*“), kuriuo aiškiai atmetamas 2018 m. sausio 3 d. pateiktas ieškovės skundas,
- nuspręsti, kad po panaikinimo ieškovei grąžintinos sumos turi būti sumokėtos kartu su 5 % metinėmis palūkanomis arba Bendrojo Teismo nustatytais kitokio dydžio palūkanomis, apskaičiuotomis grąžinimo dieną ir atsižvelgiant į skirtingų išskaičiavimų atlikimo datą,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas, remiantis Europos Sąjungos Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsniu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu Pareigūnų tarnybos nuostatų 1e straipsnio 2, 12, 12a dalių, 21, 25, 26, 55 ir 60 straipsnių, rūpestingumo pareigos, gero administravimo principo pažeidimu, taip pat Europos Sąjungos Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 1 ir 2 straipsnių ir 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 26 t., p. 102) pažeidimu. Ji taip pat kaip pagrindą nurodo, be kita ko, Pagrindinių teisių chartijos 41, 47 ir 52 straipsnių, Europos žmogaus teisių apsaugos konvencijos, teisės į gynybą, SESV 296 straipsnio pažeidimą, taip pat piktnaudžiavimą teise ir procedūra, akivaizdų teisėtų lūkesčių principo ir šalių procesinio lygiateisiškumo pažeidimą. Galiausiai ieškovė nurodo principo, jog administracija turi priimti sprendimą tik remdamasi teisiškai priimtinais (tai yra reikšmingais ir be akivaizdžių faktinių ar teisinių vertinimo klaidų) motyvais, pažeidimą, taip pat proporcingumo, rungimosi ir teisinio saugumo principų pažeidimą, be to, 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331) principo pažeidimą.

⁽¹⁾ Konfidencialūs duomenys neskelbiami.

2018 m. rugpjūčio 10 d. pareikštas ieškinys byloje XF / Komisija

(Byla T-482/18)

(2018/C 364/20)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: XF, atstovaujamas advokato J.-N. Louis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. spalio 2 d. sprendimą, kuriuo atsisakoma skirti ieškovui įsikūrimo išmoką dėl jo persikraustymo ir pradėjimo eiti pareigas EIVT būstinėje;