

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. lapkričio 27 d. sprendimą „*eeas.ba.hr.3(2017)6459331*“, pateiktą [konfidencialu] ⁽¹⁾, pagal kurį iš ieškovės darbo užmokesčio išskaičiuojama 72 darbo dienų atlygį atitinkanti suma,
- jei reikia, panaikinti 2018 m. gegužės 2 d. sprendimą („*eeas.ba.hr.3/ED/ld(2018)2309062*“), kuriuo aiškiai atmetamas 2018 m. sausio 3 d. pateiktas ieškovės skundas,
- nuspręsti, kad po panaikinimo ieškovei grąžintinos sumos turi būti sumokėtos kartu su 5 % metinėmis palūkanomis arba Bendrojo Teismo nustatytais kitokio dydžio palūkanomis, apskaičiuotomis grąžinimo dieną ir atsižvelgiant į skirtingų išskaičiavimų atlikimo datą,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas, remiantis Europos Sąjungos Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsniu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu Pareigūnų tarnybos nuostatų 1e straipsnio 2, 12, 12a dalių, 21, 25, 26, 55 ir 60 straipsnių, rūpestingumo pareigos, gero administravimo principo pažeidimu, taip pat Europos Sąjungos Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 1 ir 2 straipsnių ir 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 26 t., p. 102) pažeidimu. Ji taip pat kaip pagrindą nurodo, be kita ko, Pagrindinių teisių chartijos 41, 47 ir 52 straipsnių, Europos žmogaus teisių apsaugos konvencijos, teisės į gynybą, SESV 296 straipsnio pažeidimą, taip pat piktnaudžiavimą teise ir procedūra, akivaizdų teisėtų lūkesčių principo ir šalių procesinio lygiateisiškumo pažeidimą. Galiausiai ieškovė nurodo principo, jog administracija turi priimti sprendimą tik remdamasi teisiškai priimtinais (tai yra reikšmingais ir be akivaizdžių faktinių ar teisinių vertinimo klaidų) motyvais, pažeidimą, taip pat proporcingumo, rungimosi ir teisinio saugumo principų pažeidimą, be to, 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331) principo pažeidimą.

⁽¹⁾ Konfidencialūs duomenys neskelbiami.

2018 m. rugpjūčio 10 d. pareikštas ieškinys byloje XF / Komisija

(Byla T-482/18)

(2018/C 364/20)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: XF, atstovaujamas advokato J.-N. Louis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. spalio 2 d. sprendimą, kuriuo atsisakoma skirti ieškovui įsikūrimo išmoką dėl jo persikraustymo ir pradėjimo eiti pareigas EIVT būstinėje;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vienu pagrindu, susijusiu su Pareigūnų tarnybos nuostatų 20 straipsnio ir VII priedo 5 straipsnio pažeidimu.

2018 m. rugpjūčio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Currency One / EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ)*

(Byla T-501/18)

(2018/C 364/21)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: lenkų

Šalys

Ieškovė: Currency One S.A. (Poznanė, Lenkija), atstovaujama advokato P. Szmidt

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zeliona Gura, Lenkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas CINKCIARZ – Registracijos paraiška Nr. 13 678 991

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. birželio 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2598/2017-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktais, pažeidimas.
-