

remiantis iš pažiūros neutraliu kriterijumi, jeigu šis kriterijus negali būti objektyviai pateisintas teisėtu tikslu, o šiam tikslui pasiekti pasirinktos priemonės nėra tinkamos ir būtinos?

(<sup>1</sup>) OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

**2019 m. sausio 15 d. Sąd Okręgowy w Poznaniu (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Białej/Gefion Insurance A/S w Kopenhagde**

(Byla C-25/19)

(2019/C 164/12)

*Proceso kalba: lenkų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė:* Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Białej

*Atsakovė:* Gefion Insurance A/S w Kopenhagde

**Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos 2009/138/EB (<sup>1</sup>) 152 straipsnio 1 ir 2 dalys, siejamos su šios direktyvos 151 straipsniu ir Reglamento Nr. 1393/2007 (<sup>2</sup>) 8 konstatuojamąja dalimi, turi būti aiškinamos taip, kad paskirto atstovo atstovavimas ne gyvybės draudimo įmonei apima dokumento, kuriuo pradamas teismo procesas dėl žalos atlyginimo už eismo įvykį, gavimą?

(<sup>1</sup>) 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/138/EB dėl draudimo ir perdraudimo veiklos pradėjimo ir jos vykdymo (Mokumas II) (OL L 335, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse (dokumentų įteikimas) ir panaikinantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1348/2000

**2019 m. sausio 15 d. Commissione tributaria provinciale di Modena (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda USL di Modena/Comune di Sassuolo**

(Byla C-26/19)

(2019/C 164/13)

*Proceso kalba: italų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Commissione tributaria provinciale di Modena

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja:* Azienda USL di Modena

*Atsakovė:* Comune di Sassuolo

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar [2011 m. kovo 14 d.] Įstatyminio dekreto Nr. 23 9 straipsnio 8 dalis, kurioje Italijos nacionalinėms sveikatos priežiūros įstaigoms yra numatyta galimybė nemokėti IMU už turimą nekilnojamąjį turtą, skirtą tik joms patikėtoms užduotims vykdyti, yra leidžiama pagal SESV 107 straipsnį, kuriuo draudžiama „bet kokia forma“ teikiama valstybės pagalba, jeigu minėta dalis aiškinama taip, kad palankesnis vertinimas taikomas ir AUSL, kuri išnuomojo nekilnojamojo turto objektą komercinei mišraus — privatus ir viešojo — kapitalo bendrovei, kurioje minėtai AUSL priklauso 51 % akcijų, tam, kad šiame objekte bendrovė teiktų sveikatos priežiūros paslaugas konkurencinėmis sąlygomis kitų slaugos namų, kurių visas kapitalas yra privatus, atžvilgiu ir tokiu būdu įgytų mokesčių lengvatą, kuri gali būti laikoma valstybės pagalba, pažeidžiant laisvosios rinkos taisykles?
2. Ar pagal Sutartį, t. y. SESV 107 straipsnį, kuriuo draudžiama „bet kokia forma“ teikiama valstybės pagalba, leidžiamas [2000 m. liepos 27 d.] Įstatymo Nr. 212 11 straipsnyje numatytas Italijos *ruling* (sprendimas), kuriuo apribojama galimybė aiškinti Įstatyminio dekreto Nr. 23 9 straipsnio 8 dalį analogiškai pagal Italijos Aukščiausiojo Teismo praktiką dėl ICI, taip, kad AUSL nėra atleidžiama nuo IMU, jei turtą naudoja akcinė bendrovė (S.p.A.), nors jos akcijų turi ta pati viešojo sektoriaus institucija, kuri vykdo sveikatos priežiūros veiklą konkurencinėmis sąlygomis, palyginti su kitomis tik privatus kapitalo komercinėmis bendrovėmis, kurios taip pat teikia sveikatos priežiūros paslaugas, nes tokiu būdu ji įgyja mokesčių lengvatą, kuri gali būti laikoma valstybės pagalba, pažeidžiant laisvosios rinkos taisykles?

---

**2019 m. sausio 16 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust ir kt.**

(Byla C-28/19)

(2019/C 164/14)

*Proceso kalba: italy*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantės:* Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust

*Kitos apeliacinio proceso šalys:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC