

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: AB „Linus Agro“

Atsakovas: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 945/2005 ⁽¹⁾ preambulėje, ypač jos 20–23 punktuose išdėstyti teiginiai, kad „Jeigu aptariamo produkto sudėtyje esantis azoto kiekis yra didesnis kaip 28 proc. masės, atitinkamai amonio nitrato kiekis yra visada didesnis kaip 80 proc. masės“ laikytini suformuota prezumpcija, leidžiančia daryti išvadą, kad jeigu aptariamame produkte (amonio nitrato trąšos) azotas (N) sudaro 28 proc. ir daugiau, tai amonio nitrato (AN) kiekis jose visada yra didesnis kaip 80 proc.?
2. Ar ši prezumpcija taikytina Reglamente Nr. 945/2005 nurodytoms naujoms aptariamo produkto rūšims, t. y. NPK trąšoms, kuriose azoto (N) kiekis yra 28 proc. masės ir didesnis, amoniakinio ir nitratinio azoto santykis apytiksliai 1:1, o fosforo (P) ir/arba kalio (K) kiekis neviršija 12 proc. masės, pavyzdžiui, ginčo situacijoje aptariamoms NPK 30-4-4 trąšoms?
3. Jeigu atsakymas į aukščiau minėtus klausimus yra teigiamas, ar minėta Reglamento Nr. 945/2005 prezumpcija turi privalomąją teisinę galią, t. y. ar galima ja remtis klasifikuojant Komisijos sprendimo 17 punkte nurodytas NPK trąšas pagal TARIC kodus ir atitinkamai galiojančių priemonių (antidempingo muito) taikymo tikslais, nors Reglamento Nr. 945/2005 1 straipsnio 1 ir 3 dalies nuostatos (atitinkamai ginčo importo procedūrų įforminimo metu galiojančio Reglamento Nr. 999/2014 ⁽²⁾ 1 straipsnio 1 punkto ir 2c) punkto nuostatos) galutinio antidempingo muito taikymą sieja ne su cheminio elemento azoto (N) kiekiu produkte, bet su cheminio junginio amonio nitrato (AN) kiekiu ir fosforo bei kalio kiekiu produkte?
4. Ar Komisijos sprendimo 17 punkte minimų NPK trąšų klasifikavimo pagal TARIC kodus ir atitinkamai galiojančių priemonių (antidempingo muito) taikymo tikslais, atsižvelgiant į Reglamento Nr. 945/2005 preambulės 35 ir 36 punktuose išdėstytą siekį naujoms produkto rūšims galiojančias priemones taikyti remiantis proporcingumo principu bei siekį supaprastinti muitų tvarką ir palengvinti su aptariamo produkto, įeinančio į sudėtinių trąšų sudėtį, kiekiu suderintų atitinkamų muito normų taikymo procedūrą, apskaičiuojant (nustatant) amonio nitrato kiekį tokiose trąšose gali būti vadovaujama Komisijos sprendimo 16 punkte nurodyta prezumpcija? Kitaip tariant, ar nustačius (iš importuotojo muitinio įforminimo metu pateiktų dokumentų arba laboratorinių tyrimų metu) Komisijos sprendimo 17 punkte minimose NPK trąšose esantį azoto (N) kiekį, amonio nitrato kiekis yra apskaičiuojamas (nustatomas), atsižvelgiant į Reglamento Nr. 945/2005 20 punkte apibrėžtą amonio nitrato (AN) ir azoto (N) kiekio santykį, kuris priklauso nuo atominės elementų masės ir yra lygus 2,86, neatliekant jokių papildomų laboratorinių tyrimų tiksliai amonio nitrato kiekiui nustatyti?

⁽¹⁾ 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 945/2005, iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 658/2002, įvedantį galutinį antidempingo muitą Rusijos kilmės amonio nitrato importui, ir Reglamentą (EB) Nr. 132/2001, įvedantį galutinį antidempingo muitą amonio nitrato, kurio kilmės šalis, inter alia, yra Ukraina, importui po dalinės tarpinės peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 3 dalį (OL 2005, L 160, p. 1)

⁽²⁾ 2014 m. rugsėjo 23 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 999/2014, kuriuo, atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį, importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui nustatomas galutinis antidempingo muitas (OL 2014, L 280, p. 19)

2019 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Audito Rūmai/Pinxten**(Byla C-130/19)**

(2019/C 148/22)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* Europos Audito Rūmai, atstovaujami C. Lesauvage, E. von Bardeleben, J. Vermer*Atsakovas:* Karel Pinxten**Ieškovo reikalavimai**

- pripažinti, kad K. Pinxten nebeatitinka jo pareigoms keliamų reikalavimų pagal SESV 285 ir 286 straipsnius ir juos įgyvendinant nustatytas taisykles,
- dėl nurodytos priežasties pritaikyti SESV 286 straipsnio 6 dalyje numatytą sankciją; sankcijos dydį Audito Rūmai palieka Teisingumo Teismo nuožiūrai,
- priteisti iš K. Pinxten bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Audito Rūmai kaltina K. Pinxten tuo, kad jis:

- pirma, piktnaudžiavo Audito Rūmų lėšomis, kad finansuotų su jo, kaip nario, pareigomis nesusią ar nesuderinamą veiklą,
- antra, piktnaudžiavo ir neteisėtai naudojosi finansinėmis privilegijomis,
- trečia, klaidingai pranešė apie draudiminius įvykius, susijusius su jam suteikto naudotis tarnybinio automobilio tariamomis avarijomis,
- ketvirta, eidamas Audito Rūmų nario pareigas vadovavo komercinei bendrovei ir vykdė aktyvią politinę veiklą politinėje partijoje,
- penkta, sukėlė interesų konfliktą pasiūlęs savo paslaugas audituojamo subjekto vadovui.

2019 m. vasario 20 d. Lupin Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-680/14 Lupin/Komisija**(Byla C-144/19 P)**

(2019/C 148/23)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Apeliantė:* Lupin Ltd, atstovaujama solisitorių S. Smith, A. White, QC M. Hoskins, baristerės V. Wakefield

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo išvadą dėl nevienodo *Lupin* ir *Krka* vertinimo; ir
- pagal Statuto 61 straipsnį priimti galutinį sprendimą panaikinant ar sumažinant Komisijos paskirtą baudą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas suklydo pripažindamas 2007 m. sausio 30 d. *Lupin* ir *Servier* sudarytą taikos sutartį dėl patentų kaip ribojimą dėl tikslo pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį. Konkrečiai kalbant:
 - a. Bendrasis Teismas suklydo dėl taikytino teisinio kriterijaus nustatydamas pažeidimą dėl tikslo, visų pirma atsižvelgiant į byloje C-67/13 P, *Cartes Bancaires*, suformuluotus teisinius principus;
 - b. Bendrasis Teismas nepripažino, kad taikos sutarčių nekonkurencinės ir neprieštaraujančios sąlygos vienodai veikia konkurenciją, nepaisant to, ar yra kokia nors paskata;
 - c. Bendrasis Teismas nenagrinėjo ar nepaaiškino skirtumo tarp pagrįstų ir nepagrįstų kompensacinių mokėjimų, kas prieštarauja teisinio tikrumo principui;
 - d. Bendrasis Teismas suklydo nustatydamas, kad „paskata“ generinių vaistų bendrovei pateisina išvadą, susijusią su apribojimu dėl tikslo; kaip ir generinių vaistų bendrovės „naudos“ gavimas negali jos pateisinti;
 - e. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad dviprasmiškas apribojimų įtraukimas į sutarties projektą turėtų būti laikomas kaip apimantis produktus, nepatenkančius į šalių ginčijamo patento taikymo srities ribas.

Nėra ribojimo dėl poveikio

2. Bendrasis Teismas nustatė, kad *Lupin* prieštaravimas, susijęs su Komisijos išvada dėl ribojimo dėl poveikio, buvo neveiksmingas, nes jis patvirtino Komisijos išvadą dėl ribojimo dėl tikslo. Antrasis *Lupin* pateikto skundo pagrindas grindžiamas tuo, kad Teisingumo Teismas turėtų priimti galutinį sprendimą panaikindamas Komisijos išvadą dėl ribojimo dėl poveikio, jei Teismas paneigs išvadą dėl tikslo. Konkrečiai kalbant:
 - a. Komisija suklydo, nes rėmėsi kompensaciniu mokėjimu ir (arba) reikšminga paskata;
 - b. Komisija turėjo išnagrinėti ribojimo dėl poveikio klausimą remdamasi antraeilių apribojimų doktrina ir (arba) principais, kurie pripažinti byloje C-309/99, *Wouters*, ir (arba) SESV 102 straipsniu;
 - c. Į Komisijos vertinimą dėl *Servier* padėties rinkoje SESV 101 straipsnio 1 dalies tikslais buvo tiesiogiai atsižvelgta darant išvadą, kurios buvo panaikintos (byla T-691/14, *Servier* prieš Komisiją), dėl dominavimo pagal SESV 102 straipsnį.