

**Šalys**

Leškovas: Ville de Verviers

Atsakovas: J

**Rezoliucinė dalis**

1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, pateikto 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, priede, 2 punkto 2 papunkčio b dalį reikia aiškinti taip, kad juo nedraudžiama nacionaliniam teisės aktų leidėjui, pasinaudojant minėtoje nuostatoje numatyta galimybe, netaikyti nacionalinių teisės aktų, perkeliančių į nacionalinę teisę Direktyvą 1999/70 ir bendrąjį susitarimą, tam tikroms sutartims arba nepatvirtinti nacionalinių priemonių, kuriomis darbuotojams, įdarbintiems pagal tokias sutartis, siekiama užtikrinti, kad minėto bendrojo susitarimo tikslai būtų įgyvendinti.

---

(<sup>1</sup>) OL C 288, 2019 8 26.

**2019 m. lapkričio 19 d. Apelativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš DR**

(Byla C-845/19)

(2020/C 68/30)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Apelativen sad Varna

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

DR

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/42/ES dėl nusikaltimų priemonių ir pajamų iš nusikaltimų išaldymo ir konfiskavimo Europos Sąjungoje (OL L 127, 2014 4 29, p. 39 ir klaidų ištaisymas OL L 138, 2014 5 13, p. 114) ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija taikomos nusikalstamai veikai, kurią sudaro narkotinių medžiagų laikymas turint tikslą jas platinti ir kurią Bulgarijos pilietis padarė Bulgarijos Respublikos teritorijoje, taip pat ir tada, kai galima ekonominė nauda taip pat gauta ir yra Bulgarijos Respublikoje?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, kaip reikia suprasti direktyvos 2 straipsnio 1 dalyje nurodytą sąvoką „iš nusikalstamos veikos netiesiogiai gauta ekonominė nauda“, ar gali būti ja laikoma pinigų suma, surasta ir konfiskuota patalpose, kuriose gyveno nuteistasis ir jo šeimos nariai, taip pat jo vairuotame lengvajame automobilyje?
3. Ar direktyvos 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja tokios taisyklės, kaip numatytos Bulgarijos Respublikos NK 53 straipsnio 2 dalyje, pagal kurias nėra numatytas „iš nusikalstamos veikos netiesiogiai gautos ekonominės naudos“ paėmimas?

4. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja tokios nacionalinės taisyklės, kaip numatytos Bulgarijos Respublikos NPK 306 straipsnio 1 dalies 1 punkte, pagal kurias leidžiama valstybės naudai konfiskuoti pinigų sumą, kuri, kaip teigiama, priklauso ne nusikalstamą veiką padariusiam, o kitam asmeniui, tačiau nenumatyta tokio trečiojo asmens galimybė būti bylos šalimi ir tiesiogiai kreiptis į teismą?

**2019 m. lapkričio 21 d. FVE Holýšov I s. r. o. ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 20 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-217/17 FVE Holýšov I s. r. o. ir kt./Komisija**

(Byla C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantai: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Střibro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE – Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd, atstovaujami advokatų A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Čekijos Respublika, Ispanijos Karalystė, Kipro Respublika, Slovakijos Respublika

### Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- tenkinti jų ieškinį dėl 2016 m. lapkričio 28 d. Komisijos sprendimo C(2016) 7827 *final* dėl valstybės pagalbos SA.40171 (2015/NN) elektros energijos gamybai iš atsinaujinančiųjų energijos šaltinių skatinti, kurio santrauka paskelbta *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* <sup>(1)</sup>, arba
- grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas susijęs su: i) „valstybės pagalbos“ sąvoka iš privačių lėšų finansuojamų atsinaujinančiosios energijos schemų atveju, ii) ES piliečių pasitikėjimu atsakovės sprendimais, iii) jų teisėtų lūkesčių apsauga atsakovei iš esmės pakeitus poziciją ir iv) atsakovės piktnaudžiavimo savo įgaliojimais ribomis. Apeliantai nurodo aštuonis apeliacinio skundo pagrindus.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrojo Teismo išvada, kad 2004 m. liepos mėn. atsakovės raštas atitinkamoms pramonės asociacijoms nėra privalomas sprendimas, a) klaidingai aiškina ir pažeidžia Teisingumo Teismo jurisprudenciją klausimu, kas yra sprendimas, ir b) buvo padaryta pažeidžiant procedūrą, kuri turėjo neigiamų pasekmių apeliantams.