

2020 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie / Metalen Galler NV (C-632/19 ir C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 ir C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

(Sujungtos bylos C-632/19 ir C-633/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Dempingas – Kinijos kilmės geležinių arba plieninių tvirtinimo detalių importas – Reglamentas (EB) Nr. 91/2009 – Galiojimas ir aiškinimas – Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines aplinkybes ir priežasčių, pateisinančių būtinybę atsakyti į prejudicinius klausimus, nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)

(2020/C 304/03)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Šalys

Ieškovės: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Atsakovės: Metalen Galler NV (C-632/19 ir C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 ir C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19),

Rezoliucinė dalis

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Antverpeno pirmosios instancijos teismas, Belgija), 2019 m. kovo 27 d. nutartimis pateikti prašymai priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtini.

⁽¹⁾ OL C 399, 2019 11 25.

2019 m. lapkričio 16 d. Karolina Romańska – Kuć pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo priimtos nutarties byloje T-212/18 Romańska / Frontex

(Byla C-839/19)

(2020/C 304/04)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Karolina Romańska – Kuć, atstovaujama advokatės A. Tetkowska

Kita proceso šalis: Europos sienų ir pakrančių apsaugos agentūra.

2020 m. sausio 31 d. nutartimi byla išbraukta iš [Teisingumo Teismo] registro.

2020 m. vasario 19 d. Currency One S.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gruodžio 19 d. Bendrojo Teismo priimto sprendimo byloje T-501/18 Currency One / EUIPO – Currency One / EUIPO – Cinkciarz.pl

(Byla C-101/20 P)

(2020/C 304/05)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Currency One S.A., atstovaujama advokato P. Szmidt

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *Cinkciarz.pl sp. z o.o.*

2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutartimi apeliacinis skundas nebuvo priimtas.

2020 m. gegužės 11 d. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MN, DN, JN, ZN/ X Bank S.A.

(Byla C-198/20)

(2020/C 304/06)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: MN, DN, JN, ZN

Atsakovas: X Bank S.A.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (¹) 2 straipsnio b punktas, 3 straipsnio 1 ir 2 dalys, 4 straipsnis ir konstatuojamosios dalys:

- kadangi ir žodžiu, ir raštu sudaromos sutartys turi vienodai apsaugoti vartotoją, nepriklausomai nuo to, ar raštu sudaromų sutarčių atveju jų sąlygos išdėstomos viename ar keliuose dokumentuose;
- kadangi pasirinktų bendrų kriterijų pagrindu vertinant sąlygų nesąžiningumą, ypač kai vykdomas viešasis pardavimas ar tiekimas, ir taip, atsižvelgiant į vartotojų solidarumą, suteikiant kolektyvines paslaugas, privalu iš viso įvertinti ir įvairius susijusius interesus; kadangi tai yra laikoma sąžiningumo reikalavimu; kadangi vertinant sąžiningumą ypač reikia atsižvelgti į šalių derybinių pozicijų tvirtumą, į tai, ar vartotojas buvo paskatintas sutikti su sąlyga ir ar prekės arba paslaugos buvo parduotos arba suteiktos pagal specialų vartotojo užsakymą; kadangi pardavėjas ar tiekėjas gali patenkinti sąžiningumo reikalavimą, kai jis dorai ir teisingai veikia kitos šalies atžvilgiu, į kurios teisėtus interesus jis turi atsižvelgti;
- kadangi sutartys turi būti rašomos aiškia, suprantama kalba ir vartotojui faktiškai turi būti suteikiama galimybė išnagrinėti visas sąlygas, o kilus abejonėms turi būti interpretuojama vartotojo naudai;

atsižvelgiant į 2015 m. rugsėjo 3 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Horațiu Ovidiu Costea / SC Volksbank România SA* (C-110/14, ECLI:EU:C:2015:538) 16 ir 21 punktus ir 2015 m. balandžio 23 d. generalinio advokato Pedro Cruz Villalón išvados (ECLI:EU:C:2015:271) 20 ir 26–33 punktus,

turėtų būti aiškinami taip, kad Direktyva 93/13 suteikiama vartotojų apsauga taikoma visiems vartotojams?

Ar, kaip siūloma 2014 m. balandžio 30 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai / OTP Jelzalogbank Zrt* (ECLI:EU:C:2014:282) 74 punkte, vartotojo apsauga taikoma tik vidutiniam, pakankamai informuotam ir protingai pastabiam bei nuovokiam vartotojui? Kitaip tariant, ar prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas gali nustatyti kiekvieno vartotojo sudarytos sutarties sąlygų nesąžiningumą, ar jis gali nustatyti tik sutarties, sudarytos vartotojo, kuris gali būti laikomas vidutiniu, pakankamai informuotam ir protingai pastabiu bei nuovokiu, sąlygų nesąžiningumą?