

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2013 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 549/2013 dėl Europos nacionalinių ir regioninių sąskaitų sistemos Europos Sąjungoje ⁽¹⁾ A priedo 20.309 dalies h punktas turi būti aiškinamas taip, kad reglamentavimas, kuriuo švietimo veiklos srityje kompetentinga viešojo administravimo institucija:
 - patvirtina mokymo programas,
 - reglamentuoja tiek studijų struktūrą, tiek prioritetinius ir specialiuosius uždavinius, organizuoja mokinių priėmimo ir pašalinimo sąlygų, klasės tarybos sprendimų ir finansinių įnašų kontrolę bei švietimo įstaigų grupavimą struktūriniuose tinkluose, taip pat reikalauja rengti ugdymo ir mokymo planus bei pateikti veiklos ataskaitas,
 - organizuoja kontrolę ir tikrinimą, konkrečiai susijusius su dėstomais dalykais, mokymosi lygiu ir kalbų vartojimo įstatymų, išskyrus pedagoginius metodus, taikymu; ir
 - nustato minimalų mokinių skaičių pagal klasę, skyrių, laipsnį ar kitus skirstymo kriterijus, išskyrus ministro nustatytas išimtis,turi būti laikomas „pertekliniu“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, nes juo faktiškai nustatoma tam tikros veiklos srities vienetų bendroji politika arba programa?
2. Ar to paties reglamento A priedo 20.15 punktą reikia aiškinti taip, kad į sąvoką „bendros taisyklės“ patenka specialiosios taisyklės, sudarančios „įstatus“, taikytinus švietimo srityje veikiančių ne pelno institucijų, kurias finansuoja valdžios sektorius, darbuotojams?

⁽¹⁾ OL L 174, 2013, p. 1.

2021 m. balandžio 28 d. *Østre Landsret* (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dansk Akvakultur, veikianči AquaPri A/S vardu / Miljø- og Fødevareklagenævnet*

(Byla C-278/21)

(2021/C 278/44)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Dansk Akvakultur*, veikianči *AquaPri A/S* vardu

Atsakovas: *Miljø- og Fødevareklagenævnet*

dalyvaujant: *Landbrug & Fødevarer* (*Aqua APri/S* pusėje)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (Buveinių direktyva) ⁽¹⁾ 6 straipsnio 3 dalies [pirmas sakiny] turi būti aiškinamas taip, kad jis taikomas tokiai situacijai, kaip nagrinėjama šioje byloje, kurioje prašoma leisti toliau eksploatuoti esamą žuvininkystės ūkį, kai žuvininkystės ūkio veikla ir iš jo išmetamas azoto bei kitų maistinių medžiagų kiekis lieka nepakitę, palyginti su 2006 m. leista veikla ir išmetamu azoto bei kitų maistinių medžiagų kiekiu, tačiau kartu nebuvo atliktas bendras veiklos ir visų žuvininkystės ūkių bendro poveikio teritorijoje vertinimas, atsižvelgiant į žuvininkystės ūkiui anksčiau išduotą leidimą atitinkamoms institucijoms įvertinus tik bendrą išmetamą papildomą azoto ir pan. kiekį atitinkamame žuvininkystės ūkyje?
2. Ar, atsakant į 1 klausimą, svarbu tai, kad 2015–2021 m. nacionaliniame baseinų valdymo plane atsižvelgiama į žuvininkystės ūkių buvimą teritorijoje tiek, kiek joje leidžiama išmesti konkretų azoto kiekį, siekiant užtikrinti, kad teritorijoje esančiuose žuvininkystės ūkiuose būtų galima pasinaudoti jų dabar turimais išmetimo leidimais, o faktinis išmetimas iš žuvininkystės ūkių neviršija nustatytų ribų?

3. Jei tokiu atveju, koks nagrinėjamas šioje byloje, turi būti atliktas vertinimas pagal Buveinių direktyvos 6 straipsnio 3 dalies [pirmą sakinį], ar atlikdama šį vertinimą kompetentinga institucija turi atsižvelgti į azoto išmetimo ribines vertes, kurias leidžiama atidėti pagal 2015–2021 m. upių baseino valdymo planą, ir bet kokią kitą reikšmingą informaciją bei įvertinimus, kurie galėtų būti susiję su teritorijos upių baseino valdymo planu arba „Natura 2000“ valdymo planu?

(¹) OL L 206, 1992, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

2021 m. balandžio 28 d. *Østre Landsret* (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X / *Udlændingenævnet*

(Byla C-279/21)

(2021/C 278/45)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: X

Atsakovė: *Udlændingenævnet*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Sprendimo Nr. 1/80 (¹) 13 straipsnio *status quo* išlygą draudžiama nustatyti ir taikyti nacionalinę taisyklę, kuria kaip sąlygos sutuoktinių susijungimui reikalaujama (nebent konkrečiu atveju yra ypač įtikinamų priežasčių), kad sutuoktinis (sugyventinis), kuriam kaip Turkijos darbuotojui atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje taikomas Asociacijos susitarimas ir Sprendimas Nr. 1/80, išlaikytų kalbos testą priimančiosios valstybės narės oficialiaja kalba tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurioje Turkijos darbuotojas įgijo teisę nuolat gyventi atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje pagal anksčiau galiojusias taisykles, kuriomis kaip sąlygos šiai teisei įgyti nebuvo reikalaujama išlaikyti testo atitinkamos Sąjungos valstybės narės kalba?
2. Ar Sprendimo Nr. 1/80 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas konkretus diskriminacijos draudimas apima nacionalinę taisyklę, kuria kaip sąlygos sutuoktinių susijungimui reikalaujama (nebent konkrečiu atveju yra ypač įtikinamų priežasčių), kad sutuoktinis (sugyventinis), kuriam kaip Turkijos darbuotojui atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje taikomas Asociacijos susitarimas ir Sprendimas Nr. 1/80, išlaikytų kalbos testą priimančiosios valstybės narės oficialiaja kalba tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurioje Turkijos darbuotojas įgijo teisę nuolat gyventi atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje pagal anksčiau galiojusias taisykles, kuriomis kaip sąlygos šiai teisei įgyti nebuvo reikalaujama išlaikyti testo atitinkamos Sąjungos valstybės narės kalba?
3. Jeigu atsakymas į 2 klausimą neigiamas, ar tuomet Asociacijos susitarimo 9 straipsnyje įtvirtintas bendras diskriminacijos draudimas apima tokią nacionalinę taisyklę, kaip minėtoji, tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kurioje Turkijos darbuotojas įgijo teisę nuolat gyventi atitinkamoje Sąjungos valstybėje narėje pagal anksčiau galiojusias taisykles, kuriomis kaip sąlygos šiai teisei įgyti nebuvo reikalaujama išlaikyti kalbos testo priimančiosios Sąjungos valstybės narės kalba, kai toks reikalavimas netaikomas atitinkamos šiaurės valstybės narės (šiuo atveju – Danijos) ir kitų šiaurės valstybių piliečiams ar kitiems asmenims, kurie yra Sąjungos valstybės piliečiai (taigi, jis netaikomas Sąjungos ir EEE piliečiams)?
4. Jeigu atsakymas į 3 klausimą teigiamas, ar Asociacijos susitarimo 9 straipsnyje įtvirtintu bendruoju diskriminacijos draudimu galima tiesiogiai remtis nacionaliniuose teismuose?

(¹) 1980 m. rugsėjo 19 d. Asociacijos tarybos sprendimas Nr. 1/80 dėl EEB–Turkijos asociacijos plėtros.