

**2021 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Arctic Paper Grycksbo / Komisija*****(Byla T-269/21)**

(2021/C 297/56)

Proceso kalba: švedų

**Šalys***Ieškovė: Arctic Paper Grycksbo AB* (Grycksbo, Švedija), atstovaujama advokatų A. Bryngelsson ir A. Johansson*Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. vasario 25 d. Komisijos sprendimo (ES) 2021/355 dėl nacionalinių įgyvendinimo priemonių, susijusių su nemokamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų suteikimu pereinamuoju laikotarpiu pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 11 straipsnio 3 dalį, 1 straipsnio 1 dalį ir I priedą tiek, kiek juose nurodomas įrenginys SE000000000000468, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida.

- Ieškovė teigia, kad Komisija padarė akivaizdžią faktinių aplinkybių vertinimo klaidą, nes nustatė, kad *Arctic Paper* įrenginys naudoja „išimtinai biomasę“. Laikotarpiu, kurį Komisija laikė svarbiu, *Arctic Paper* naudojo iškastinį kurą, skleisdama taršą. Komisija taip pat sutiko įtraukti įvairius įrenginius, kurių metinė tarša yra panaši.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu.

- Ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas vienodo požiūrio principas. Pirma, buvo įtraukti į ieškovės įrenginius panašūs įrenginiai, kurių taršos lygis panašus. Ieškovės neįtraukimas lemia konkurencijos iškraipymą, visų pirma todėl, kad mažiau tausojantys aplinką ieškovės konkurentai įgyja finansinį pranašumą. Nėra objektyvių priežasčių, dėl kurių būtų pateisinamas skirtingas vertinimas.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.

- Ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiami esminiai procedūriniai reikalavimai. Pirma, Komisija pažeidė rūpestingumo pareigą, neatsižvelgdama į esminius ir patikimus duomenis, gautus iš *Naturvårdsverket* (Švedijos aplinkos apsaugos agentūra), kurie būtų pakeitę sprendimą, jeigu į juos būtų buvę atsižvelgta. Antra, Komisija neatsižvelgė į ieškovės teisę būti išklausytai. Ginčijamas sprendimas yra individuali ieškovei nepalanki priemonė. Jeigu, sužinojusi, kad apskritai įmonė sir konkrečiai ieškovė suapvalino savo taršos lygio duomenis, Komisija būtų išklausiusi ieškovę, ši būtų paaiškinusi, kad jos pateikti duomenys buvo suapvalinti. Trečia, buvo pažeista pareiga motyvuoti. Iš sprendimo neįmanoma nustatyti priežasčių, dėl kurių ieškovė buvo neįtraukta, be to sprendime visai nenurodomi motyvai, be kita ko, dėl vienodo vertinimo.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisėtų lūkesčių principo pažeidimu.

- Ieškovė teigia, kad ES teisės aktai dėl apyvartinių taršos leidimų prekybos ir Komisijos ankstesni patvirtinantys sprendimai paskatino ją sumažinti iškastinio kuro keliamą taršą, suteikiant pirmenybę biomasės deginimui. Ieškovė negalėjo numatyti, kad įrenginys nebepateks į apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemą (ATLPS) ir dėl to ji neteks leidimo naudoti iškastinį kurą bei negalės pasinaudoti finansiškai naudingais nemokamais apyvartiniais taršos leidimais, nes įrenginys naudojo mažiau iškastinio kuro. Nėra viršesnio viešojo intereso, kuris pateisintų to principo pažeidimą.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Direktyvos 2003/87/EB pažeidimu.

- Ieškovė teigia, kad Direktyva 2003/87/EB buvo pažeista Komisijai neteisingai aiškinant taip vadinamą biomasės išimtį (I priedo 1 punktas). Pirma, vertindama, ar ieškovė naudojo tik biomasę Komisija naudojo kelerių metų senumo duomenis, o ne naujesnius ir būsimus duomenis. Antra, Komisijos aiškinimas dėl biomasės išimties akivaizdžiai prieštarauja tiek kitoms direktyvos nuostatomis, ypač 10a straipsniui, tiek direktyvos tikslui ir vienodo požiūrio bei proporcingumo principams. Apskritai direktyvos ir konkrečiai nemokamų apyvartinių taršos leidimų paskirstymo taisyklių tikslas yra sukurti finansinę paskatą sumažinti iškastinio kuro naudojimą, be kita ko, naudojant daugiau biomasės. Komisijos pateiktas biomasės išimties aiškinimas turi priešingą poveikį.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas biomasės išimties netaikymu ieškovei pagal SESV 277 straipsnį.

- Jeigu Bendrasis Teismas nemanytų, kad biomasės išimtį galima aiškinti kaip nurodyta penktame pagrinde, ieškovė teigia, kad Direktyvos 2003/87/EB I priedo 1 punktas (biomasės išimtis), remiantis SESV 277 straipsniu, neturėtų būti taikomas šioje byloje. Taip yra todėl, kad ši nuostata (jeigu būtų patvirtintas Komisijos aiškinimas) prieštarauja pirminei teisei, įskaitant vienodo požiūrio ir proporcingumo principams. Šioje nuostatoje nepalankiau vertinami tie, kurie yra toliausiai pažengę, palyginus su kitais, kiek tai susiję tarša, nenaudojant iškastinio kuro. Taigi tai skatina labiausiai pažengusius vėl pradėti naudoti iškastinį kurą, o vis dar naudojančius iškastinį kurą – nesumažinti taršos iki tam tikro lygio.

---

### 2021 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškiny s byloje *CNH Industrial / EUIPO (SOILXPLORER)*

(Byla T-300/21)

(2021/C 297/57)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *CNH Industrial NV* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato L. Axel Karnøe Søndergaard

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

#### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SOILXPLORER paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 217 454.

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. kovo 26 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 386/2021-5.

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą ir leisti paskelbti prekių ženklą protesto tikslu dėl visų nurodytų prekių arba, kitu atveju, grąžinti bylą EUIPO, kad ši galėtų imtis atitinkamų priemonių;
- priteisti iš EUIPO ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

#### Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes prašomam įregistruoti prekių ženklui buvo priskirta klaidinga reikšmė ir prekių ženklo paraiška nebuvo laikoma pateikta.