

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovei turėtų būti nurodyta padengti bylinėjimosi išlaidas. Dėl pirma nurodytų argumentų ir savavališko ginčijamo sprendimo pobūdžio ieškovė reikalauja padengti bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme ir su šiuo ieškiniu susijusios teisinės pagalbos išlaidas.

2021 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje SU / EIOPA

(Byla T-296/21)

(2021/C 320/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: SU (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokačių L. Levi ir M. Vandenbussche

Atsakovė: Europos draudimo ir profesinių pensijų institucija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. liepos 15 d. sprendimą nepratęsti ieškovės sutarties;
- panaikinti 2019 m. vertinimo ataskaitą;
- prireikus, panaikinti 2021 m. vasario 11 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas skundas;
- įpareigoti atlyginti ieškovės patirtą turtinę žalą, nurodytą ieškinyje;
- įpareigoti atlyginti ieškovės patirtą neturtinę žalą, *ex aequo et bono* įvertintą 10 000 eurų;
- nurodyti atsakovei padengti visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais, kurie visi susiję su galimai neteisėta 2019 m. vertinimo ataskaita ir sutarties nepratėsimu tik vadovaujantis skirtingais toliau nurodytais motyvais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad 2019 m. vertinimo ataskaita nėra užbaigta ir sutarties galiojimo pratęsimo ataskaita pagrįsta neužbaigta vertinimo ataskaita.
 - Ieškovė mano, kad 2019 m. vertinimo ataskaita yra neteisėta, nes jis nebuvo tinkamai užbaigta apeliacinio vertintojo pagrįstu sprendimu. Ji taip pat mano, kad sutarties nepratęsimo sprendimas yra neteisėtas, nes pagrįstas neužbaigta 2019 m. vertinimo ataskaita.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Tarnybos nuostatų 11 straipsnyje ir ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtino nešališkumo principo galimu pažeidimu.
 - Atsižvelgiant į EIOPA užduočių ir pareigų paskirstymą, vykdomasis direktorius įpareigotas veikti kaip apeliacinis vertintojas ir darbo sutartis sudaryti įgaliota tarnyba (DSSIT), o tai neužtikrina nei 2019 m. vertinimo ataskaitos, nei sprendimo dėl sutarties nepratęsimo nešališkumo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės būti išklausytam ir motyvavimo pareigos pažeidimu, Tarnybos nuostatų 25 straipsnio, ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio ir EIOPA sutarties pratęsimo procedūros 6.7, 6.9 ir 6.10 punktų pažeidimais.

— Ieškovė mano, kad jos teisė būti išklausytai ir motyvavimo pareiga buvo pažeistos tiek priimant 2019 m. vertinimo ataskaitą, tiek sprendimą dėl sutarties nepratęsimo.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, nuodugnaus vertinimo, apimančio visus šios bylos aspektus, nebuvimu, ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio ir EIOPA sutarties pratęsimo procedūros 4 straipsnio bei 6.5 punkto pažeidimais.

— Atsakovės atliktas vertinimas yra neteisėtas, jį atliekant padaryta akivaizdi vertinimo klaida ir pažeista gero administravimo pareiga dėl dviejų priežasčių. Pirma, ieškovė mano, kad atsakovė tinkamai neatsižvelgė į kitus sutarties pratęsimo procedūros 4 straipsnyje nurodytus kriterijus, o ypač į prieš tai atliktus teigiamus ieškovės veiklos vertinimus. Antra, atsakovės nurodyti motyvai dėl ieškovės veiklos 2019 ir 2020 metais yra akivaizdžiai klaidingi ir nepagrįsti.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas diskriminacija dėl lyties ir šeiminės padėties – Tarnybos nuostatų 1 straipsnio ir ES pagrindinių teisių chartijos 21 ir 23 straipsnių pažeidimais.

— Ieškovė mano, kad ji patyrė diskriminaciją atsižvelgiant į jos atostogų laikotarpius ir darbo modelius, ir kad sprendimas nepratęsti sutarties pagrįstas šia diskriminacija ir yra niekinis.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu.

— Atsižvelgiant į rūpestingumo pareigą, institucija turi atsižvelgti ne tik į tarnybos interesus, bet ir į darbuotojo interesus. Ieškovė mano, kad taip nebuvo padaryta.

2021 m. gegužės 30 d. pareikštas ieškinys byloje *eSlovensko Bratislava / Komisija*

(Byla T-304/21)

(2021/C 320/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *eSlovensko Bratislava* (Bratislava, Slovakija), atstovaujama advokato B. Fridrich

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti Europos Komisijos sprendimą, konkrečiai 2021 m. kovo 30 d. Europos Komisijos, INEA priimtą individualų teisės aktą „Priemonių nutraukimas“ Nr. ARES(2021)1953853,

— grąžinti svarstyti priemonę Europos Komisijai ir INEA, taip pat laikyti priemonę ir dotacijos susitarimą galiojančiais ir nepasibaigusiais pagal dotacijos susitarimą Nr. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788 projektui „Slovak Safer Internet Centre IV“ Nr. 2015-SK-IA-0038,

— nurodyti Komisijai padengti bylinėjimosi išlaidas.