

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas

Pirmuoju ieškinio pagrindu ieškovė tvirtina, kad Komisija, nepaisydama rimtų sunkumų, nepradėjo pagrindinės tyrimo procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį. Atsakovė neatsižvelgė į tai, kad Vokietijos *Strompreisbremsengesetz* numatyta pagalbos schema taip pat yra palanki įkrovimo priegų operatoriams, nors jie yra ne galutiniai vartotojai, o elektros energijos tiekėjai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas

Antruoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad turėjo būti pradėta pagrindinė tyrimo procedūra pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, nes, jei tyrimas būtų buvęs atliktas, Komisija būtų turėjusi konstatuoti, kad, nors įkrovimo priegų operatoriai, kurie yra ir elektros energijos tiekėjai, gauna pagalbą, vien elektros energijos tiekėjai, kaip antai ieškovė, jos negauna.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas

Trečiuoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad atsakovė nepagrįstai pripažino, jog *Strompreisbremsengesetz* pagalbos schema, skirta įkrovimo priegų operatoriams, yra suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą. Iš TCF komunikato matyti, kad pagalba, kuria siekiama kompensuoti padidėjusias išlaidas, atsiradusias dėl itin didelio elektros energijos kainų padidėjimo po Rusijos agresijos karo prieš Ukrainą, yra suderinama su SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktu tik tuo atveju, jei yra mechanizmas, užtikrinantis, kad pagalba taip pat būtų naudinga asmenims, nukentėjusiems nuo rimtų valstybės narės ekonomikos sutrikimų. Tokio mechanizmo nėra, kai pagalba teikiama įkrovimo priegų operatoriams.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas

Ketvirtuoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad Vokietijos *Strompreisbremsengesetz* pagalbos įkrovimo priegų operatoriams schema yra nesuderinama su vidaus rinka, nes be jokios pateisinamos priežasties iškraipo konkurenciją tarp vien elektros energijos tiekėjų ir įkrovimo priegų operatorių. *Strompreisbremsengesetz* pagalbos schema buvo palanki tik tiems elektros energijos tiekėjams, kurie taip pat eksploatuoja įkrovimo priegas. Kita vertus, paprasti elektros energijos tiekėjai negavo jokios pagalbos pagal *Strompreisbremsengesetz*. Tai įkrovimo priegų operatoriams suteikė konkurencinį pranašumą vien elektros energijos tiekėjų atžvilgiu.

5. Penktasis ieškinio pagrindas

Penktuoju ieškinio pagrindu ieškovė tvirtina, kad pagalba įkrovimo priegoms pažeidžia Direktyvą (ES) 2019/944⁽¹⁾, nes ji grindžiama pagal Direktyvos (ES) 2019/944 2 straipsnio 3 dalį neteisėta fikcija, kad įkrovimo priegų operatoriai yra galutiniai vartotojai, nors iš tikrųjų jie yra elektros energijos įmonės, kaip tai suprantama pagal Direktyvos (ES) 2019/944 2 straipsnio 57 dalį, ir vykdo tiekimą pagal šios direktyvos 2 straipsnio 12 dalį. Selektivi pagalba, teikiama tik įkrovimo priegų operatoriams, bet ne vien elektros energijos tiekėjams, iškraipo konkurenciją, o tai prieštarauja Direktyvos (ES) 2019/944 3 straipsnio 4 daliai ir 5 straipsnio 1 daliai.

⁽¹⁾ 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/944 dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/27/ES (nauja redakcija) (OL L 158, 2019, p. 125).

2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje WG / Komisija

(Byla T-241/23)

(2023/C 235/72)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: WG, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 11 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylių dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 11 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartoję testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervo sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervo sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.