

Pagrįsdama savo reikalavimus, Danijos Vyriausybė teigia, kad 2004 m. gegužės 19 d. Komisijos sprendimas:

- pažeidžia pagrindines procedūrinės taisyklės;
- prieštarauja EB sutarties 295 straipsniui, EB sutarties 87 straipsnio 1 dalyje ir 86 straipsnio 2 dalyje įtvirtintoms valstybės pagalbos nuostatomis bei Protokolui dėl viešojo transliavimo sistemos valstybėse narėse, be to,
- prieštarauja Tarybos reglamentui Nr. 659/1999 <sup>(1)</sup> bei Komisijos direktyvai Nr. 80/723 <sup>(2)</sup>.

Pagrįsdama savo pagrindinį reikalavimą dėl sprendimo panaikinimo, Danijos Vyriausybė teigia, kad:

- buvo pažeistas proceso rungtyniškumo principas, kuris turėjo lemiamos reikšmės Danijos Vyriausybės galimybei apginti savo poziciją ir leido Komisijai priimti ginčijamą sprendimą;
- nei TV2 gautos lėšos už abonentinį mokestį, nei per TV2 fondą iki veiklos nutraukimo 1997 m. gautos pajamos už reklamą nėra valstybės pagalba, nes jos nėra mokamos iš valstybinių išteklių EB sutarties 87 straipsnio prasme;
- 1995-2002 TV2 suformuotas kapitalas yra normalus pelnas, kurį TV2 gavo už išsipareigojimų teikti viešąsias paslaugas atlikimą, o ne „perteklinės išmokos“, kurios galėtų būti laikomomis EB sutarčiai prieštaraujančia valstybės pagalba;
- Komisijos atliktas „perteklinių išmokų“ apskaičiavimas yra klaidingas;
- nors TV2 skirtos lėšos viršija realią išsipareigojimų teikti viešąsias paslaugas atlikimo savikainą, tai nelaikytina valstybės pagalba, nes gautos lėšos faktiškai nebuvo naudojamos kryžminiam TV2 komercinės veiklos subsidijavimui (įmonės tam tikros komercinės veiklos sąnaudų dengimas pajamomis, gautomis iš kitos rūšies veiklos) ir dėl to neiškraipo konkurencijos;
- TV2 suteiktos valstybės lėšos gali būti pripažįstamos suteiktomis rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus investuotojo, ir todėl nelaikytinos valstybės pagalba.

<sup>(1)</sup> 1999 m. kovo 22 d. Tarybos (EB) reglamentas Nr. 659/1999 nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, 1999 3 27, p. 1).

<sup>(2)</sup> 1980 m. birželio 25 d. Komisijos direktyva (EB) Nr. 80/723/EEB dėl finansinių santykių tarp valstybių narių ir valstybės įmonių skaiद्रumo (OL L 195, 1980 7 29, p. 35).

## Port Support Customs Rotterdam B.V. 2004 m. liepos 27 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrij Komisijai

(Byla T-319/04)

(2004/C 262/90)

(Bylos kalba: olandų)

2004 m. liepos 27 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Port Support Customs Rotterdam B.V., įsteigtos Roterdame (Nyderlandai), atstovaujamos A.T.M. Jansen, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. gegužės 18 d. atsakovo sprendimą;
- įpareigoti atsakovą atskleisti pareiškėjui informaciją ir pateikti prašytų dokumentų kopijas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Pareiškėjas prašo galimybės leisti susipažinti su Europos kovos su sukčiavimu tarnybos ataskaita apie avalynę ir tekstilės produktus iš Kambodžos. Ši ataskaita pareiškėjui buvo atskleista nepilnai ir todėl pareiškėjas paprašė leisti susipažinti su neatskleista ataskaitos dalimi. Tokia galimybė pareiškėjui suteikta nebuvo.

Savo ieškinį pareiškėjas grindžia 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglmento Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais <sup>(1)</sup> 8 straipsnio pažeidimu. Pareiškėjas teigia, kad Komisija neatsakė į jo kartotinę paraišką.

<sup>(1)</sup> OL 2001 L 145, p. 43.

## Air Bourbon 2004 m. liepos 29 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrij Komisijai

(Byla T-321/04)

(2004/C 262/91)

(Bylos kalba: prancūzų)

2004 m. liepos 29 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas bendrovės Air Bourbon, įsteigtos Sainte-Marie, Reunione (Prancūzija), atstovaujamos avocat Sauger Vaisse, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2003 m. gruodžio 16 d. sprendimą C (2003) 4708 final, kuriuo Komisija leido Prancūzijos valstybei suteikti pagalbą Air Austral bendrovei;
- nurodyti Europos Bendrijų Komisijai ir Prancūzijos valstybei imtis būtinų priemonių, kad Air Austral bendrovė grąžintų netinkamai gautą pagalbą;
- pagal Darbo reglamento 87 straipsnio 2 dalį priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos Air Bourbon bendrovei 10 000 eurų dydžio išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Pareiškėjas reikalauja panaikinti 2003 m. gruodžio 16 d. sprendimą C (2003) 4708 final, kuriuo Komisija nusprendė, kad remiantis EB sutarties 87 straipsnio 3 dalimi teikiama pagalba AIR AUSTRIAL bendrovei yra suderinama su bendrąja rinka. Šiuo atveju konkrečiai kalbama apie 1 950 536 eurų pagalbą verslui, mokesčių lengvatos forma, kurią gautų tie mokesčių mokėtojai, kurie investuos į B 777-2000 tipo lėktuvų modernizavimą, siekdami atidaryti naują PARIS/ LA REUNION oro liniją, ir kurie, įsteigę Societé en nom collectif (SNC), penkerių metų laikotarpiui nuomos šias transporto priemones AIR AUSTRAL bendrovei, ir po to perleis jai priemones už nenustatytą sumą.

Ginčijamas sprendimas paremtas argumentais, kad nagrinėjama pagalba yra pagalba verslui, kuri bendrųjų gairių, susijusių su regionine pagalba, prasme gali būti leidžiama siekiant iš dalies kompensuoti per didelę transporto kainą periferiniuose regionuose, kaip yra ir Reuniono atveju.

Pareiškėjo nuomone, nagrinėjama pagalba turėtų būti laikoma nesuderinama su bendrąja rinka dėl šių priežasčių:

- pagalba yra pagalba investicijoms, skirta išgyti transporto priemonės, kuri būtų draudžiama pagal minėtas bendrąsias gaires;
- pagalba yra teikiama išimtinai AIR AUSTRAL bendrovei ir sukelia disbalansą tarp konkurencijos iškraipymo ir naudos regioninei plėtrai;
- pagalba pažeistų valstybės pagalbos kumuliacijos draudimo principą, nes AIR AUSTRAL bendrovė jau gavo regiono ir Reuniono departamento viešųjų fondų paramą, kuri nėra privačių investuotojų, veikiančių normaliomis rinkos sąlygomis, investicija. Be to, dėl šios paramos atsirado pasiūlos perteklius Paris/Saint Denis oro linijoje;
- ši pagalba suardo pusiausvyrą, kuri turi egzistuoti tarp, pirma, pagalbos naudos regioninei plėtrai ir, antra, konku-

rencijos sąlygų tarp AIR AUSTRAL bendrovės ir pareiškėjo iškraipymo.

AIR BOURBON taip pat teigia, kad buvo pažeista EB sutarties 88 straipsnio 3 dalyje užtikrinta teisė į gynybą.

**Colgate-Palmolive Company 2004 m. rugpj čio 5 d. pareiškėjas ieškiny s Vidaus rinkos derinimo tarnybai (VRDT)**

(Byla T-322/04)

(2004/C 262/92)

(Bylos kalba: ispanų)

2004 m. rugpjūčio 5 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Colgate-Palmolive Company, atstovaujamos advokatų Enrique Armijo Chávarri ir Antonio Castán Pérez-Gómez, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Niujorke (Jungtinės Amerikos Valstijos), ieškiny s Vidaus rinkos derinimo tarnybai (VRDT).

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti Vidaus rinkos derinimo tarnybos antrosios apeliacinės tarybos 2004 m. gegužės 18 d. sprendimą byloje R 0076/2004-2 ir
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas „SIMPLE WHITE“, paraiškos Nr. 2688315 ženklas:

Prekės arba paslaugos: Dantų milteliai ir pastos, burnos skalavimo skysčiai (3 klasė)

Apeliacinėje taryboje ginčijamas sprendimas: Eksperto sprendimas atmesti įregistravimo paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: Sprendimas atmesti apeliaciją

Teisiniai pagrindai: Klaidingas Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų aiškinimas