

Jeigu į pirmą klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- 2) Ar iš Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo su Tunisu 64 straipsnyje įtvirtinto diskriminacijos draudimo gali būti kildinamas su teise gyventi susijęs teisinis statusas, draudžiantis riboti teisės gyventi trukmę, jei Tuniso pilietis turi neterminuotą darbo leidimą, iš tikrųjų dirba ir užsieniečių teisės reglamentuojamo sprendimo priėmimo momentu turi laikiną leidimą gyventi?

Jeigu į antrą klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- 3) Ar nustatant su teise gyventi susijusį teisinį statusą, išplaukiantį iš Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo su Tunisu 64 straipsnyje įtvirtinto diskriminacijos draudimo, gali būti orientuojamasi į datą po užsieniečių teisės reglamentuojamo sprendimo priėmimo?

Jeigu į trečią klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- 4) Ar konkretizuojant išlygą dėl teisėto valstybės intereso apsaugos pagrindų reikia remtis principais, suformuluotais EB sutarties 39 straipsnio 3 dalies klausimu?

Østre Landsret 2005 m. vasario 11 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *De Danske Bilimportører* prieš *Skatteministeriet*

(Byla C-98/05)

(2005/C 106/34)

(Proceso kalba: danų)

Østre Landsret (Danija) 2005 m. vasario 11 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. vasario 24 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *De Danske Bilimportører* prieš *Skatteministeriet*.

Østre Landsret prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1) Ar Šeštosios PVM direktyvos ⁽¹⁾ 11 straipsnio A dalies 2 punkto a papunktis kartu su 11 straipsnio A dalies 3 punkto c papunkčiu turi būti aiškinami kaip reiškiantys, kad motorinių transporto priemonių (automobilių) registracijos mokestis turi būti įtrauktas į PVM apmokestinamą vertę, kai sudaryta naujos, keleivių vežimui skirtos motorinės transporto priemonės pirkimo sutartis, kai motorinė transporto priemonė, atsižvelgiant į pirkimo sutartį ir pirkėjo numatytą naudojimą, yra platintojo pristatyta vartotojui registracijos valstybėje ir visai kainai, kurią sudaro platintojui sumokėta kaina ir mokestis?

- 2) Ar valstybė narė gali nustatyti tokią savo mokesčių sistemą, kad registracijos mokestis yra laikomas išlaidomis, kurias platintojas moka už galutinį pirkėją, ir todėl mokesčių mokėti turi galutinis pirkėjas?

- 3) Ar atsakant į 1 ir 2 klausimus svarbu, kad automobilis gali būti įsigytas ir pristatytas nesumokėjus registracijos mokesčio, o tai įmanoma, jei pirkėjas nesiekia automobilį naudoti keleivių ar prekių vežimui teritorijoje, kurioje taikomos kelių eismo taisyklės?

- 4) Ar yra svarbu, kad naudotos transporto priemonės žymia apimtimi yra importuojamos ar atvežtos, *inter alia*, kaip prekės, susijusios su galutinio vartotojo, pačio be platintojo įsikišimo mokančio registracijos mokestį, gyvenamosios vietos perkėlimu?

- 5) Ar yra svarbu, kad pareiga mokėti registracijos mokestį, galbūt kaip išlaidas, atsiranda iki pareigos mokėti PVM?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo - Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, 1977 6 13, p. 1).