

Cour d'appel de Paris prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento EEB Nr. 2454/93 ⁽¹⁾ 11 priedas negalioja kaip prieštaraujantis 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą ⁽²⁾, 24 straipsniui, kadangi esant byloje išdėstytoms sąlygoms Lenkijoje pagamintų televizijos signalų imtuvų kilmės šalimi reikia laikyti Korėją?

⁽¹⁾ 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, p. 1).

⁽²⁾ OL L 302, p. 1.

Cour d'appel de Paris* 2005 m. lapkričio 18 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Société Vestel France* prieš *Administration des Douanes et Droits Indirects

(Byla C-448/05)

(2006/C 48/32)

(Proceso kalba: prancūzų)

Cour d'appel de Paris 2005 m. lapkričio 18 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. gruodžio 16 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Société Vestel France* prieš *Administration des Douanes et Droits Indirects*.

Cour d'appel de Paris prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento EEB Nr. 2454/93 ⁽¹⁾ 11 priedas yra negaliojantis kaip prieštaraujantis 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą ⁽²⁾, 24 straipsniui, kadangi jis leidžia Turkijoje, procese nurodytomis aplinkybėmis, pagamintą televizorių laikyti kilusiu iš Kinijos?

⁽¹⁾ 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, p. 1).

⁽²⁾ OL L 302, p. 1

2005 m. gruodžio 19 d. Europos Bendrijų Komisijos pareikštas ieškinys Liuksemburgo Didžiajai Hercogystei

(Byla C-452/05)

(2006/C 48/33)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. gruodžio 19 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos S. Pardo Quintillán ir F. Simonetti, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Liuksemburgo Didžiajai Hercogystei.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

1. pripažinti, kad neužtikrindama, jog į visus valymo įrenginius patenkančiose nuotekose bendras fosforo kiekis būtų sumažinamas bent 75 proc. bei bendras azoto kiekis būtų sumažinamas bent 75 proc., Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė jai tenkančių išpareigojimų, netinkamai taikydama 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 91/271/EEB dėl miesto nuotėkų valymo ⁽¹⁾ 5 straipsnio 4 dalį;
2. priteisti iš Liuksemburgo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1999 m. Liuksemburgas nurodė, kad vietoj griežtesnių valymo reikalavimų taikymo visiems valymo įrenginiams savo teritorijoje, ji pasirinko galimybę remtis 5 straipsnio 4 dalimi, pagal kurią reikia bendrai įvertinti azoto ir fosforo sumažinimo lygį visose Liuksemburgo aglomeracijose.

Vis dėlto, remiantis paskutine iš Liuksemburgo gauta informacija dėl bendro sumažinimo kiekio į visus valymo įrenginius patenkančiose nuotekose, 5 straipsnio 4 dalies taikymo sąlygos nebuvo patenktos.

Todėl, Komisija gali tik nuspręsti, kad Liuksemburgo valdžios institucijos neįrodė, kad bendras fosforo ir azoto kiekis visose nuotekose sumažinamas bent 75 proc. kiekvieno iš parametrų atžvilgiu; todėl 5 straipsnio 4 dalies taikymo sąlygos nėra patenktos.

⁽¹⁾ OL L 135, p. 40.