

3. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra neigiamas, ar 2001 m. birželio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1260/2001 dėl bendro cukraus sektoriaus rinkų organizavimo 15 straipsnis, aiškintinas ta prasme, kad siekiant nustatyti eksportuojamo kiekio perteklių bei vidutinius nuostolius nuo cukraus tonos, atsižvelgtina į visą eksportą, net jei daliai šio eksporto nebuvo taikomos eksporto gražinamosios išmokos nagrinėjamo prekybos laikotarpio metu?

4. Jei atsakymas į pirmą, antrą ar trečią klausimus yra teigiamas, ar 2004 m. spalio 14 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1775/2004, nustatantis cukraus gamybos gražinamąsias išmokas 2003/04 prekybos metams ⁽⁴⁾, negalioja?

⁽¹⁾ OL L 178, p. 1.

⁽²⁾ OL L 50, p. 40.

⁽³⁾ OL L 160, p. 33.

⁽⁴⁾ OL L 316, p. 64.

2006 m. sausio 11 d. Regione Siciliana pateiktas apeliacinis skundas dėl 2005 m. spalio 18 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) sprendimo byloje T-60/03 Regione Siciliana prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-15/06 P)

(2006/C 74/11)

(Proceso kalba: italų)

2006 m. sausio 11 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas Regione Siciliana, atstovaujamo advokato I. M. Braguglia ir avvocato dello Stato G. Aiello, apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) 2005 m. spalio 18 d. sprendimo byloje T-60/03 Regione Siciliana prieš Europos Bendrijų Komisiją.

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

1 Panaikinti Pirmosios instancijos teismo sprendimą ir atitinkamai panaikinti 2002 m. gruodžio 11 d. Komisijos sprendimą C (2002) 4905 nutraukti pagalbą Italijos Respublikai, kuri buvo suteikta iš Europos regioninės plėtros fondo (ERPF) kaip ne mažesnė nei 15 mln. eurų dydžio finansinė parama investicijoms į infrastruktūrą Italijoje (regionas: Sicilija), ir susigrąžinti Komisijos pervestą šios paramos avansą bei nurodyti išmokėti likutį.

2 Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas mano, kad sprendimas yra neteisėtas dėl:

1 1984 m. birželio 19 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1787/84 ⁽¹⁾ dėl Europos regioninės plėtros fondo, iš dalies pakeisto 1985 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 3641/85 ⁽²⁾, 18 straipsnio 1 dalies ir 32 straipsnio 1 dalies pažeidimo ir klaidingo taikymo;

2 1988 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 4253/88 ⁽³⁾, nustatančio Reglamento (EEB) Nr. 2052/88 ⁽⁴⁾ įgyvendinimo nuostatas dėl struktūrinių fondų uždavinių, jų efektyvumo bei jų veiklos koordinavimo tarpusavyje, taip pat su Europos investicijų banko operacijomis ir kitais esamais finansiniais instrumentais, iš dalies pakeisto 1993 m. liepos 20 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2082/93 ⁽⁵⁾, 24 straipsnio pažeidimo ir klaidingo taikymo;

3 klaidingų motyvų, susijusių su esminiu ginčo klausimu.

⁽¹⁾ Nebegalioja.

⁽²⁾ Nebegalioja.

⁽³⁾ Nebegalioja.

⁽⁴⁾ Nebegalioja.

⁽⁵⁾ OL L 193, 1993 7 31, p. 20.

Cour d'appel de Nancy 2006 m. sausio 9 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Céline SARL prieš Céline SA

(Byla C-17/06)

(2006/C 74/12)

(Proceso kalba: prancūzų)

Cour d'appel de Nancy 2006 m. sausio 9 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo kanceliarija gavo 2006 m. sausio 17 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Céline SARL prieš Céline SA.

Cour d'appel de Nancy prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar Direktyvos 89/104/EEB ⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad tai, jog įregistruotą žodinių prekių ženklą kaip bendrovės pavadinimą, verslo pavadinimą arba parduo-tuvės pavadinimą, užsiimdamas prekyba tokiais pačiais produk-tais, perima neturintis tam teisės tretysis asmuo, yra šio ženklo vartojimas prekybos veikloje, kurį ženklo savininkas gali uždrausti, remdamasis savo išimtinėmis teisėmis?

(¹) 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmoji Tarybos direktyva 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1).

Tribunal de grande instance de Nanterre 2006 m. sausio 5 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą bylose

Société Saint Louis Sucre SNC prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Société des Sucreries du Marquenterre SA prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

SA des Sucreries de Fontaine Le Dun, Bolbec, Auffay (SAFBA) prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Lesaffre Frères SA prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries, Distilleries des Hauts de France prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries & Distilleries de Souppes — Ouvré Fils SA prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries de Toury et usines annexes SA prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Tereos prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

SAS Sucrierie du Littoral Groupe S.D.H.F. prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Cristal Union prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucrerie Bourdon prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucrerie de Bourgogne SA prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

SAS Vermendoise Industries prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries et Raffineries d'Erstein SA prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects

(Byla C-23/06)

(Byla C-24/06)

(Byla C-25/06)

(Byla C-26/06)

(Byla C-27/06)

(Byla C-28/06)

(Byla C-29/06)

(Byla C-30/06)

(Byla C-31/06)

(Byla C-32/06)

(Byla C-33/06)

(Byla C-34/06)

(Byla C-35/06)

(Byla C-36/06)

(2006/C 74/13)

(Proceso kalba: prancūzų)

Tribunal de grande instance de Nanterre 2006 m. sausio 5 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2006 m. sausio 20 d., priimti prejudicinį sprendimą bylose

— Société Saint Louis Sucre SNC prieš Directeur général des douanes et droits indirects et Receveur principal des douanes et droits indirects (byla C-23/06)