

Sprendimo rezoliucin dalis

1. 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 5 straipsnio pirma dalis turi būti aiškinama taip, kad siekiant nustatyti prekių ženklo apsaugos, teisėtai įgytos dėl jo skiriamojo požymio, apimtį, teismas turi atsižvelgti į atitinkamos visuomenės suvokimą tuo momentu, kai buvo pradėtas naudoti tariamai prekių ženklą pažeidžiantis žymuo.
2. Kai kompetentingas teismas nustato, jog atitinkamas žymuo pažeidžia prekių ženklą tuo momentu, kai jis buvo pradėtas naudoti, šis teismas turi imtis tokių priemonių, kurios atsižvelgiant į bylos aplinkybes atrodo tinkamiausias užtikrinti iš Direktyvos 89/104 5 straipsnio 1 dalies išplaukiančias savininko teises, ir šios priemonės gali apimti įpareigojimą nutraukti minėto žymens naudojimą.
3. Kai pripažįstama, kad minėtas prekių ženklas prarado savo skiriamąjį požymį dėl jo savininko veiksmų ar neveikimo, dėl kurių jis tapo bendriniu pavadinimu Direktyvos 89/104 12 straipsnio 2 dalies prasme, ir kad jo savininko teisės panaikinamos, nereikia įpareigoti nutraukti atitinkamo žymens naudojimą.

(¹) OL C 132, 2005 5 28.

2006 m. balandžio 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgą Didžiąją Hercogystę

(Byla C-180/05) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 92/100/EEB — Teisės, gretutinės autorių teisės, intelektinės nuosavybės srityje — Viešos panaudos teisės — Neperkėlimas per nustatytą terminą)

(2006/C 143/35)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama W. Wils

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė, atstovaujama S. Schreiner

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — 1992 m. lapkričio 19 d. Tarybos direktyvos 92/100/EEB dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisės, intelektinės nuosavybės srityje (OL L 346, p. 61) 1 ir 5 straipsnių pažeidimas

Rezoliucin dalis

1. Netaikiusi su viešos panaudos teise susijusių nuostatų, numatytų 1992 m. lapkričio 19 d. Tarybos direktyva 92/100/EEB dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisės, intelektinės nuosavybės srityje, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 1 ir 5 straipsnius.
2. Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 171, 2005 7 9.

2005 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo nutartis SNF SAS prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-482/04 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Direktyva dėl kosmetikos gaminių — Poliakrilamidų naudojimo kosmetikos gaminių sudėtyje apribojimai)

(2006/C 143/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: SNF SAS, atstovaujama advokatų K. Van Maldegem ir C. Mereu

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama X. Lewis ir A. Caeiros

Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2004 m. rugsėjo 6 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) nutarties SNF prieš Europos Bendrijų Komisiją (byloje T-213/02), kuria ieškinys dėl 2002 m. balandžio 15 d. dvidešimt šeštosios Komisijos direktyvos 2002/34/EB, derinančios Tarybos direktyvos 76/769/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su kosmetika (OL L 102, p. 19) II, III ir VII priedus su technikos pažanga, panaikinimo iš dalies pripažįstamas nepriimtinu, panaikinimo

(Byla C-16/06)

(2006/C 143/38)

Proceso kalba: anglų

Rezoliucin dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš SNF SA bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL L 19, 2005 1 22.

2005 m. gegužės 9 d. Carlos Correia de Matos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2005 m. vasario 23 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji kolegija) sprendimo byloje T-454/04 Carlos Correia de Matos prieš Komisiją

(Byla C-200/05 P)

(2006/C 143/37)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovas: Carlos Correia de Matos, atstovaujamas Carlos Correia de Matos

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

2006 m. kovo 16 d. nutartimi Teisingumo Teismas pripažino apeliacinį skundą nepriimtinu.

2006 m. sausio 13 d. Les Éditions Albert René SARL pateiktas apeliacinis skundas dėl 2005 m. spalio 27 d. priimto sprendimo byloje T-336/03 Les Éditions Albert René SARL prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Šalys

Apeliantė: Les Éditions Albert René SARL, atstovaujama advokato J. Pagenberg

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ir Orange A/S

Ieškovo reikalavimai

- Panaikinti 2005 m. spalio 27 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-336/03.
- Panaikinti 2003 m. liepos 14 d. VRDT Apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 559/2002–4.
- Atmesti bendrijos prekių ženklo MOBILIX Nr. 671396 paraišką visų prekių ir paslaugų dėl kurių ji buvo pateikta atžvilgiu.
- Priteisti iš VRDT bylinėjimosi Pirmosios instancijos teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismo sprendimas pažeidžia Reglamento Nr. 40/94 63 straipsnį ir bendrus Bendrijos administracinės ir proceso teisės principus tiek, kiek jis, priešingai nei Apeliacinės tarybos sprendimas, nusprendė, kad prekių ženklai OBELIX ir MOBILIX, dėl kurių kilo ginčas, nėra panašūs, taip priimdama sprendimą apeliantės nenaudai dėl to, kad ieškinys buvo netinkamai pateiktas ir todėl Pirmosios instancijos teismas tokiose kaip ši bylose viršija kompetenciją tikrindamas VRDT Apeliacinės tarybos sprendimus.