

Klaidingas EB 81 straipsnio 3 dalies taikymas

Pagal ginčijamą teismo sprendimą, Komisija klaidingai įvertino paralelinės prekybos ir naujovių diegimo bei Bendrųjų pardavimo sąlygų 4 straipsnio ir naujovių diegimo priešastinius ryšius. Pirmosios instancijos teismas taip pat nusprendė, kad Komisijos išvados dėl valiutos kursų svyravimų padarinių paralelinei prekybai tarp Ispanijos ir Jungtinės Karalystės buvo klaidingos. Apeliantė tvirtina, kad Komisijos įvertinimas šiais klausimais buvo visiškai teisingas ir kad ji nepadarė akivaizdžios vertinimo klaidos, ir kad todėl Pirmosios instancijos teismas klaidingai išaiškino EB 81 straipsnio 3 dalį.

Galiausiai apeliantė tvirtina, kad Pirmosios instancijos teismas perkėlė įrodinėjimo našta EB 81 straipsnio 3 dalies atžvilgiu ir neteisingai nagrinėjo Komisijos pateiktą šio straipsnio antros, trečios ir ketvirtos sąlygų vertinimą. Apeliantė mano, kad keturios sąlygos suteikti išlygą pagal EB 81 straipsnio 3 dalį yra taikomos kartu ir todėl, neįvykdžius bent vienos iš jų, Komisija gali pagrįstai atsakyti taikyti išlygą. Dėl šių priežasčių Pirmosios instancijos teismas negali panaikinti neigiamo sprendimo, pirmiausia iš esmės neįvertinęs Komisijos atlikto EB 81 straipsnio 3 dalyje įtvirtintų keturių sąlygų nagrinėjimo ir nepriėjęs prie išvados, kad Komisija šių sąlygų atžvilgiu padarė akivaizdžių vertinimo klaidų.

2006 m. gruodžio 20 d. House of Lords (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stringer ir kiti prieš Her Majesty's Revenue and Customs*

(Byla C-520/06)

(2007/C 56/33)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

House of Lords

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Stringer ir kiti

Atsakovė: Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2003/88/EB ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad darbuotojas, kuriam nenustatytam laiko-

tarpiui suteiktos nedarbingumo atostogos turi teisę i) į kasmetines mokamas atostogas už ateinantį laikotarpį ir ii) išeiti kasmetinių mokamų atostogų, abiem atvejais tuo laikotarpiu, per kurį priešingu atveju jam būtų suteiktos nedarbingumo atostogos?

2. Ar Direktyvos 2003/88/EB 7 straipsnio 2 dalis nustato kokius nors kompensacijos dydžio ir apskaičiavimo reikalavimus ar kriterijus, kai valstybė narė turi diskreciją pagal Direktyvos 2003/88/EB 7 straipsnio 2 dalį minimalių kasmetinių mokamų atostogų laiką pakeisti kompensacija, kai yra nutraukiami darbo santykiai, jei darbuotojui visus arba dalį atostogų metų, kuriais darbo santykiai buvo nutraukti, buvo suteiktos nedarbingumo atostogos?

⁽¹⁾ OL L 299, p. 9.

2006 m. gruodžio 28 d. Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Heinz Huber prieš Vokietijos Federacinę Respubliką*

(Byla C-524/06)

(2007/C 56/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Heinz Huber

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudicinis klausimas

Ar bendras užsieniečių, turinčių Sąjungos pilietybę, asmens duomenų tvarkymas centriniame užsieniečių registre yra suderinamas su:

a) Sąjungos piliečių, kurie naudojami savo teise laisvai judėti ir apsigyventi valstybių narių teritorijoje, diskriminacijos dėl pilietybės draudimu (EB 12 straipsnio 1 dalis kartu su 17 straipsniu ir 18 straipsnio 1 dalimi),

- b) laisvo vienos valstybės narės piliečių įsikūrimo kitos valstybės narės teritorijoje apribojimo draudimu (EB 43 straipsnio 1 dalis),
- c) 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ⁽¹⁾ 7 straipsnio e punkte įtvirtintu reikalingumo reikalavimu?

⁽¹⁾ OL L 281, p. 31.

2006 m. gruodžio 27 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje R. H. H. Renneberg prieš Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-527/06)

(2007/C 56/35)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: R. H. H. Renneberg

Atsakovas: Staatssecretaris van Financiën

Prejudicinis klausimas

Ar EB 39 ir 56 straipsnius reikia aiškinti taip, kad vienas iš šių straipsnių arba abu draudžia tai, kad apmokestinamajam asmeniui, kuris turi (kaip sąskaitos likutį) negatyvių pajamų iš nuosavo būsto, kuriame jis gyvena jo gyvenamosios vietos valstybėje, ir pozityvių, t. y. su darbo santykiais susijusių pajamų, kurias visas jis gauna ne jo gyvenamosios vietos valstybėje narėje, kitoje valstybėje narėje (darbo vietos valstybėje narėje) neleidžiama atskaityti negatyvių pajamų iš jo apmokestinamųjų su darbo santykiais susijusių pajamų, kai darbo vietos valstybė narė tokią atskaitymo teisę suteikia rezidentams?

2006 m. gruodžio 29 d. Simvoulio tis Epikrateias (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Emm. G. Lianakis A.E., Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos prieš Aleksandrupolio komuną, Planitiki A.E., Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton, Eratosthenis Meletitiki A.E., A. Pantazis — Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os „Filon“ O.E., Nikolaos Sideris

(Byla C-532/06)

(2007/C 56/36)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Simvoulio tis Epikrateias (Valstybės Taryba)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Emm. G. Lianakis A.E., Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos

Atsakovai: Aleksandrupolio komuna, Planitiki A.E., Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton, Eratosthenis Meletitiki A.E., A. Pantazis — Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os „Filon“ O.E., Nikolaos Sideris

Prejudicinis klausimas

Kai skelbime apie viešojo paslaugų pirkimo sutarties sudarymo konkursą numatyta tik sutarties sudarymo kriterijų svarbos tvarka, nenumatant kiekvieno iš kriterijų lyginamojo svorio koeficientų, ar Direktyvos 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo ⁽¹⁾ (OL L 209) 36 straipsnis leidžia Vertinimo komisijai vėliau nustatyti kriterijų lyginamojo svorio koeficientus, ir jei taip, kokiomis sąlygomis?

⁽¹⁾ OL L 209, 1992 7 24, p. 2-24.

2006 m. gruodžio 28 d. Court of Appeal (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje O2 Holdings Limited & O2 (UK) Limited prieš Hutchinson 3G UK Limited

(Byla C-533/06)

(2007/C 56/37)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal