

Be to, Komisija tvirtina, kad Graikijos Respublika nepriėmė būtinų priemonių tam, kad būtų užtikrintas normų dėl apsvaiginimo skerdžiant laikymasis ir tinkamas skerdimo tikrinimas ir kontrolė.

Komisija nurodo, jog tiek iki pasibaigiant argumentuotoje nuomonėje nurodytam terminui, tiek jam pasibaigus, nežiūrint atitinkamų Graikijos valdžios institucijų pastangų, Graikijos Respublika nepriėmė visų priemonių, kad užpildytų jai nurodytas spragas. Didžioji dalis Graikijos valdžios institucijoms pateiktų rekomendacijų nebuvo įgyvendintos arba buvo įgyvendintos nepakankamai. Be to, siuntų ataskaitos kelia rimtų abejonių dėl pirmiau nurodytų nuostatų įgyvendinimo.

<sup>(1)</sup> OL L 340, 1991 m. gruodžio 11 d., p. 17.

<sup>(2)</sup> OL L 3, 2005 m. sausio 5 d., p. 1.

<sup>(3)</sup> OL L 340, 1993 m. gruodžio 31 d., p. 21.

**2007 m. rugsėjo 12 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Société Papillon prieš Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique**

(Byla C-418/07)

(2007/C 283/32)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Société Papillon

Atsakovė: Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique

**Prejudiciniai klausimai**

1. Jeigu mokesčių lengvata, kylanti dėl „integruoto apmokestinimo“ schemos sukelia padarinius apmokestinant grupės patronuojančią bendrovę, kuri gali kompensuoti pelną ir nuostolius, kuriuos gavo ir patyrė visos integruotos grupės bendrovės, ir pasinaudoti šios grupės vidaus operacijų mokesčių kompensavimu, ar iš Bendrojo mokesčių kodekso

223 A ir kituose straipsniuose apibrėžtos tvarkos kylantis negalėjimas į integruotą fiskalinę grupę įtraukti patronuojančios įmonės subdukterinę bendrovę, jeigu pastaroji pirmajai priklauso per kitą jos dukterinę bendrovę, kuri būdama įsteigta kitoje Europos bendrijos valstybėje narėje ir nevykdyma Prancūzijoje veiklos, nėra apmokestinama Prancūzijos pelno mokesčiu ir todėl ji pati grupei priklausyti negali, sudaro įsisteigimo laisvės apribojimą dėl patronuojančios įmonės pasirinkimo valdyti subdukterinę bendrovę per Prancūzijos dukterinę bendrovę ar konkrečiu atveju per kitoje valstybėje narėje įsteigtą dukterinę bendrovę, mokesčių padarinių?

2. Jeigu atsakymas yra teigiamas, ar toks apribojimas gali būti pateisinamas būtinybe išsaugoti „integruoto apmokestinimo“ sistemos darnumą, visų pirma, grupės vidaus operacijų mokesčių kompensavimo mechanizmus, atsižvelgiant į padarinius sistemos, pagal kurią kitoje valstybėje narėje įsteigta dukterinė bendrovė laikoma priklausančia grupei tik dukterinės bendrovės netiesioginio valdymo sąlygos įvykdymo tikslais, jai visiškai netaikant grupės schemos, nes ji nėra Prancūzijos mokesčio mokėtoja, arba bet kuriuo kitu privalomuoju bendrojo intereso pagrindu?

**2007 m. rugsėjo 12 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Švedijos Karalystę**

(Byla C-419/07)

(2007/C 283/33)

Proceso kalba: švedų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama K. Mojzesowicz ir V. Bottka

Atsakovė: Švedijos Karalystė

**Ieškovės reikalavimai**

— Pripažinti, kad neteisingai perkeldama 2002 m. rugsėjo 16 d. Komisijos direktyvos 2002/77/EB dėl konkurencijos elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų rinkos (<sup>1</sup>) 2 straipsnio Švedijos Karalystė neįvykdė savo įsipareigojimų.

— Priteisti iš Švedijos Karalystė bylinėjimosi išlaidas.