



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

60 metai

2017 m. lapkričio 27 d.

Turinys

### IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

#### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2017/C 402/01

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami  
leidiniai . . . . . 1

### V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

#### Teisingumo Teismas

2017/C 402/02

Byla C-567/15: 2017 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Vilniaus apygardos teismas (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *UAB „LitSpecMet“ / UAB „Vilniaus lokomotyvų remonto depas“* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutartis — Direktyva 2004/18/EB — 1 straipsnio 9 dalis — Sąvoka „perkančioji organizacija“ — Bendrovė, kurios kapitalas priklauso perkančiajai organizacijai — Grupės vidaus sandoriai) . . . . . 2

2017/C 402/03

Sujungtos bylos C-24/16 ir C-25/16: 2017 m. rugsėjo 27 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) *Nintendo Co. Ltd / BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė nuosavybė — Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 — 20 straipsnio 1 dalies c punktas, 79 straipsnio 1 dalis ir 82, 83, 88 ir 89 straipsniai — Ieškinys dėl teisių pažeidimo — Bendrijos dizaino suteikiamų teisių apribojimas — Sąvoka „citavimas“ — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — 6 straipsnio 1 punktas — Jurisdikcija ne teismo valstybėje narėje nuolat gyvenančio bendraatsakovo atžvilgiu — Bendrijos dizainų teismų teritorinės jurisdikcijos apimtis — Reglamentas (EB) Nr. 864/2007 — 8 straipsnio 2 dalis — Teisė, taikytina prašymams priimti nurodymus, susijusius su sankcijomis ir kitomis priemonėmis) . . . . . 3

2017/C 402/04	Byla C-73/16: 2017 m. rugsėjo 27 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Najvyšší súd Slovenskej republiky</i> (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Peter Puškár / Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 7, 8 ir 47 straipsniai — Direktyva 95/46/EB — 1, 7 ir 13 straipsniai — Asmens duomenų tvarkymas — ESS 4 straipsnio 3 dalis — Asmens duomenų registro sudarymas — Dalykas — Mokesčių rinkimas — Kova su mokesčių slėpimu — Teisminė kontrolė — Laisvių ir pagrindinių teisių apsauga — Ieškinio teisme pareiškimo siejimas su išankstinio administracinio skundo reikalavimu — Minėto registro kaip įrodymo priimtumas — Asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos — Duomenų valdytojo užduoties visuomenės labui vykdymas)	4
2017/C 402/05	Byla C-164/16: 2017 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Court of Appeal (England &amp; Wales) (Civil Division)</i> (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Commissioners for Her Majesty's Revenue &amp; Customs / Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 14 straipsnio 2 dalies b punktas — Prekių tiekimas — Variklinės transporto priemonės — Finansinės nuomos su galimybe išpirkti sutartis)	5
2017/C 402/06	Byla C-273/16: 2017 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Corte suprema di cassazione</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Agenzia delle Entrate / Federal Express Europe Inc.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Šeštoji direktyva 77/388/EEB — Direktyva 2006/112/EB — Neapmokestinimas PVM — 86 straipsnio 1 dalies b punktas ir 144 straipsnis — Leidimas nedidelės vertės arba nekomercinio pobūdžio siuntas įvežti be importo muitų — Paslaugų, susijusių su prekių importu, neapmokestinimas — Nacionalinės teisės aktas, kuriuo dokumentų ir nedidelės vertės prekių pervežimo išlaidos apmokestinamos PVM, nepaisant to, kad jos papildo neapmokestinamas prekes)	6
2017/C 402/07	Byla C-341/16: 2017 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Oberlandesgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Hanssen Beleggingen BV / Tanja Prast-Knipping</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Teismų jurisdikcija — 2 straipsnio 1 dalis — Atsakovo nuolatinės gyvenamosios vietos teismo jurisdikcija — 22 straipsnio 4 punktas — Išimtinė jurisdikcija bylose dėl intelektinės nuosavybės teisių registracijos arba galiojimo — Byla, kurioje siekiama nustatyti, ar asmuo pagrįstai buvo įregistruotas kaip prekių ženklo savininkas)	6
2017/C 402/08	Byla C-437/16 P: 2017 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Wolf Oil Corp. / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), SCT Lubricants UAB</i> (Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Žodinis prekių ženklas CHEMPIOIL — Ankstesnis vaizdinis prekių ženklas CHAMPION — Protesto atmetimas)	7
2017/C 402/09	Byla C-405/17: 2017 m. liepos 4 d. Krassimira Georgieva Mladenova pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtą nutarties byloje T-814/16, <i>Krassimira Georgieva Mladenova / Europos Parlamentas</i>	7
2017/C 402/10	Byla C-492/17: 2017 m. rugpjūčio 11 d. <i>Landgericht Tübingen</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Südwestrundfunk / Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte</i>	8
2017/C 402/11	Byla C-493/17: 2017 m. rugpjūčio 15 d. <i>Bundesverfassungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Heinrich Weiss ir kt.</i>	9

2017/C 402/12	Byla C-511/17: 2017 m. rugpjūčio 21 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Lintner Györgyné / UniCredit Bank Hungary Zrt.</i> . . . . .	11
2017/C 402/13	Byla C-527/17: 2017 m. rugsėjo 5 d. <i>Bundespategericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>LN</i> . . . . .	11
2017/C 402/14	Byla C-532/17: 2017 m. rugsėjo 11 d. <i>Landgericht Hamburg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Wolfgang Wirth ir kt. / Thomson Airways Ltd.</i> . . . . .	12
2017/C 402/15	Byla C-540/17: 2017 m. rugsėjo 15 d. <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Vokietijos Federacinė Respublika / Adel Hamed</i> . . . . .	13
2017/C 402/16	Byla C-541/17: 2017 m. rugsėjo 15 d. <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Vokietijos Federacinė Respublika / Amar Omar</i> . . . . .	14
2017/C 402/17	Byla C-544/17 P: 2017 m. rugsėjo 18 d. <i>BPC Lux 2 Sàrl</i> ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 19 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtose nutarties byloje <i>T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl ir kt. / Europos Komisija</i> . . . . .	15
2017/C 402/18	Byla C-554/17: 2017 m. rugsėjo 21 d. <i>Svea hovrätt</i> (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Rebecka Jonsson / Société du Journal L'Est Républicain</i> . . . . .	15
2017/C 402/19	Byla C-555/17: 2017 m. rugsėjo 22 d. <i>Østre Landsret</i> (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>2M-Locatel A/S / Skatteministeriet</i> . . . . .	16
2017/C 402/20	Byla C-557/17: 2017 m. rugsėjo 22 d. <i>Raad van State</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Y.Z. ir kt., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie</i> . . . . .	17
2017/C 402/21	Byla C-567/17: 2017 m. rugsėjo 26 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>UAB „Bene Factum“ ir Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos</i> . . . . .	17
2017/C 402/22	Byla C-571/17: 2017 m. rugsėjo 28 d. <i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Openbaar Ministerie / Samet Ardic</i> . . . . .	18
2017/C 402/23	Byla C-591/17: 2017 m. spalio 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Austrijos Respublika / Vokietijos Federacinė Respublika</i> . . . . .	18
2017/C 402/24	Byla C-347/15: 2017 m. rugpjūčio 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Austrijos Respublika</i> . . . . .	19
2017/C 402/25	Byla C-592/16: 2017 m. rugsėjo 14 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Cour d'appel de Mons</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL / État belge</i> . . . . .	20
2017/C 402/26	Byla C-130/17: 2017 m. rugsėjo 11 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Bulgarijos Respublika</i> . . . . .	20
<b>Bendrasis Teismas</b>		
2017/C 402/27	Byla T-211/14 RENV: 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Klement / VRDT – Bullerjan (Orkaitės forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Erdvinis Europos Sąjungos prekių ženklas — Orkaitės forma — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas ir 51 straipsnio 1 dalies a punktas — Prekių ženklo naudojimo pobūdis — Forma, kuri skiriasi skiriamiesiems požymiams poveikio nedarančiais elementais) . . . . .	21

2017/C 402/28	Byla T-233/15: 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Cofra / EUIPO – Armand Thierry (1841)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas 1841 — Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas AD-1841-TY — Santykinis atmetimo pagrindas — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Atsižvelgimas į papildomus įrodymus — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 57 straipsnio 2 dalis ir 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 64 straipsnio 2 dalis ir 95 straipsnio 2 dalis) — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 40 taisyklės 6 dalis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 19 straipsnio 2 dalis) — Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas) — Galimybė supainioti — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . . . .	22
2017/C 402/29	Byla T-435/15: 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kolachi Raj Industrial / Komisija (Dempingas — Dviračių, siunčiamų iš Kambodžos, Pakistano ir Filipinų, importas — Kinijos kilmės dviračiams nustatyto galutinio antidempingo muto taikymo išplėtimas šiam importui — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/776 — Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 13 straipsnio 2 dalies a ir b punktai — Surinkimo operacijos — Dviračių dalių įsigijimo ir kilmės vieta — Kilmės sertifikatas — Nepakankama įrodomoji galia — Dviračių dalių gamybos išlaidos) . . . . .</i>	23
2017/C 402/30	Byla T-670/15: 2017 m. spalio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Osho Lotus Commune / EUIPO – Osho International Foundation (OSHO)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas OSHO — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamasis požymis — Skiriamasis požymis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai) — Prieštaravimo viešajai tvarkai nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies f punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies f punktas)) . . . . .	24
2017/C 402/31	Byla T-184/16: 2017 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>NRJ Group / EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SKY ENERGY paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas NRJ — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	24
2017/C 402/32	Byla T-281/16: 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Solelec ir kt. / Parlamentas (Viešojo darbų pirkimo sutartys — Konkurso procedūra — Elektros darbai (stiprios srovės) vykdančiam Konrad Adenauer pastato Liuksemburge išplėtimo ir atnaujinimo projektą — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Akivaizdi vertinimo klaida — Atrankos kriterijai — Techninis ir profesinis pajėgumas — Sutarties sudarymo kriterijai — Neįprastai mažos vertės pasiūlymas — Sutarties vertė) . . . . .</i>	25
2017/C 402/33	Byla T-316/16: 2017 m. spalio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Moravia Consulting / EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SDC-554S paraiška — Ankstesnis neregistruotas nacionalinis žodinis prekių ženklas SDC-554S — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Nacionalinės teisės turinio įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies d punktas (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies d punktas) — Įrodymų pateikimas pirmą kartą Apeliacinėje taryboje — Apeliacinės tarybos diskrecija — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis)) . . . . .	26

2017/C 402/34	Byla T-317/16: 2017 m. spalio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Moravia Consulting / EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SDC-888TII RU paraiška — Ankstesnis neregistruotas nacionalinis žodinis prekių ženklas SDC-888TII RU — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Nacionalinės teisės turinio įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies d punktas (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies d punktas) — Įrodymų pateikimas pirmą kartą Apeliacinėje taryboje — Apeliacinės tarybos diskrecija — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis)) . . . . .	27
2017/C 402/35	Byla T-318/16: 2017 m. spalio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Moravia Consulting / EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „SDC-444S“ paraiška — Ankstesnis neįregistruotas žodinis nacionalinis „SDC-444S“ prekių ženklas — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Nacionalinės teisės turinio įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies d punktas (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies d punktas) — Įrodymų pateikimas pirmą kartą Apeliacinėje taryboje — Apeliacinės tarybos diskrecija — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis)) . . . . .	28
2017/C 402/36	Byla T-382/16: 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Asna / EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ASNA WINGS paraiška — Ankstesnis žodinis Beniliukso prekių ženklas WINGS — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai) . . . . .	28
2017/C 402/37	Byla T-386/16: 2017 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo / EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE &amp; PORTE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „silente PORTE & PORTE“ — Naudojimas iš tikrųjų — Naudojimo vieta — Naudojimo pobūdis — Trečiųjų asmenų atliekamas naudojimas — Registracijos panaikinimas — Teisė į gynybą — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 75 ir 76 straipsniai — Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas) . . . . .	29
2017/C 402/38	Byla T-434/16: 2017 m. spalio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Sensi Vigne &amp; Vini / EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CONTADO DEL GRIFO paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas EL GRIFO — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	30
2017/C 402/39	Byla T-572/16: 2017 m. spalio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Brouillard / Komisija</i> (Viešoji tarnyba — Įdarbinimas — Pranešimas apie konkursą — Atviras konkursas EPSO/AD/306/15 — Teisininkas lingvistas Europos Sąjungos Teisingumo Teisme — Elektroninė paraiška — Išankstinė atranka pagal kvalifikaciją — Reikalaujami diplomai — Teisinio išsilavinimo, įgyto Belgijos, Prancūzijos arba Liuksemburgo aukštojo mokslo įstaigose, lygis — Teisės, ekonomikos, vadybos profesijų privatinės teisės srities teisininko-lingvisto specializacijos 2 magistro diplomai — Išdavimas „patvirtinus įgytą patirtį“ — Neleidimas dalyvauti konkurso egzaminuose — Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinio turinys — Nepriimtumas — Profesinė kompetencija — Reikalavimas turėti baigtą teisinį išsilavinimą — Diplomų pripažinimas) . . . . .	30

2017/C 402/40	Byla T-656/16: 2017 m. spalio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>PM/ ECHA</i> (REACH — Medžiagos registracijos mokestis — Labai mažoms, mažoms ir vidutinėms įmonėms taikomas mokesčio sumažinimas — Įmonės dydžio nustatymas — ECHA atliekamas įmonės pateiktos informacijos patikrinimas — Prašymas pateikti įrodymų, patvirtinančių labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės statusą — Sprendimas, kuriuo nustatomas administracinis mokestis) . . . . .	31
2017/C 402/41	Byla T-704/16: 2017 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Murka/ EUIPO</i> (SCATTER SLOTS) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SCATTER SLOTS paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis)) . . . . .	32
2017/C 402/42	Byla T-878/16: 2017 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Karelia/ EUIPO</i> (KARELIA) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo KARELIA paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai)) . . . . .	32
2017/C 402/43	Byla T-737/14 R: 2017 m. rugsėjo 28 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Vnesheconombank/ Taryba</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje — Prašymas sustabdyti vykdymą — Skubos nebuvimas) . . . . .	33
2017/C 402/44	Byla T-170/16: 2017 m. spalio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Guardian Glass España, Central Vidriera/ Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Valstybės narės regioninės ar vietos valdžios institucijos suteiktos mokesčių lengvatos — Pagalba, pripažinta nesuderinama su vidaus rinka — Sprendimo vykdymas — Pareiga patikrinti individualią pagalbos gavėjų padėtį — Komisijos nuomonės nepateikimas — Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio — Nepriimtinumai) . . . . .	34
2017/C 402/45	Byla T-207/16: 2017 m. rugsėjo 28 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/ Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — Aktai, kurie niekada nebuvo priimti — Prašymas pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo — Prašymas ieškinį aiškinti taip, kad jis pateiktas dėl kito akto nei ginčijami aktai — Atmetimas — Akivaizdus nepriimtinumai) . . . . .	34
2017/C 402/46	Byla T-366/16: 2017 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Gaki/ Europol</i> (Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo — Procedūrinių reikalavimų nepaisymas — Prašymai taikyti draudimą — Akivaizdus nepriimtumas — Akivaizdus kompetencijos nebuvimas — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys) . . . . .	35
2017/C 402/47	Byla T-841/16: 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Alex/ Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Miesto plėtros projekto finansavimas — Skundas — Išankstinio tyrimo procedūra — Komisijos sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas — Ieškinys dėl Komisijos sprendimo pagrįstumo — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Nepriimtumas) . . . . .	36
2017/C 402/48	Byla T-211/17 R: 2017 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Amplexor Luxembourg/ Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Viešasis paslaugų pirkimas — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Skubos nebuvimas) . . . . .	36
2017/C 402/49	Byla T-244/17 R II: 2017 m. rugsėjo 19 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>António Conde &amp; Companhia/ Komisija</i> (Laikinosios apsaugos priemonės — Žvejybos laivas — Žvejybos organizavimas šiaurės vakarų Atlante — Priimtumas — Naujos faktinės aplinkybės — Aplinkybių pasikeitimas — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Suinteresuotumo nebuvimas) . . . . .	37

2017/C 402/50	Byla T-579/17 R: 2017 m. rugsėjo 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko pavaduotojo nutartis byloje <i>Wall Street Systems UK/ ECB</i> (Laikinųjų apsaugos priemonių taikymas — Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Išdo valdymo sistemos teikimas — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Prašymas sustabdyti vykdymą — Skubos nebuvimas)	37
2017/C 402/51	Byla T-156/17: 2017 m. rugsėjo 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>L/ Parlamentas</i> . . . . .	38
2017/C 402/52	Byla T-520/17: 2017 m. rugpjūčio 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Gestvalor 2040 ir kt./ BPV</i> . . . . .	39
2017/C 402/53	Byla T-553/17: 2017 m. rugpjūčio 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Cambra Abaurrea/ Parlamentas ir kt.</i>	39
2017/C 402/54	Byla T-585/17: 2017 m. rugpjūčio 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Alonso Goñi ir kt./ BPV</i> . . . . .	40
2017/C 402/55	Byla T-596/17: 2017 m. rugsėjo 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Balti Gaas/ Komisija</i> . . . . .	41
2017/C 402/56	Byla T-617/17: 2017 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Vialto Consulting/ Komisija</i> . . . . .	42
2017/C 402/57	Byla T-620/17: 2017 m. rugsėjo 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Teollisuuden Voima/ Komisija</i> . . . . .	43
2017/C 402/58	Byla T-642/17: 2017 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>González Buñuel ir kt./ BPV</i> . . . . .	44
2017/C 402/59	Byla T-648/17: 2017 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Dadimer ir kt./ BPV</i> . . . . .	45
2017/C 402/60	Byla T-649/17: 2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>ViaSat/ Komisija</i> . . . . .	45
2017/C 402/61	Byla T-651/17: 2017 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sata/ EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Dažų purkštuvai)</i> . . . . .	46
2017/C 402/62	Byla T-655/17: 2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Inditex/ EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)</i> . . . . .	47
2017/C 402/63	Byla T-656/17: 2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sumol + Compal Marcas/ EUIPO – Jacob (Dr. Jacob’s essentials)</i> . . . . .	48
2017/C 402/64	Byla T-658/17: 2017 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Stichting Against Child Trafficking/ OLAF</i> . . . . .	48
2017/C 402/65	Byla T-665/17: 2017 m. rugsėjo 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>China Construction Bank/ EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)</i> . . . . .	49
2017/C 402/66	Byla T-672/17: 2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Mamas and Papas/ EUIPO – Wall Budden (apsauginės vaikiškų lovelių sienelės)</i> . . . . .	50
2017/C 402/67	Byla T-676/17: 2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>UN/ Komisija</i> . . . . .	51
2017/C 402/68	Byla T-681/17: 2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Khadi and Village Industries Commission/ EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi)</i> . . . . .	52
2017/C 402/69	Byla T-682/17: 2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Khadi and Village Industries Commission/ EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)</i> . . . . .	52

2017/C 402/70	Byla T-683/17: 2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Khadi and Village Industries Commission / EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)</i> . . . . .	53
2017/C 402/71	Byla T-691/17: 2017 m. rugsėjo 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>hoechstmass Balzer / EUIPO (Matavimo juostos forma)</i> . . . . .	54
2017/C 402/72	Byla T-694/17: 2017 m. spalio 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Link Entertainment / EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS &amp; EVENTS)</i> . . . . .	55
2017/C 402/73	Byla T-74/17: 2017 m. spalio 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Danjaq / EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)</i> . . . . .	55

---

**Klaidų ištaisymas**

2017/C 402/74	Pranešimo Oficialiajame leidinyje apie bylą T-499/17 klaidų ištaisymas ( <i>OL C 330, 2017 10 2</i> ) . . . . .	56
2017/C 402/75	Pranešimo Oficialiajame leidinyje apie bylą T-501/17 klaidų ištaisymas ( <i>OL C 338, 2017 10 9</i> ) . . . . .	57



## IV

*(Pranešimai)*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai**

(2017/C 402/01)

**Paskutinis leidinys**

OL C 392, 2017 11 20

**Skelbti leidiniai**

OL C 382, 2017 11 13

OL C 374, 2017 11 6

OL C 369, 2017 10 30

OL C 357, 2017 10 23

OL C 347, 2017 10 16

OL C 338, 2017 10 9

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2017 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Vilniaus apygardos teismas (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UAB „LitSpecMet“ / UAB „Vilniaus lokomotyvų remonto depas“**

(Byla C-567/15) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutartys — Direktyva 2004/18/EB — 1 straipsnio 9 dalis — Sąvoka „perkančioji organizacija“ — Bendrovė, kurios kapitalas priklauso perkančiajai organizacijai — Grupės vidaus sandoriai)**

(2017/C 402/02)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Vilniaus apygardos teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: UAB „LitSpecMet“

Atsakovė: UAB „Vilniaus lokomotyvų remonto depas“

Dalyvaujant: UAB „Plienmetas“

**Rezoliucinė dalis**

2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo, iš dalies pakeistos 2011 m. lapkričio 30 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 1251/2011, 1 straipsnio 9 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad bendrovė, kuri, pirma, visa priklauso perkančiajai organizacijai, vykdančiai viešiesiems interesams tenkinti skirtą veiklą, ir, antra, sudaro tiek sandorius su šia perkančiąja organizacija, tiek sandorius konkurencinėje rinkoje, turi būti kvalifikuojama kaip „istaiga, kurios veiklą reglamentuoja viešoji teisė“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu šios bendrovės veikla yra būtina tam, kad minėta perkančioji organizacija galėtų vykdyti savo veiklą, ir jeigu, siekdama tenkinti viešuosius interesus, ši bendrovė vadovaujasi ne ekonominiais, o kitais kriterijais, o tai patikrinti turi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas. Šiuo klausimu neturi reikšmės aplinkybė, jog ateityje vidaus sandorių vertė gali sudaryti mažiau nei 90 proc. visos bendrovės veiklos finansinės apyvartos arba nepagrindinę jos dalį.

<sup>(1)</sup> OL C 27, 2016 1 25.

**2017 m. rugsėjo 27 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Nintendo Co. Ltd / BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA**

(Sujungtos bylos C-24/16 ir C-25/16) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė nuosavybė — Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 — 20 straipsnio 1 dalies c punktas, 79 straipsnio 1 dalis ir 82, 83, 88 ir 89 straipsniai — Ieškinys dėl teisių pažeidimo — Bendrijos dizaino suteikiamų teisių apribojimas — Sąvoka „citavimas“ — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — 6 straipsnio 1 punktas — Jurisdikcija ne teismo valstybėje narėje nuolat gyvenančio bendraatsakovo atžvilgiu — Bendrijos dizainų teismų teritorinės jurisdikcijos apimtis — Reglamentas (EB) Nr. 864/2007 — 8 straipsnio 2 dalis — Teisė, taikytina prašymams priimti nurodymus, susijusius su sankcijomis ir kitomis priemonėmis)*

(2017/C 402/03)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Nintendo Co. Ltd

Atsakovės: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

**Rezoliucinė dalis**

- 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino, siejamas su 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 6 straipsnio 1 punktu, turi būti aiškinamas taip, kad esant tokioms aplinkybėms, kokios nagrinėjamos pagrindinėse bylose, kai ieškinį dėl teisių pažeidimo nagrinėjančio Bendrijos dizainų teismo tarptautinė jurisdikcija pirmojo atsakovo atžvilgiu grindžiama Reglamento Nr. 6/2002 82 straipsnio 1 dalimi, o antrojo atsakovo, įsisteigusio kitoje valstybėje narėje, atžvilgiu – Reglamento Nr. 44/2001 6 straipsnio 1 punktu, siejama su Reglamento Nr. 6/2002 79 straipsnio 1 dalimi, nes šis antrasis atsakovas gamina ir pirmajam atsakovui tiekia prekes, kurias pastarasis parduoda, minėtas Bendrijos dizainų teismas ieškovo prašymu gali imtis Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalyje ir 88 straipsnio 2 dalyje nurodytų priemonių antrojo atsakovo atžvilgiu, kurios taip pat apima šio antrojo atsakovo veiksmus, nesusijusius su minėta tiekimo grandine, ir prireikus gali būti taikomos visoje Sąjungos teritorijoje.
- Reglamento Nr. 6/2002 20 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad trečiasis asmuo, kuris be Bendrijos dizaino suteikiamų teisių savininko sutikimo naudoja, be kita ko, savo interneto svetainėje minėtą dizainą atitinkančių prekių vaizdus tuomet, kai teisėtai parduoda prekes, kurios naudotinos kaip konkrečių to dizaino suteikiamų teisių savininko prekių priedai, tuo siekdamas paaiškinti arba parodyti, jog parduotinos prekės naudojamos kartu su konkrečiomis minėtų dizaino suteikiamų teisių savininko prekėmis, atlieka atgaminimą „citavimo tikslais“, kaip tai suprantama pagal 20 straipsnio 1 dalies c punktą, ir toks veiksmas pagal šią nuostatą leidžiamas, tik jei laikomasi šioje nuostatoje nurodytų visų sąlygų, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

3. 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinėms prievolėms taikytinos teisės („Roma II“) 8 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad sąvoka „šalis, kurioje buvo įvykdyti teisės pažeidžiantys veiksmai“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, reiškia šalį, kurioje įvyko žalą sukėlusį įvykį. Siekiant nustatyti žalą sukėlusį įvykį tokiais atvejais, kai tas pats atsakovas kaltinamas skirtingose valstybėse narėse padarytais skirtingais pažeidimais, nereikia remtis kiekvienu tariamai padarytu pažeidimu, bet svarbu bendrai įvertinti minėto atsakovo elgesį, kad būtų galima nustatyti vietą, kurioje įvyko ar grėšė įvykti dėl inkriminuojamo elgesio kilęs pradinis pažeidimas.

(<sup>1</sup>) OL C 145, 2016 4 25.

**2017 m. rugsėjo 27 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Peter Puškár / Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy**

(Byla C-73/16) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 7, 8 ir 47 straipsniai — Direktyva 95/46/EB — 1, 7 ir 13 straipsniai — Asmens duomenų tvarkymas — ESS 4 straipsnio 3 dalis — Asmens duomenų registro sudarymas — Dalykas — Mokesčių rinkimas — Kova su mokesčių slėpimu — Teisminė kontrolė — Laisvių ir pagrindinių teisių apsauga — Ieškinio teisme pareiškimo siejimas su išankstinio administracinio skundo reikalavimu — Minėto registro kaip įrodymo priimtumas — Asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos — Duomenų valdytojo užduoties visuomenės labui vykdymas)

(2017/C 402/04)

Proceso kalba: slovakų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: Peter Puškár

Atsakovai: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

**Rezoliucinė dalis**

1. Europos Sąjungos žmogaus teisių chartijos 47 straipsnis turi būti aiškinamas kaip nedraudžiantis nacionalinės teisės akty, pagal kuriuos asmens, tvirtinančio, kad pažeista jo teisė į asmens duomenų apsaugą, užtikrinama 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 95/46/EB dėl asmens duomenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, teisė pareikšti ieškinį teisme siejama su sąlyga prieš tai išnaudoti apskundimo galimybes nacionalinėse administracinėse institucijose su sąlyga, kad konkretūs šių apskundimo galimybių įgyvendinimo būdai neturi neproporcingo poveikio šioje nuostatoje nustatytai teisei į veiksmingą teisminę gynybą. Pirmiausia svarbu, kad administracinių apskundimo galimybių išnaudojimas nesukeltų esminio uždelsimo pareiškiant ieškinį teisme ir dėl to būtų sustabdyta naudojimosi atitinkamomis teisėmis senatis ir atsirastų didelių išlaidų.
2. Europos Sąjungos žmogaus teisių chartijos 47 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis nacionaliniam teismui kaip asmens duomenų apsaugos, užtikrinamos pagal Direktyvą 95/46, pažeidimo įrodymą atmesti registrą, koks yra ginčijamas, kurį pateikia suinteresuotasis asmuo ir kuriame yra jo asmens duomenų, jeigu šis asmuo gavo šį registrą be teisėtai reikalaujamo šių duomenų valdytojo sutikimo, nebent toks atmetimas numatytas nacionalinėje teisėje, juo nepakenkiama teisė į veiksmingą teisinę gynybą esmei ir paisoma proporcingumo principo.

3. Direktyvos 95/46 7 straipsnio e punktas turi būti aiškinamas kaip nedraudžiantis valstybės narės institucijoms tvarkyti asmens duomenis renkant mokesčius ir kovojant su jų slėpimu, kaip tai vykdyta sudarant pagrindinėje byloje ginčijamą registrą, be susijusių asmenų sutikimo, su sąlyga, kad, pirma, šios institucijos vykdo užduotis visuomenės labui pagal nacionalinę teisę, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, kad šio registro sudarymas ir įrašymas susijusių asmenų pavardžių į jį yra tinkamas ir būtinas įgyvendinant siekiamus tikslus, kad yra pakankamai įrodymų preziumuoti, jog susiję asmenys šiame registre yra teisėtai ir, antra, kad įvykdytos visos Direktyvoje 95/46 nustatytos šio asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos.

<sup>(1)</sup> OL C 165, 2016 5 10.

**2017 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs / Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd**

(Byla C-164/16) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 14 straipsnio 2 dalies b punktas — Prekių tiekimas — Variklinės transporto priemonės — Finansinės nuomos su galimybe išpirkti sutartis)**

(2017/C 402/05)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Kita apeliacinio proceso šalis: Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

**Rezoliucinė dalis**

Formuluotę „nuomos sutartis, kurioje numatyta, kad paprastai nuosavybės teisė pereina vėliausiai tada, kai sumokama paskutinė įmoka“, vartojamą 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 14 straipsnio 2 dalies b punkte, reikia aiškinti taip, kad ji taikoma standartinei nuomos su galimybe išpirkti sutarčiai, jei iš sutarties finansinių sąlygų galima daryti išvadą, kad pasinaudojimas šia galimybe yra vienintelis galimas ekonomiškai racionalus nuomininko pasirinkimas atitinkamu momentu, jei sutartis vykdoma iki galiojimo pabaigos, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

<sup>(1)</sup> OL C 191, 2016 5 30.

2017 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Corte suprema di cassazione* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Agenzia delle Entrate / Federal Express Europe Inc.*

(Byla C-273/16) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Šeštoji direktyva 77/388/EEB — Direktyva 2006/112/EB — Neapmokestinimas PVM — 86 straipsnio 1 dalies b punktas ir 144 straipsnis — Leidimas nedidelės vertės arba nekomercinio pobūdžio siuntas įvežti be importo muitų — Paslaugų, susijusių su prekių importu, neapmokestinimas — Nacionalinės teisės aktas, kuriuo dokumentų ir nedidelės vertės prekių pervežimo išlaidos apmokestinamos PVM, nepaisant to, kad jos papildo neapmokestinamas prekes*)

(2017/C 402/06)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Corte suprema di cassazione*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė ir kita priešpriešinio kasacinio proceso šalis: *Agenzia delle Entrate*

Kita kasacinio proceso šalis ir priešpriešinį kasacinį skundą pateikusi šalis: *Federal Express Europe Inc.*

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 144 straipsnis, siejamas su šios direktyvos 86 straipsnio 1 dalies b punktu, turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia tokią nacionalinės teisės nuostatą, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią, siekiant papildomas paslaugas, įskaitant pervežimo paslaugas, neapmokestinti pridėtinės vertės mokesčiu, į apmokestinamąją vertę turi būti ne tik įtraukta jų vertė, bet jos taip pat turi būti realiai apmokestintos pridėtinės vertės mokesčiu muitinėje vykdant importą.

<sup>(1)</sup> OL C 343, 2016 9 19.

2017 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Hanssen Beleggingen BV / Tanja Prast-Kniping*

(Byla C-341/16) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Teismų jurisdikcija — 2 straipsnio 1 dalis — Atsakovo nuolatinės gyvenamosios vietos teismo jurisdikcija — 22 straipsnio 4 punktas — Išimtinė jurisdikcija bylose dėl intelektinės nuosavybės teisių registracijos arba galiojimo — Byla, kurioje siekiama nustatyti, ar asmuo pagrįstai buvo įregistruotas kaip prekių ženklo savininkas*)

(2017/C 402/07)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Oberlandesgericht Düsseldorf*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Hanssen Beleggingen BV*

Atsakovė: *Tanja Prast-Kniping*

**Rezoliucinė dalis**

2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 22 straipsnio 4 punktą turi būti aiškinamas taip, kad jis netaikomas byloms, kuriose siekiama nustatyti, ar asmuo pagrįstai buvo įregistruotas kaip prekių ženklo savininkas.

<sup>(1)</sup> OL C 326, 2016 9 5.

---

**2017 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Wolf Oil Corp.* / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), *SCT Lubricants UAB***

(Byla C-437/16 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Žodinis prekių ženklas CHEMPIOIL — Ankstesnis vaizdinis prekių ženklas CHAMPION — Protesto atmetimas)

(2017/C 402/08)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: *Wolf Oil Corp.*, atstovaujama *advocaten P. Maeyaert* ir *J. Muyldermans*

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama *L. Rampini*; *SCT Lubricants UAB*, atstovaujama *Rechtsanwalt S. Labesius*

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Wolf Oil Corp.* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 428, 2016 11 21.

---

**2017 m. liepos 4 d. Krassimira Georgieva Mladenova pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-814/16, *Krassimira Georgieva Mladenova* / Europos Parlamentas**

(Byla C-405/17)

(2017/C 402/09)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: *Krassimira Georgieva Mladenova*

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartimi apeliacinis skundas pripažintas nepriimtinu.

**2017 m. rugpjūčio 11 d. Landgericht Tübingen (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Südwestrundfunk / Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte***

(Byla C-492/17)

(2017/C 402/10)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Landgericht Tübingen*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kreditorė ir pareiškėja / atsakovė: *Südwestrundfunk*

Skolininkai ir atsakovai / pareiškėjai: *Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nacionalinis 2011 m. spalio 18 d. *Baden-württembergisches Gesetz zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 17. Dezember 2010* (Badeno-Viurtembergo federacinės žemės įstatymas dėl 2010 m. gruodžio 17 d. Valstybinės sutarties dėl transliavimo mokesčio taikymo; toliau – *RdFunkBeitrStVtrBW*), paskutinį kartą iš dalies pakeisto 2015 m. gruodžio 3 d. *Neunzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag* (Devynioliktoji keičiančioji valstybinė sutartis dėl transliavimo paslaugos, 2016 m. vasario 23 d. įstatymas; *GBL*, p. 126, 129) 4 straipsniu, nesuderinamas su Sąjungos teise, nes pagal minėtą įstatymą nuo 2013 m. sausio 1 d. iš esmės iš kiekvieno Vokietijos Badeno-Viurtembergo žemėje gyvenančio suaugusiojo transliuotojų SWR ir ZDF naudai besąlygiškai renkamas transliavimo mokestis yra Sąjungos teisę pažeidžianti privilegijuojanti pagalba išimtinai šiems visuomeniniams transliuotojams, kurios negauna privatūs transliuotojai? Ar SESV 107 ir 108 straipsnius reikia aiškinti taip, kad įstatymui dėl transliavimo mokesčio priimti buvo reikalingas Komisijos sutikimas, o jo negavus įstatymas yra negaliojantis?
2. Ar SESV 107 ir 108 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jie apima nacionaliniame įstatyme *RdFunkBeitrStVtrBW* nustatytą teisės normą, pagal kurią iš esmės iš kiekvieno Badeno-Viurtembergo žemėje gyvenančio suaugusiojo išimtinai visuomeninių transliuotojų naudai besąlygiškai renkamas transliavimo mokestis, nes šis mokestis apima Sąjungos teisę pažeidžiančią privilegijuojančią pagalbą siekiant techniškai atskirti kitų ES valstybių narių transliuotojus, nes mokesčiai naudojami konkuruojančiam transliavimo būdai (DVB-T2 monopoliui) sukurti, nenumatant, kad juo naudotūsi užsienio transliuotojai? Ar SESV 107 ir 108 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jie apima ne tik tiesiogines subsidijas, bet ir kitas ekonomiškai svarbias privilegijas (vykdomojo rašto išleidimo teisę, įgaliojimą veikti ir kaip verslo įmonei, ir kaip institucijai, geresnę padėtį apskaičiuojant skolas)?
3. Ar su vienodo požiūrio principu ir privilegijuojančios pagalbos draudimu suderinama tai, kad pagal nacionalinį Badeno-Viurtembergo žemės įstatymą Vokietijos televizijos transliuotojas, veikiantis pagal viešąją teisę ir kaip institucija, bet kartu reklamos rinkoje konkuruojantis su privačiais transliuotojais, jų atžvilgiu privilegijuojamas taip, kad, priešingai negu privatūs konkurentai, prieš atlikdamas savo reikalavimų žiūrovams priverstinio vykdymo procedūrą, dėl vykdomojo dokumento išleidimo neprivalo kreiptis į įprastą teismą, o vykdomąjį dokumentą, kuriuo suteikiama ir priverstinio vykdymo teisė, gali išleisti pats be teismo?
4. Ar su Europos žmogaus teisių konvencijos 10 straipsniu ir (arba) Pagrindinių teisių chartijos 4 straipsniu (informacijos laisvė) suderinama tai, kad valstybė narė nacionaliniame Badeno-Viurtembergo žemės įstatyme numato, jog televizijos transliuotojas, veikiantis kaip institucija, gali iš kiekvieno transliavimo teritorijoje gyvenančio suaugusiojo reikalauti mokėti transliavimo mokestį jam pačiam finansuoti, o jo nemokant pagal įstatymą skirti baudą, neatsižvelgiant į tai, ar asmuo apskritai turi transliacijų priėmimo prietaisą, ar naudojasi tik kitų, būtent užsienio arba kitų privačių, transliuotojų paslaugomis?



5. Ar nacionalinis įstatymas *RdFunkBeitrStVtrBW*, visų pirma 2 ir 3 straipsniai, suderinamas su Sąjungos teisėje įtvirtintais vienodo požiūrio principu ir diskriminacijos draudimu, kai vieniša motina visuomeniniam televizijos transliuotojui finansuoti kiekvieno gyventojų besąlygiškai mokėtiną mokestį, skaičiuojant asmeniui, moka kelis kartus didesnę negu buto bendrijos narį? Ar Direktyvą 2004/113/EB<sup>(1)</sup> reikia aiškinti taip, kad ji apima ir byloje nagrinėjamą transliavimo mokestį ir kad aplinkybė, jog didesnis mokestis realiai tenka 90 % moterų, laikytina netiesiogine diskriminacija?
6. Ar nacionalinis įstatymas *RdFunkBeitrStVtrBW*, visų pirma 2 ir 3 straipsniai, suderinamas su Sąjungos teisėje įtvirtintais vienodo požiūrio principu ir diskriminacijos draudimu, kai asmenys, kuriems dėl profesinių priežasčių reikalinga antroji gyvenamoji vieta, visuomeniniam televizijos transliuotojui finansuoti kiekvieno gyventojų besąlygiškai mokėtiną mokestį moka dvigubo dydžio, palyginti su kitais profesinę veiklą vykdančiais asmenimis?
7. Ar nacionalinis įstatymas *RdFunkBeitrStVtrBW*, visų pirma 2 ir 3 straipsniai, suderinamas su Sąjungos teisėje įtvirtintais vienodo požiūrio principu, diskriminacijos draudimu ir išsisteigimo laisvės principu, kai visuomeniniam televizijos transliuotojui finansuoti kiekvieno gyventojų besąlygiškai mokėtinas mokestis asmenų požiūriu organizuotas taip, kad, esant vienodai transliacijų priėmimo galimybei ir atsižvelgiant tik į sąsają su gyvenamosios vietos padėtimi, vokiečiai, gyvenantys netoli sienos su kaimynine ES šalimi, transliavimo mokestį privalo mokėti, o vokiečiai, gyvenantys netoli sienos anapus, neprivalo; lygiai taip ir kitos ES šalies pilietis, dėl profesinių priežasčių turintis apsigyventi Vokietijoje netoli ES vidaus sienos, mokestį privalo mokėti, o ES pilietis, gyvenantis netoli sienos ne Vokietijoje, neprivalo, net jei abu nesuinteresuoti Vokietijos transliuotojo programų priėmimu?

<sup>(1)</sup> 2004 m. gruodžio 13 d. Tarybos direktyva 2004/113/EB, įgyvendinanti vienodo požiūrio į moteris ir vyrus principą dėl galimybės naudotis prekėmis bei paslaugomis ir prekių tiekimo bei paslaugų teikimo (OL L 373, 2004, p. 37).

**2017 m. rugpjūčio 15 d. Bundesverfassungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Heinrich Weiss ir kt.***

(Byla C-493/17)

(2017/C 402/11)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesverfassungsgericht*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėjai:* Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber ir kt.

*Atsakovai:* Bundesregierung, Bundestag, Europos centrinis bankas, Deutsche Bundesbank

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2015 m. kovo 4 d. Europos Centrinio Banko sprendimas (ES) 2015/774 dėl viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programos (ECB/2015/10)<sup>(1)</sup>, iš dalies pakeistas 2015 m. lapkričio 5 d. Europos Centrinio Banko sprendimu (ES) 2015/2101, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas (ES) 2015/774 dėl viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programos (ECB/2015/33)<sup>(2)</sup>, 2016 m. balandžio 18 d. Europos Centrinio Banko sprendimu (ES) 2016/702, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas (ES) 2015/774 dėl viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programos (ECB/2016/8)<sup>(3)</sup>, ir 2016 m. birželio 22 d. Europos Centrinio Banko sprendimu (ES) 2016/1041 dėl Graikijos Respublikos išleistų arba visapusiškai garantuotų antrinę rinką turinčių skolos priemonių tinkamumo ir Sprendimo (ES) 2015/300 panaikinimo (ECB/2016/18)<sup>(4)</sup>, arba jo įgyvendinimo būdas pažeidžia Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 123 straipsnio 1 dalį?

Ar pažeidžia Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo pirmiausia 123 straipsnio 1 dalį tai, kad įgyvendinant viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programą (PSPP)

- a) pirkimų detalės pranešamos tokiu būdu, kuris rinkoje sukelia faktinį tikrumą, kad Eurosistema įsigis dalį valstybių narių išleidžiamų obligacijų?
  - b) net ir *ex post* neskelbiama jokių detalių apie minimalių terminų tarp skolos priemonės išleidimo pirminėje rinkoje ir jos įsigijimo antrinėje rinkoje laikymąsi, todėl teisminė kontrolė šiuo atžvilgiu yra neįmanoma?
  - c) visos įsigytos obligacijos ne vėl parduodamos, o laikomos iki termino pabaigos, taip faktiškai paimant jas iš rinkos?
  - d) Eurosistema įsigyja nominaliai antrinę rinką turinčias skolos priemones su neigiama grąža termino pabaigoje?
2. Ar pirmajame klausime nurodytas sprendimas pažeidžia SESV 123 straipsnį bet kuriuo atveju tuomet, jeigu jo vėlesnis įgyvendinimas, atsižvelgiant į pirmiausia dėl tinkamų pirkti skolos priemonių sumažėjimo pasikeitusias finansinių rinkų sąlygas, reikalauja nuolatinio pirminių pirkimo taisyklių švelninimo, o Teisingumo Teismo jurisprudencijoje nustatyti obligacijų pirkimo programos, tokios, kaip antai PSPP, apribojimai netenka poveikio?
3. Ar pirmajame klausime nurodytas aktualios redakcijos 2015 m. kovo 4 d. Europos Centrinio Banko sprendimas (ES/2015/774) pažeidžia Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 119 straipsnį ir 127 straipsnio 1 ir 2 dalis bei Protokolo dėl Europos centrinių bankų sistemos ir Europos Centrinio Banko statuto 17–24 straipsnius, nes viršija šiose nuostatose reglamentuotus Europos Centrinio Banko su pinigų politika susijusius įgaliojimus ir todėl kėsina į valstybių narių kompetenciją?

Ar Europos Centrinio Banko įgaliojimai viršijami pirmiausia todėl, kad

- a) pirmajame klausime minėtas sprendimas, atsižvelgiant į PSPP apimtį, kuri 2017 m. gegužės 12 d. siekė 1 534,8 mlrd. eurų, daro didelę įtaką valstybių narių refinansavimo sąlygoms?
  - b) pirmajame klausime minėtas sprendimas, atsižvelgiant į a punkte minėtą valstybių narių refinansavimo sąlygų pagerėjimą ir jo poveikį komerciniams bankams, turi ne tik netiesioginių padarinių kalbant apie ekonominę politiką, bet jo objektyviai nustatomi padariniai liudija, kad su ekonomine politika susiję programos tikslai yra mažų mažiausiai lygiaverčiai jos pinigų politikos tikslams?
  - c) pirmajame klausime minėtas sprendimas dėl didelių padarinių ekonominės politikos srityje pažeidžia proporcingumo principą?
  - d) pirmajame klausime minėtas sprendimas, kadangi nėra konkrečiai pagrįstas, daugiau nei dvejus metus trunkančio jo įgyvendinimo metu negali būti patikrintas dėl to, ar jis vis dar tebėra reikalingas ir proporcingas?
4. Ar pirmajame klausime minėtas sprendimas pažeidžia SESV 119 straipsnį ir 127 straipsnio 1 ir 2 dalis ir Protokolo dėl Europos centrinių bankų sistemos ir Europos Centrinio Banko statuto 17–24 straipsnius bet kuriuo atveju todėl, kad jo apimtis ir daugiau negu dvejus metus trunkantis įgyvendinimas bei iš to išplaukiantys padariniai ekonominės politikos srityje suteikia pretekstą kitaip traktuoti PSPP reikalingumą ir proporcingumą ir dėl to šis sprendimas nuo tam tikro laiko momento pradeda viršyti Europos Centrinio Banko su pinigų politika susijusius įgaliojimus?

5. Ar pirmajame klausime minėtame sprendime galbūt įtvirtintas neribotas rizikos paskirstymas tarp Eurosistemos nacionalinių centrinių bankų tuo atveju, jeigu centrinės vyriausybės ir jiems prilyginti emitentai neįvykdytų iš obligacijų kylančių įsipareigojimų, pažeidžia Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 123 straipsnį ir 125 straipsnį ir Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 2 dalį, jeigu dėl to gali tapti būtina rekapitalizuoti nacionalinius centrinius bankus biudžeto lėšomis?

- <sup>(1)</sup> OL L 121, p. 20.  
<sup>(2)</sup> OL L 305, p. 106.  
<sup>(3)</sup> OL L 121, p. 24.  
<sup>(4)</sup> OL L 169, p. 14.

---

**2017 m. rugpjūčio 21 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lintner Györgyné / UniCredit Bank Hungary Zrt.**

(Byla C-511/17)

(2017/C 402/12)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Fővárosi Törvényszék

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Lintner Györgyné

Atsakovė: UniCredit Bank Hungary Zrt.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar direktyvos dėl nesąžiningų sąlygų <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalis – taip pat atsižvelgiant į nacionalinį reglamentavimą, kuriame įtvirtintas privalomo atstovavimo teisme reikalavimas – turi būti aiškinama taip, kad kiekvieną sutarties sąlygą reikia vertinti atskirai, siekiant nustatyti, ar ji gali būti laikoma nesąžininga, atsiirbojant nuo klausimo, ar iš tikrųjų būtina vertinti visas sutarties sąlygas tam, kad būtų galima priimti sprendimą dėl ieškinyje pateikto reikalavimo?
2. Jei ne, ar direktyvos dėl nesąžiningų sąlygų 6 straipsnio 1 dalis, priešingai nei siūloma pirmajame klausime, turi būti aiškinama taip, kad, siekiant konstatuoti, jog sąlyga, dėl kurios pateiktas reikalavimas, yra nesąžininga, reikia išnagrinėti visas kitas sutarties sąlygas?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tai reikštų, jog tam, kad būtų galima nustatyti, jog nagrinėjama sąlyga yra nesąžininga, reikia išnagrinėti visą sutartį, t. y., nereikia atskirai nagrinėti kiekvieno sutarties elemento galimo nesąžiningumo, neatsižvelgiant į ieškinyje ginčijamą sąlygą?

---

<sup>(1)</sup> 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; kaidų ištaisymas OL L 137, 2015, p. 13).

---

**2017 m. rugsėjo 5 d. Bundespatentgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LN**

(Byla C-527/17)

(2017/C 402/13)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundespatentgericht

## Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: LN

Kita proceso šalis: Deutsches Patent- und Markenamt

## Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo<sup>(1)</sup> 2 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal Direktyvą 93/42/EEB<sup>(2)</sup> išduotas leidimas medicinos prietaiso ir medicinos produkto deriniui, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 93/42/EEB 1 straipsnio 4 dalį, reglamento taikymo tikslais prilygintinas pagal Direktyvą 2001/83/EB<sup>(3)</sup> išduotam galiojančiam leidimui pateikti produktą rinkai, kai per leidimo išdavimo procedūrą, atliktą pagal Direktyvos 93/42/EEB I priedo 7.4 punkto pirmą pastraipą, ES valstybės narės už medicinos produktus atsakinga institucija pagal Direktyvą 2001/83/EB patikrino medicinos produkto, kuris yra medicinos prietaiso sudedamoji dalis, kokybę, saugą ir naudingumą?

<sup>(1)</sup> OL L 152, 2009, p. 1.

<sup>(2)</sup> 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyva 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų (OL L 169, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 12 t., p. 82).

<sup>(3)</sup> 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 311, 2001, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69).

## 2017 m. rugsėjo 11 d. *Landgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Wolfgang Wirth ir kt. / Thomson Airways Ltd.*

(Byla C-532/17)

(2017/C 402/14)

Proceso kalba: vokiečių

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Landgericht Hamburg*

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth

Atsakovė: Thomson Airways Ltd.

## Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91<sup>(1)</sup> (toliau – Oro transporto keleivių teisių reglamentas), sąvoką „skrydį vykdančias oro vežėjas“ reikia aiškinti taip, kad oro vežėjas, kuris išnuomoja kitam oro vežėjui orlaivį su įgula pagal vadinamąsias „wet lease“ sąlygas sutartyje nustatytam skrydžių skaičiui, tačiau nepriima pagrindinės veiklos atsakomybės už šiuos skrydžius, o keleivio užsakymo patvirtinime nurodyta, jog „skrydį vykdo <...>“ būtent ši bendrovė, laikomas skrydį vykdančiu oro vežėju, kaip tai suprantama pagal šį reglamentą?

<sup>(1)</sup> OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių kalba, 7 sk., 8 t., p. 10.

**2017 m. rugsėjo 15 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vokietijos Federacinė Respublika / Adel Hamed**

(Byla C-540/17)

(2017/C 402/15)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverwaltungsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Atsakovė, kita apeliacinio proceso šalis ir kasatorė: Vokietijos Federacinė Respublika

Pareiškėjas, apeliantas ir kita kasacinio proceso šalis: Adel Hamed

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal Sąjungos teisę valstybei narei (šiuo atveju – Vokietijai) draudžiama tarptautinės apsaugos prašymą atmesti kaip nepriimtina dėl pabėgėlio statuso suteikimo kitoje valstybėje narėje (šiuo atveju – Bulgarijoje), į nacionalinę teisę perkėlus Direktyvos 2013/32/ES<sup>(1)</sup> 33 straipsnio 2 dalies a punkte arba šios nuostatos pirmame Direktyvos 2005/85/EB<sup>(2)</sup> 25 straipsnio 2 dalies a punkte suteikiamą teisę, kai tarptautinės apsaugos įgyvendinimas, konkrečiai pabėgėliais pripažintų asmenų gyvenimo sąlygos prašytojui tarptautinę apsaugą jau suteikusioje kitoje valstybėje narėje (šiuo atveju – Bulgarijoje),
  - a) neatitinka Direktyvos 2011/95/ES<sup>(3)</sup> 20 ir paskesniuose straipsniuose nustatytų reikalavimų ir (arba)
  - b) pažeidžia Pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnį arba Europos žmogaus teisių konvencijos 3 straipsnį?
2. Jei į pirmojo klausimo a arba b punktą būtų atsakyta teigiamai: ar tai taikytina ir tuomet, kai
  - a) pabėgėliais pripažintiems asmenims valstybėje narėje, kurioje suteiktas pabėgėlio statusas (šiuo atveju – Bulgarijoje), neteikiamos pragyvenimą užtikrinančios paslaugos arba, palyginti su kitomis valstybėmis narėmis, jos teikiamos gerokai mažesnio masto, tačiau šiuo požiūriu šie asmenys netraktuojami kitaip negu šios valstybės narės piliečiai,
  - b) pabėgėliais pripažinti asmenys pagal gyvenimo sąlygas formaliai teisiškai prilyginami savo piliečiams, tačiau jiems faktiškai yra sunkiau gauti su tuo susijusių paslaugų ir trūksta atitinkamai pritaikytos ir ypatingus šios asmenų grupės poreikius atitinkančios integracijos programos, kad būtų faktiškai užtikrintas toks pat požiūris kaip į savo piliečius?

<sup>(1)</sup> 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

<sup>(2)</sup> 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyva 2005/85/EB, nustatanti būtiniausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse (OL L 326, 2005, p. 13).

<sup>(3)</sup> 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

**2017 m. rugsėjo 15 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vokietijos Federacinė Respublika / Amar Omar**

(Byla C-541/17)

(2017/C 402/16)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverwaltungsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Atsakovė, kita apeliacinio proceso šalis ir kasatorė: Vokietijos Federacinė Respublika

Pareiškėjas, apeliantas ir kita kasacinio proceso šalis: Amar Omar

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal Sąjungos teisę valstybei narei (šiuo atveju – Vokietijai) draudžiama tarptautinės apsaugos prašymą atmesti kaip nepriimtina dėl pabėgėlio statuso suteikimo kitoje valstybėje narėje (šiuo atveju – Bulgarijoje), į nacionalinę teisę perkėlus Direktyvos 2013/32/ES <sup>(1)</sup> 33 straipsnio 2 dalies a punkte arba šios nuostatos pirmame Direktyvos 2005/85/EB <sup>(2)</sup> 25 straipsnio 2 dalies a punkte suteikiamą teisę, kai tarptautinės apsaugos įgyvendinimas, konkrečiai pabėgėliais pripažintų asmenų gyvenimo sąlygos prašytojui tarptautinę apsaugą jau suteikusioje kitoje valstybėje narėje (šiuo atveju – Bulgarijoje),
  - a) neatitinka Direktyvos 2011/95/ES <sup>(3)</sup> 20 ir paskesniuose straipsniuose nustatytų reikalavimų ir (arba)
  - b) pažeidžia Pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnį arba Europos žmogaus teisių konvencijos 3 straipsnį?
2. Jei į pirmojo klausimo a arba b punktą būtų atsakyta teigiamai: ar tai taikytina ir tuomet, kai
  - a) pabėgėliais pripažintiems asmenims valstybėje narėje, kurioje suteiktas pabėgėlio statusas (šiuo atveju – Bulgarijoje), neteikiamos pragyvenimą užtikrinančios paslaugos arba, palyginti su kitomis valstybėmis narėmis, jos teikiamos gerokai mažesnio masto, tačiau šiuo požiūriu šie asmenys netraktuojami kitaip negu šios valstybės narės piliečiai,
  - b) pabėgėliais pripažinti asmenys pagal gyvenimo sąlygas formaliai teisiškai prilyginami savo piliečiams, tačiau jiems faktiškai yra sunkiau gauti su tuo susijusių paslaugų ir trūksta atitinkamai pritaikytos ir ypatingus šios asmenų grupės poreikius atitinkančios integracijos programos, kad būtų faktiškai užtikrintas toks pat požiūris kaip į savo piliečius?

<sup>(1)</sup> 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

<sup>(2)</sup> 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyva 2005/85/EB, nustatanti būtiniausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse (OL L 326, 2005, p. 13).

<sup>(3)</sup> 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

**2017 m. rugsėjo 18 d. BPC Lux 2 Sàrl ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 19 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtų nutarties byloje T-812/14, BPC Lux 2 Sàrl ir kt. / Europos Komisija**

**(Byla C-544/17 P)**

(2017/C 402/17)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantai: BPC Lux 2 Sàrl ir kt., atstovaujami QC K. Bacon, baristerio B. Woogar, solisitorių J. Webber, M. Steenson

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Portugalijos Respublika

### Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo nutartį,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis toliau nagrinėtų bylą iš esmės, ir
- priteisti iš Komisijos apeliantų bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas pateiktas dėl 2017 m. liepos 19 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) nutarties byloje T-812/14, *BPC Lux 2 Sàrl / Europos Komisija*, EU:T:2017:560 (toliau – skundžiama nutartis), kuria Bendrasis Teismas kaip nepriimtina atmetė apeliantų ieškinį dėl Komisijos sprendimo C(2014) 5682 dėl valstybės pagalbos SA.39250 – *Banco Espírito Santo* pertvarkymas (toliau – ginčijamas sprendimas) panaikinimo.

Skundžiamoje nutartyje Bendrasis Teismas *ex officio* konstatavo, kad apeliantai nėra suinteresuoti panaikinimu, todėl jų ieškinys yra nepriimtinas. Dabar apeliantai kreipiasi į Teisingumo Teismą su apeliaciniu skundu ir remiasi vieninteliu pagrindu – kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir (arba) akivaizdžiai iškraipė jam pateiktus įrodymus.

Konkrečiai kalbant, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai konstatavo, kad ginčijamo sprendimo panaikinimas negali turėti jokios įtakos nacionaliniam procesui, nes jis susijęs su nacionaline teise, o šis procesas susijęs su ES teisės klausimais. Iš tikrųjų, kaip nurodyta toliau, apeliantai pateikė jų Portugalijos advokato perduotus įrodymus (jų neginčijo nei Komisija, nei Portugalijos Respublika), kad panaikinus ginčijamą sprendimą gerokai padidėtų tikimybė, kad bus patenkintas jų prašymas dėl nacionalinės teisminės peržiūros, suteikiant joms galimybę prašyti atšaukti BES pertvarkymą arba atlyginti žalą. Padaręs priešingą išvadą ir taip atėmęs iš Portugalijos teismų galimybę patiems apsvarstyti klausimą, Bendrasis Teismas Portugalijos teismų atliktą nacionalinės teisės aiškinimą neleistinai pakeitė savuoju ir (arba) akivaizdžiai iškraipė jam pateiktus įrodymus.

**2017 m. rugsėjo 21 d. Svea hovrätt (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rebecka Jonsson / Soci  t   du Journal L'Est R  publicain**

**(Byla C-554/17)**

(2017/C 402/18)

Proceso kalba: švedų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Rebecka Jonsson

Kita šalis: *Société du Journal L'Est Républicain*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 861/2007, nustatančio Europos ieškinių dėl nedidelių sumų nagrinėjimo procedūrą <sup>(1)</sup>, 16 straipsnis yra kliūtis taikyti nacionalinės teisės nuostatą, pagal kurią galima nurodyti šalims pačioms padengti savo bylinėjimosi išlaidas arba priteisti jų dalį, atsižvelgiant į tai, kad šalys bylą iš dalies laimėjo, o iš dalies ją pralaimėjo, kai byloje iškelti keli reikalavimai arba reikalavimas patenkintas tik iš dalies?
2. Jei atsakymas į 1 klausimą teigiamas, kaip reikia aiškinti reglamento 16 straipsnyje vartojamą žodžių junginį „pralaimėjusioji šalis“?

<sup>(1)</sup> OL L 199, 2007, p. 1.

**2017 m. rugsėjo 22 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
2M-Locatel A/S / Skatteministeriet**

(Byla C-555/17)

(2017/C 402/19)

Proceso kalba: danų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Østre Landsret

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: 2M-Locatel A/S

Atsakovė: Skatteministeriet

**Prejudiciniai klausimai**

Ar bendrojo muitų tarifo kombinuotos nomenklatūros, įtvirtintos 2006 m. spalio 17 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1549/2006, iš dalies keičiančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo <sup>(1)</sup> I priedą <sup>(2)</sup>, I priede,

- i) tarifinės pozicijos 8528 poskyris „imtuviniai vaizdo derintuvai (tiuneriai)“,
- ii) tarifinė subpozicija 8528 71 13 ir
- iii) tarifinė subpozicija 8528 71 90

turi būti aiškinami taip, kad *prekė*, atitinkanti tarifinėje subpozicijoje 8528 71 13 pateiktą apibrėžtį, leidžianti priimti, dekoduoti ir apdoroti tiesiogiai internetu transliuojamos televizijos signalus, bet ne radijo dažniu, kabeliais ar palydoviniu ryšiu perduodamus signalus, *turi būti priskirta* prie subpozicijos 8528 71 13, subpozicijos 8528 71 90 ar prie kitos subpozicijos?

<sup>(1)</sup> OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

<sup>(2)</sup> OL L 301, 2006, p. 1.



**2017 m. rugsėjo 22 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Y.Z. ir kt., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Byla C-557/17)

(2017/C 402/20)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Raad van State

**Šalys pagrindinėje byloje**

(Priešpriešinio) apeliacinio skundo pateikėjai: Y.Z., Z.Z., Y.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2003 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyvos 2003/86/EB<sup>(1)</sup> dėl teisės į šeimos susijungimą 16 straipsnio 2 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama panaikinti šeimos susijungimo tikslais išduotą leidimą gyventi šalyje, jeigu šis leidimas buvo gautas pateikus apgaulingus duomenis, tačiau šeimos narys nežinojo apie šių duomenų apgaulingą pobūdį?
2. Ar 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyvos 2003/109/EB<sup>(2)</sup> dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso 9 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama panaikinti ilgalaikio gyventojų statusą, jeigu šis statusas buvo įgytas remiantis apgaulingais duomenimis, tačiau ilgalaikis gyventojas nežinojo apie šių duomenų apgaulingą pobūdį?

<sup>(1)</sup> OL L 251, 2003, p. 12.

<sup>(2)</sup> OL L 16, 2004, p. 44.

**2017 m. rugsėjo 26 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UAB „Bene Factum“ ir Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Byla C-567/17)

(2017/C 402/21)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: UAB „Bene Factum“

Kita šalis: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB<sup>(1)</sup> dėl akcizų už alkoholių ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimo 27 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad ši nuostata taikoma bet kokiems ne žmonių vartojimui skirtiems produktams pagal pagrindinę (tiesioginę) jų naudojimo (vartojimo) paskirtį, nepriklausomai nuo to, kad kai kurie asmenys tokius, kaip nagrinėjamoje byloje, ginčo kosmetikos ir higienos produktus svaiginimosi tikslais vartoja kaip alkoholinius gėrimus?

2. Ar atsakymui į pirmą klausimą yra reikšminga aplinkybė, jog ginčo produktus iš vienos valstybės narės įvežęs asmuo žinojo, kad jo užsakymu pagaminti ir Lietuvoje kitų asmenų galutiniams vartotojams tiekiami (parduodami) denatūruoto etilo alkoholio turintys produktai yra tam tikrų asmenų vartojami kaip alkoholiniai gėrimai, todėl jis šiuos produktus gamino bei ženklino atsižvelgdamas į šią aplinkybę turėdamas tikslą parduoti kuo daugiau?

(<sup>1</sup>) OL 1992, L 316, p. 21; specialusis leidimas lietuvių k.: sk. 9, t. 1, p. 206.

**2017 m. rugsėjo 28 d. *Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Openbaar Ministerie / Samet Ardic***

(Byla C-571/17)

(2017/C 402/22)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Amsterdam*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Openbaar Ministerie*

Atsakovas: *Samet Ardic*

**Prejudicinis klausimas**

Jei prašomas perduoti asmuo galutiniu nuosprendžiu buvo pripažintas kaltu per procesą, kuriame jis dalyvavo, ir jam buvo skirta laisvės atėmimo bausmė, kurios vykdymas buvo atidėtas nustacius sąlygas, ar vēlesnis procesas, per kurį teismas nedalyvaujant prašomam perduoti asmeniui atšaukia šį atidėjimą dėl to, kad nebuvo laikomasi nustatytų reikalavimų ir nebuvo sudaromos sąlygos prižiūrinčiam pareigūnui atlikti patikrinimus ir duoti nurodymus, yra „procesas, per kurį buvo priimtas tas sprendimas“, kaip tai suprantama pagal Pamatinio sprendimo 2002/584/TVR (<sup>1</sup>) 4a straipsnį?

(<sup>1</sup>) 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

**2017 m. spalio 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Austrijos Respublika / Vokietijos Federacinė Respublika***

(Byla C-591/17)

(2017/C 402/23)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Austrijos Respublika, atstovaujama G. Hesse

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

— Pripažinti, kad Vokietijos Federacinė Respublika pažeidė SESV 18, 34, 56 ir 92 straipsnius, nes 2015 m. birželio 8 d. *Infrastrukturabgabengesetz* (įstatymas dėl infrastruktūros mokesčių) su pakeitimais, padarytais 2017 m. gegužės 18 d. Įstatymo (BGBl. I, p. 1218) 1 straipsniu, įvedė lengvųjų automobilių mokestį, siejamą su mokesčių lengvata Vokietijoje registruotų lengvųjų automobilių savininkams, kuri 2015 m. birželio 8 d. *Zweite Verkehrssteueränderungsgesetz* (Antrasis

transporto priemonių mokesčio keitimo įstatymas) (BGBl. I, p. 901) buvo įtraukta į 2002 m. rugsėjo 26 d. redakcijos *Kraftfahrzeugsteuergesetz* (Motorinių transporto priemonių mokesčio įstatymas) (BGBl. I, p. 3818) ir kuri paskutinį kartą pakeista 2017 m. birželio 6 d. *Gesetz zur Änderung des Zweiten Verkehrssteueränderungsgesetzes* (Įstatymas, kuriuo keičiamas Antrasis transporto priemonių mokesčio keitimo įstatymas) (BGBl. I p. 1493).

— Priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

### 1. Netiesioginė diskriminacija dėl pilietybės, kylanti dėl infrastruktūros mokesčio kompensavimo taikant mokesčių lengvatą Vokietijoje registruotų automobilių savininkams

Pagal *Infrastrukturabgabegesetz* visi Vokietijos greitkelių tinklo naudotojai privalo mokėti infrastruktūros mokestį, skaičiuojamą pagal transporto priemonės emisijos klasę. Tačiau kelių naudotojams, gyvenantiems Vokietijoje, grąžinama bent jau ta pati suma, viršijanti *Kraftfahrzeugsteuergesetz* įtvirtintą mokesčių lengvatos sumą. (Bent jau) tokio paties dydžio infrastruktūros mokesčio ir motorinių transporto priemonių mokesčio lengvatos sumos sąsaja laiko ir turinio atžvilgiu lemia tai, kad faktiškai infrastruktūros mokestį turi mokėti tik kelių naudotojai užsieniečiai.

Austrijos Respublika mano, kad abi šios priemonės, atsižvelgiant į jų neatskiriamumą laiko ir turinio atžvilgiu, turi būti vertinamos kartu pagal Sąjungos teisę. Nurodyta tvarka lemia netiesioginę diskriminaciją dėl pilietybės, kuri turi būti pateisinama pagal SESV 18 straipsnį. Austrijos Respublikos teigimu, tokio užsienio vairuotojų diskriminacijos pateisinimo nėra. Todėl tokia tvarka prieštarauja SESV 18 straipsniui.

### 2. Netiesioginė diskriminacija dėl pilietybės pagal infrastruktūros mokesčio struktūrą

Nevienodas vidaus ir užsienio kelių naudotojų vertinimas taip pat pasireiškia tuo, kad priežiūra, susijusi su mokėjimo pareiga ir sankcijomis dėl nesumokėto ar netinkamai sumokėto infrastruktūros mokesčio, daugiausia taikoma užsienio vairuotojams, nes Vokietijos vairuotojai automatiškai privalo mokėti infrastruktūros mokestį.

### 3. SESV 34 ir 56 straipsnių pažeidimas

Be to, Austrijos Respublikos nuomone, pažeidžiamas laisvas prekių judėjimas ir laisvas paslaugų teikimas tiek, kiek minėta tvarka daro poveikį tarpvalstybiniam prekių tiekimui, kuris vykdomas mažomis (iki 3,5 t bendrosios masės) infrastruktūros mokesčiu apmokestinamomis transporto priemonėmis, ir paslaugų teikimui, kurį vykdo nerezidentai, arba paslaugų teikimui nerezidentams. Todėl be jau nurodytos diskriminacijos tokia tvarka taip pat turi būti laikoma neleistinu minėtų pagrindinių laisvių apribojimu, kurio negalima pateisinti.

### 4. SESV 92 straipsnio pažeidimas

Galiausiai minėta tvarka pažeidžia SESV 92 straipsnį tiek, kiek ji taikoma komerciniams autobusams ar kroviniams automobiliams iki 3,5 t. Nėra jokio pateisinimo pagal SESV 92 straipsnį, todėl dėl diskriminacijos buvimo pagal SESV 92 straipsnį minėta tvarka prieštarauja Sąjungos teisei.

---

## 2017 m. rugpjūčio 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija / Austrijos Respublika*

(Byla C-347/15) <sup>(1)</sup>

(2017/C 402/24)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 279, 2015 8 24.

**2017 m. rugsėjo 14 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Cour d'appel de Mons* (Belgija)  
prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL / État belge***

**(Byla C-592/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 402/25)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 38, 2017 2 6.

---

**2017 m. rugsėjo 11 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija / Bulgarijos Respublika***

**(Byla C-130/17) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 402/26)

Proceso kalba: bulgarų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 144, 2017 5 8.

---

## BENDRASIS TEISMAS

2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Klement / VRDT – Bullerjan (Orkaitės forma)*

(Byla T-211/14 RENV) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Erdvinis Europos Sąjungos prekių ženklas — Orkaitės forma — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas ir 51 straipsnio 1 dalies a punktas — Prekių ženklo naudojimo pobūdis — Forma, kuri skiriasi skiriamiesiems požymiams poveikio nedarančiais elementais)

(2017/C 402/27)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovas: Toni Klement (Dippolddiswalde, Vokietija), atstovaujamas advokato J. Weiser

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Schifko ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Vokietija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. sausio 9 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 927/2013-1), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp T. Klement ir Bullerjan.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nurodyti T. Klement padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir priteisti iš jo Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bylinėjimosi išlaidas, patirtas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

<sup>(1)</sup> OL C 245, 2014 7 28.

**2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Cofra / EUIPO – Armand Thiery (1841)**(Byla T-233/15) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas 1841 — Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas AD-1841-TY — Santykinis atmetimo pagrindas — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Atsižvelgimas į papildomus įrodymus — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 57 straipsnio 2 dalis ir 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 64 straipsnio 2 dalis ir 95 straipsnio 2 dalis) — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 40 taisyklės 6 dalis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 19 straipsnio 2 dalis) — Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas) — Galimybė supainioti — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2017/C 402/28)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Cofra Holding AG (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokato M. Aznar Alonso

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Capostagno ir A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Armand Thiery SAS (Levalua Perè, Prancūzija), atstovaujama advokato A. Grolée

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2015 m. vasario 26 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 805/2014-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Armand Thiery ir Cofra Holding.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Cofra Holding AG jos pačios bylinėjimosi išlaidas, taip pat išlaidas, kurias šiame procese patyrė Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) ir Armand Thiery SAS.

<sup>(1)</sup> OL C 213, 2015 6 29.

**2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Kolachi Raj Industrial / Komisija***(Byla T-435/15) <sup>(1)</sup>

**(Dempingas — Dviračių, siunčiamų iš Kambodžos, Pakistano ir Filipinų, importas — Kinijos kilmės dviračiams nustatyto galutinio antidempingo maito taikymo išplėtimas šiam importui — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/776 — Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 13 straipsnio 2 dalies a ir b punktai — Surinkimo operacijos — Dviračių dalių įsigijimo ir kilmės vieta — Kilmės sertifikatas — Nepakankama įrodomoji galia — Dviračių dalių gamybos išlaidos)**

(2017/C 402/29)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**Ieškovė: *Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd* (Karačis, Pakistanas), atstovaujama QC P. Bentley

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J.-F. Brakeland, M. França ir A. Demeneix

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: *European Bicycle Manufacturers Association (EBMA)*, atstovaujama advokato L. Ruessmann ir solisitoriaus J. Beck**Dalykas**

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2015 m. gegužės 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/776, kuriuo Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 502/2013 Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatyto galutinio antidempingo maito taikymas išplečiamas importuojamiems dviračiams, siunčiamiems iš Kambodžos, Pakistano ir Filipinų ir deklaruojamiems arba nedeklaruojamiems kaip Kambodžos, Pakistano ir Filipinų kilmės (OL L 122, 2015, p. 4), kiek jis susijęs su ieškove.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2015 m. gegužės 18 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/776, kuriuo Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 502/2013 Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatyto galutinio antidempingo maito taikymas išplečiamas importuojamiems dviračiams, siunčiamiems iš Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso ir deklaruojamiems arba nedeklaruojamiems kaip Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso kilmės, kiek jis susijęs su *Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd*.
2. Europos Komisija padengia savo ir *Kolachi Raj Industrial (Private)* bylinėjimosi išlaidas.
3. *European Bicycle Manufacturers Association (EBMA)* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 328, 2015 10 5.

**2017 m. spalio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Osho Lotus Commune / EUIPO – Osho International Foundation (OSHO)***

(Byla T-670/15) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas OSHO — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjo požymio nebuvimas — Skiriamasis požymis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai) — Prieštaravimo viešajai tvarkai nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies f punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies f punktas))**

(2017/C 402/30)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Osho Lotus Commune eV* (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Viefhues

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama P. Ivanov ir A. Schifko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Osho International Foundation* (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama baristerio B. Brandreth

### Dalykas

Ieškinys dėl 2015 m. rugsėjo 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1997/2014-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Osho Lotus Commune* ir *Osho International Foundation*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Osho Lotus Commune eV* padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. *Osho International Foundation* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 27, 2016 1 25.

**2017 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *NRJ Group / EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)***

(Byla T-184/16) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SKY ENERGY paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas NRJ — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2017/C 402/31)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *NRJ Group* (Boileau, Prancūzija), atstovaujama advokatės M. Antoine-Lalance

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama H. O'Neill



Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Sky International AG (Cugas, Šveicarija), atstovaujama solisitoriaus J. Barry

### Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. gruodžio 18 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1061/2013-4), susijusio su protesto procedūra tarp NRJ Group ir Sky International.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš NRJ Group bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 232, 2016 6 27.

### 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Solelec ir kt. / Parlamentas

(Byla T-281/16) <sup>(1)</sup>

**(Viešojo darbų pirkimo sutartys — Konkurso procedūra — Elektros darbai (stiprios srovės) vykdamas Konrad Adenauer pastato Liuksemburge išplėtimo ir atnaujinimo projektą — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Akivaizdi vertinimo klaida — Atrankos kriterijai — Techninis ir profesinis pajėgumas — Sutarties sudarymo kriterijai — Neįprastai mažos vertės pasiūlymas — Sutarties vertė)**

(2017/C 402/32)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovės: Solelec SA (Ešas prie Alzeto, Liuksemburgas), Mannelli & Associés SA (Bertranžas, Liuksemburgas), Paul Wagner et fils SA (Liuksemburgas, Liuksemburgas) ir Socom SA (Foetz, Liuksemburgas), atstovaujamos advokato S. Marx

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas M. Mraz ir L. Chrétien

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2016 m. gegužės 27 d. Parlamento sprendimą, kuriuo atmestas ieškovių pasiūlymas viešojo pirkimo INLO-D-UPIL-T-15-AO6 dėl Konrad Adenauer pastato Liuksemburge (Liuksemburgas) išplėtimo ir atnaujinimo projekto daliai Nr. 75 „elektros energija – stiprios srovės“, ir, antra, sprendimą paskirti šią pirkimo dalį kitam konkurso dalyviui.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Solelec SA, Mannelli & Associés SA, Paul Wagner et fils SA ir Socom SA bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą.

<sup>(1)</sup> OL C 260, 2016 7 18.

2017 m. spalio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Moravia Consulting / EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S)*

(Byla T-316/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SDC-554S paraiška — Ankstesnis neregistruotas nacionalinis žodinis prekių ženklas SDC-554S — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Nacionalinės teisės turinio įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies d punktas (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies d punktas) — Įrodymų pateikimas pirmą kartą Apeliacinėje taryboje — Apeliacinės tarybos diskrecija — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis))

(2017/C 402/33)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Moravia Consulting spol. s r. o.* (Brno, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Kyjovský

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Citizen Systems Europe GmbH* (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ir C. Nitschke

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. balandžio 1 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1575/2015-2), susijusio su protesto procedūra tarp *Moravia Consulting* ir *Citizen Systems Europe*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Moravia Consulting spol. s r. o.* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 287, 2016 8 8.

**2017 m. spalio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Moravia Consulting / EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU)***

(Byla T-317/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SDC-888TII RU paraiška — Ankstesnis neregistruotas nacionalinis žodinis prekių ženklas SDC-888TII RU — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Nacionalinės teisės turinio įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies d punktas (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies d punktas) — Įrodymų pateikimas pirmą kartą Apeliacinėje taryboje — Apeliacinės tarybos diskrecija — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis))

(2017/C 402/34)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Moravia Consulting spol. s r. o.* (Brno, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Kyjovský

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Citizen Systems Europe GmbH* (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ir C. Nitschke

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. balandžio 1 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1566/2015-2), susijusio su protesto procedūra tarp *Moravia Consulting* ir *Citizen Systems Europe*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Moravia Consulting spol. s r. o.* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 287, 2016 8 8.

2017 m. spalio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Moravia Consulting/ EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S)*

(Byla T-318/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „SDC-444S“ paraiška — Ankstesnis neįregistruotas žodinis nacionalinis „SDC-444S“ prekių ženklas — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Nacionalinės teisės turinio įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies d punktas (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies d punktas) — Įrodymų pateikimas pirmą kartą Apeliacinėje taryboje — Apeliacinės tarybos diskrecija — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis))

(2017/C 402/35)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Moravia Consulting spol. s r. o.* (Brno, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Kyjovský

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Citizen Systems Europe GmbH* (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ir C. Nitschke

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. balandžio 1 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1573/2015-2), susijusio su protesto procedūra tarp *Moravia Consulting* ir *Citizen Systems Europe*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Moravia Consulting spol. s r. o.* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 287, 2016 8 8.

2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Asna / EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS)*

(Byla T-382/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ASNA WINGS paraiška — Ankstesnis žodinis Beniliukso prekių ženklas WINGS — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai)

(2017/C 402/36)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Asna, Inc.* (San Antonijus, Teksasas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų J.-B. Devaureix ir J. Erdozain López

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama M. Rajh

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Wings Software BVBA (Heist op den Bergas, Belgija), atstovaujama advokatų C. Dekoninck ir J. Bussé

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. balandžio 26 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 436/2015 5), susijusio su protesto procedūra tarp Wings Software ir Asna.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Asna, Inc. bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 335, 2016 9 12.

---

### 2017 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo / EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)*

(Byla T-386/16) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „silente PORTE & PORTE“ — Naudojimas iš tikrųjų — Naudojimo vieta — Naudojimo pobūdis — Trečiųjų asmenų atliekamas naudojimas — Registracijos panaikinimas — Teisė į gynybą — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 75 ir 76 straipsniai — Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas)**

(2017/C 402/37)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: *Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc* (Caerano di San Marco, Italija), atstovaujama advokatės B. Osti

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Di Natale ir L. Rampini

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Zanini Porte SpA* (Bosco Chiesanuova, Italija), atstovaujama advokato A. Rozzoli

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. balandžio 28 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 240/2015-1), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp *Zanini Porte* ir *Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 383, 2016 10 17.

**2017 m. spalio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sensi Vigne & Vini / EUIPO – El Grifo*  
(CONTADO DEL GRIFO)**

(Byla T-434/16) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CONTADO DEL GRIFO paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas EL GRIFO — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2017/C 402/38)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: *Sensi Vigne & Vini Srl* (Lamporecchio, Italija), iš pradžių atstovaujama advokatės F. Caricato, vėliau – advokatų M. Cartella ir B. Cartella

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Crespo Carrillo

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *El Grifo, SA* (San Bartolomé de Lanzarote, Ispanija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m gegužės 25 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2218/2015-2), susijusio su protesto procedūra tarp *El Grifo* ir *Sensi Vigne & Vini*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Sensi Vigne & Vini Srl* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 350, 2016 9 26.

**2017 m. spalio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Brouillard / Komisija***

(Byla T-572/16) <sup>(1)</sup>

**(Viešoji tarnyba — Įdarbinimas — Pranešimas apie konkursą — Atviras konkursas EPSO/AD/306/15 — Teisininkas lingvistas Europos Sąjungos Teisingumo Teisme — Elektroninė paraiška — Išankstinė atranka pagal kvalifikaciją — Reikalaujami diplomai — Teisinio išsilavinimo, įgyto Belgijos, Prancūzijos arba Liuksemburgo aukštojo mokslo įstaigose, lygis — Teisės, ekonomikos, vadybos profesijų privatinės teisės srities teisininko-lingvisto specializacijos 2 magistro diplomai — Išdavimas „patvirtinus įgytą patirtį“ — Neleidimas dalyvauti konkurso egzaminuose — Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinio turinys — Nepriimtinumai — Profesinė kompetencija — Reikalavimas turėti baigtą teisinį išsilavinimą — Diplomų pripažinimas)**

(2017/C 402/39)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovas: Alain Laurent Brouillard (Briuselis, Belgija), iš pradžių atstovaujamas advokatų P. Vande Castele, vėliau – H. Brouillard

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara ir F. Simonetti

## Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti, pirma, Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) sprendimą, apie kurį ieškovui pranešta 2015 m. rugsėjo 24 d. laišku, neleisti jam dalyvauti kitame „atviro juristų lingvistų (AD7) prancūzų kalba, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, konkurso EPSO/AD/306/15 etape, susijusiame su kvalifikacija ir egzaminais“ ir, antra, sprendimus dėl atrankos ir paskyrimo, priimtus per šį konkursą.

## Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) sprendimą, apie kurį Alain Laurent Brouillard pranešta 2015 m. rugsėjo 24 d. laišku, neleisti jam dalyvauti kitame „atviro konkurso EPSO/AD/306/15“, kuris organizuotas siekiant atrinkti „juristų lingvistų (AD7) prancūzų kalba, Europos Sąjungos Teisingumo Teismui“, etape, „susijusiame su kvalifikacija ir egzaminais“.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. A. L. Brouillard ir Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą, kurioje priimta 2016 m. sausio 20 d. Nutartis Brouillard / Komisija (F-148/15 R).

<sup>(1)</sup> OL C 59, 2016 2 15 (byla iš pradžių užregistruota Europos Sąjungos tarnautojų teisme numeriu F-148/15, o 2016 m. rugsėjo 1 d. perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui).

## 2017 m. spalio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje PM/ ECHA

(Byla T-656/16) <sup>(1)</sup>

**(REACH — Medžiagos registracijos mokesčiai — Labai mažoms, mažoms ir vidutinėms įmonėms taikomas mokesčio sumažinimas — Įmonės dydžio nustatymas — ECHA atliekamas įmonės pateiktos informacijos patikrinimas — Prašymas pateikti įrodymų, patvirtinančių labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės statusą — Sprendimas, kuriuo nustatomas administracinis mokesčiai)**

(2017/C 402/40)

Proceso kalba: ispanų

## Šalys

Ieškovė: PM, atstovaujama advokato C. Zambrano Almero

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), iš pradžių atstovaujama E. Maurage, J.-P. Trnka ir M. Heikkilä, vėliau – J.-P. Trnka ir M. Heikkilä, padedamų advokato C. Garcia Molyneux

## Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. liepos 12 d. ECHA sprendimą SME(2016) 3198, kuriuo konstatuota, kad ieškovė nepateikė įrodymų, reikalingų tam, kad jai būtų pritaikytas vidutinėms įmonėms numatytas mokesčio sumažinimas, ir nustatytas ieškovei administracinis mokesčiai.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. PM padengia savo ir Europos cheminių medžiagų agentūros (ECHA) bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 402, 2016 10 31.

---

**2017 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Murka / EUIPO (SCATTER SLOTS)**

(Byla T-704/16) (<sup>1</sup>)

*(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SCATTER SLOTS paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis))*

(2017/C 402/41)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Murka Ltd (Tortola, Didžiosios Britanijos Mergelių Salos), atstovaujama advokato S. Santos Rodriguez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2016 m. birželio 21 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 471/2016-1), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį SCATTER SLOTS kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Murka Ltd padengia bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 454, 2016 12 5.

---

**2017 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Karelia / EUIPO (KARELIA)**

(Byla T-878/16) (<sup>1</sup>)

*(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo KARELIA paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Skiriamąjį požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai))*

(2017/C 402/42)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Ino Karelia (Kalamata, Graikija), atstovaujama advokato M. Karpathakis

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Rampini



## Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. rugsėjo 19 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1562/2015-5), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį KARELIA kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Ino Karelia bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 38, 2017 2 6.

---

## 2017 m. rugsėjo 28 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Vnesheconombank / Taryba* (Byla T-737/14 R)

*(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje — Prašymas sustabdyti vykdymą — Skubos nebuvimas)*

(2017/C 402/43)

Proceso kalba: ispanų

## Šalys

Ieškovas: *Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)* (Maskva, Rusija), atstovaujamas advokatų J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Ángel ir L. Barriola Urruticoechea

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama F. Florindo Gijón ir P. Mahnič Bruni

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, atstovaujama F. Castillo de la Torre, S. Pardo Quintillán ir D. Gauci

## Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2014 m. liepos 31 d. Tarybos sprendimo 2014/512/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 229, 2014, p. 13) ir 2014 m. liepos 31 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 833/2014 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 229, 2014, p. 1), vykdymą, kiek jie susiję su ieškovu.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą dėl laikinių apsaugos priemonių taikymo.
  2. Atidėti klausimą dėl bylinėjimosi išlaidų.
-

**2017 m. spalio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Guardian Glass España, Central Vidriera / Komisija***

(Byla T-170/16) <sup>(1)</sup>

**(Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Valstybės narės regioninės ar vietos valdžios institucijos suteiktos mokesčių lengvatos — Pagalba, pripažinta nesuderinama su vidaus rinka — Sprendimo vykdymas — Pareiga patikrinti individualią pagalbą gavėjų padėti — Komisijos nuomonės nepateikimas — Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio — Nepriimtinumai)**

(2017/C 402/44)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: *Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU* (Ljodijus, Ispanija), atstovaujama advokatų M. Araujo Boyd, D. Armesto Macías ir A. Lamadrid de Pablo

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn, B. Stromsky ir P. Němečková.

### Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2015 m. liepos 15 d. Komisijos sprendimą, apie kurį pranešta 2015 m. liepos d. Komisijos raštu Mokestiniai ginčai Baskų krašte (Alava) – Neformalus pranešimas apie papildomus argumentus, susijusius su suderinamumu su 1998 m. Nacionalinės regioninės pagalbos teikimo gairėmis“.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl Ispanijos Karalystės prašymo leisti įstoti į bylą.
3. *Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. Ispanijos Karalystė padengia savo su prašymu leisti įstoti į bylą susijusias bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 243, 2016 7 4.

**2017 m. rugsėjo 28 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis / Komisija***

(Byla T-207/16) <sup>(1)</sup>

**(Ieškinys dėl panaikinimo — Aktai, kurie niekada nebuvo priimti — Prašymas pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo — Prašymas ieškinį aiškinti taip, kad jis pateiktas dėl kito akto nei ginčijami aktai — Atmetimas — Akivaizdus nepriimtumas)**

(2017/C 402/45)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Ieškovas: *Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis* (Salonikai, Graikija), atstovaujamas advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama S. Delaude ir A. Katsimerou

## Dalykas

Prašymas panaikinti tariamą sprendimą taikyti ieškovui draudimą ir prašymas panaikinti tariamą sprendimą įtraukti ir aktyvuoti perspėjimą apie draudimą ieškovo atžvilgiu Išankstinio perspėjimo sistemoje (EWS) arba Ankstyvo nustatymo ir draudimo dalyvauti procedūroje sistemoje (EDES).

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Be savo bylinėjimosi išlaidų, susijusių su pagrindiniu procesu ir laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra, Komisija padengia du trečdalius Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis bylinėjimosi išlaidų, susijusių su šiuo procesu ir šia procedūra.
3. Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis padengia trečdalį savo bylinėjimosi šiame procese ir šioje procedūroje išlaidų.

<sup>(1)</sup> OL C 251, 2016 7 11.

## 2017 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Gaki / Europol*

(Byla T-366/16) <sup>(1)</sup>

**(Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo — Procedūrinių reikalavimų nepaisymas — Prašymai taikyti draudimą — Akivaizdus nepriimtumas — Akivaizdus kompetencijos nebuvimas — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)**

(2017/C 402/46)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Ieškovė: Anastasia-Soultana Gaki (Diuseldorfas, Vokietija), iš pradžių atstovaujama advokatų A. Heinen, vėliau – G. Keisers

Atsakovė: Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra (Europolas), atstovaujama D. Neumann ir S. Ryder, padedamų advokatų R. van der Hout ir P. Lux

## Dalykas

Pirma, prašymas pagrįstas SESV 263 straipsniu, kuriuo iš esmės siekiama, kad Europolas imtųsi tam tikrų veiksmų ir būtų panaikintas 2016 m. gegužės 4 d. Europolo jungtinės priežiūros institucijos sprendimas dėl ieškovės skundo, ir, antra, prašymas pagrįstas SESV 268 straipsniu, kuriuo siekiama ieškovės tariamai patirtos žalos atlyginimo.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Anastasia-Soultana Gaki bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 402, 2016 10 31.

**2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Alex / Komisija**(Byla T-841/16) <sup>(1)</sup>**(Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Miesto plėtros projekto finansavimas — Skundas — Išankstinio tyrimo procedūra — Komisijos sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas — Ieškinys dėl Komisijos sprendimo pagrįstumo — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Nepriimtinumai)**

(2017/C 402/47)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Alex SCI (Bajona, Prancūzija), atstovaujama advokato J. Fouchet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann ir C. Georgieva-Kecsmer

**Dalykas**

Prašymas pagal SESV 263 straipsnį dėl Komisijos sprendimo, kuriuo atmestas skundas dėl tariamai neteisėtos valstybės pagalbos, kurią Prancūzijos Respublika suteikė *Communauté d'agglomération Côte-Basque-Adour* projekto *Technocité* (SA.44409) finansavimui, panaikinimo.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl Prancūzijos Respublikos prašymo leisti įstoti į bylą.
3. Alex SCI padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. Prancūzijos Respublika padengia savo išlaidas, patirtas su prašymu leisti įstoti į bylą.

<sup>(1)</sup> OL C 30, 2017 1 30.

**2017 m. rugsėjo 29 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Amplexor Luxembourg / Komisija**

(Byla T-211/17 R)

**(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Viešasis paslaugų pirkimas — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Skubos nebuvimas)**

(2017/C 402/48)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertranžas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato J.-F. Steichen

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Estrada de Solà ir O. Verheecke

**Dalykas**

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, kuriomis siekiama, pirma, sustabdyti 2017 m. vasario 13 d. Europos Sąjungos leidinių biuro (OP) sprendimo, kuriuo konsorciumo *Jouve ir Skrivanek* pasiūlymui konkurse Nr. 10651 skirta pirma vieta, vykdymą ir, antra, sustabdyti pagrindų sutarties, sudarytos tarp OP ir šio konsorciumo, galiojimą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

---

**2017 m. rugsėjo 19 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje António Conde & Companhia / Komisija****(Byla T-244/17 R II)****(Laikinosios apsaugos priemonės — Žvejybos laivas — Žvejybos organizavimas šiaurės vakarų Atlante — Priimtumas — Naujos faktinės aplinkybės — Aplinkybių pasikeitimas — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Suinteresuotumo nebuvimas)**

(2017/C 402/49)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: António Conde &amp; Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugalija), atstovaujama advokato J.R. García-Gallardo Gil-Fournier

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouquet, A. Lewis ir F. Moro

**Dalykas**

Pagal SESV 278 ir 279 straipsnius pateiktas PRAŠYMAS taikyti laikinąsias apsaugos priemones nurodant Europos Komisijai, pirma, nedaryti spaudimo Portugalijos Respublikai, kad ši neištrauktų žvejybos laivo *Calvão* į laivų, plaukiojančių su Portugalijos vėliava, kuriems leidžiama žvejoti OPANO reglamentavimo zonoje, sąrašą ir, antra, perduoti dokumentus, susijusius su Komisijos ir Portugalijos atstovų susirašinėjimu dėl ieškovės laivų neištraukimo į OPANO reglamentavimo zoną.

**Rezoliucinė dalis**

Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

---

**2017 m. rugsėjo 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko pavaduotojo nutartis byloje Wall Street Systems UK / ECB****(Byla T-579/17 R)****(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas — Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Išdo valdymo sistemos teikimas — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Prašymas sustabdyti vykdymą — Skubos nebuvimas)**

(2017/C 402/50)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Wall Street Systems UK Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato A. Csaki

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas C. Kroppenstedt ir I. Köpfer, ir advokatų U. Soltész ir A. Neun

### Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti sprendimo dėl ieškinio, pareikšto ieškovės vykstant viešajam paslaugų pirkimui 2016/S 093-165651, atmetimo.

### Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.*
2. *Panaikinti 2017 m. rugpjūčio 29 d. nutartį byloje T-579/17 R.*
3. *Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.*

---

### 2017 m. rugsėjo 11 d. pareikštas ieškinys byloje L / *Parlamentas*

(Byla T-156/17)

(2017/C 402/51)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: L, atstovaujamas advokato I. Coutant Peyre

Atsakovas: Europos Parlamentas

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. birželio 24 d. Europos Parlamento sprendimą, gautą 2016 m. liepos 25 d., atmesti ieškovo paraišką,
- priteisti iš Parlamento 100 000 EUR neturtinės žalos atlyginimą ir
- priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas siejamas su tuo, kad buvo pažeisti informatorių apsaugos principai, apibrėžti Pareigūnų tarnybos nuostatų 22 straipsnio a ir b punktuose ir Vidaus taisyklių 6 straipsnio 1 dalyje, taip pat atitinkami Sąjungos interesai.
2. Antrasis pagrindas siejamas su motyvų nebuvimu.
3. Trečiasis pagrindas siejamas su akivaizdžia vertinimo klaida.
4. Ketvirtasis pagrindas siejamas su proporcingumo principo pažeidimu.
5. Penktasis pagrindas siejamas su rūpestingumo pareigos nesilaikymu.

6. Šeštasis pagrindas siejamas su tuo, kad Parlamentas neatsakė į ieškovo pagal 24 straipsnį pateiktą pagalbos prašymą, pažeidė jo teisę į gynybą ir teisę į susitaikymą.
7. Septintasis pagrindas siejamas su teisės susipažinti su dokumentais, kuriais grindžiami kaltinimai ieškovui, pažeidimu.
8. Aštuntasis pagrindas siejamas su piktnaudžiavimu įgaliojimais.
9. Devintasis pagrindas siejamas su tuo, kad paraiška buvo atmesta neteisėtai.

---

**2017 m. rugpjūčio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Gestvalor 2040 ir kt.* / BPV**

(Byla T-520/17)

(2017/C 402/52)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovai: *Gestvalor 2040, SL* (Madridas, Ispanija) ir 596 kiti ieškovai, atstovaujami advokato P. Rúa Sobrino

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

### Reikalavimai

Ieškovai prašo Bendrojo Teismo pripažinti priimtiniu ieškinį dėl „2017 m. birželio 7 d. vykdomosios sudėties Bendros pertvarkymo valdybos sprendimo, nustatančio pertvarkymo schemą *Banco Popular Español, S.A.*, kurio juridinio asmens identifikacinis numeris 80H66LPTVDLM0P28XF25, skirto FROB (*Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria*) [Bankų rekapitalizavimui skirtos rekonstrukcijos programos fondas] (SRB/EES/2017/08)“, panaikinimo ir atlikus reikalingus procesinius veiksmus:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- pripažinti, kad Reglamento (ES) Nr. 806/2014 18 ir 29 straipsniai yra neteisėti ir netaikytini;
- priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* / Bendra pertvarkymo valdyba, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* ir *SFL* / Bendra pertvarkymo valdyba, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde* / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt.* / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt.* / Bendra pertvarkymo valdyba, byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015* / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba ir byloje T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda* / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba.

---

**2017 m. rugpjūčio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Cambra Abaurrea* / Parlamentas ir kt.**

(Byla T-553/17)

(2017/C 402/53)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovas: Agustín Cambra Abaurrea (Marcilla, Ispanija), atstovaujama advokato A. Mayayo Martínez

Atsakovai: Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba ir Bendra pertvarkymo valdyba

## Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- laikyti paduotu, laiku ir tinkamos formos, Europos Sąjungos Bendrajame Teisme ieškinį dėl Bendros pertvarkymo valdybos sprendimo, kuriuo remiantis įvykdytu pertvarkymu ilgalaikių ir teisėtų *Banco Popular* akcininkų ir kreditorių turtui buvo padaryta didelė žala, panaikinimo, ir reikiamu laiku priimti sprendimą dėl minėto sprendimo panaikinimo,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, nedelsiant sustabdyti Bendros pertvarkymo valdybos ir FROB (*Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria*) [Bankų rekapitalizavimui skirtos rekonstrukcijos programos fondas] vykdomo sprendimo įgyvendinimą tiek, kiek jo galiojimu ir įsigaliojimu padaroma nepataisomos arba sunkiai pataisomos žalos *Banco Popular* akcininkų, praradusių šį statusą, turtui.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ir SFL / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt. / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt. / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015 / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba* ir byloje T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*.

### 2017 m. rugpjūčio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Alonso Goñi ir kt. / BPV*

(Byla T-585/17)

(2017/C 402/54)

Proceso kalba: ispanų

## Šalys

Ieškovai: Pablo Alonso Goñi (Legutio, Ispanija), Xabier Alonso Vicinay (Legutio), Leire Alonso Vicinay (Legutio), atstovaujami advokato R. García-Bragado Acín

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

## Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti paduotu ieškinį dėl 2017 m. birželio 7 d. Sprendimo SRB/EES/2017/08 dėl *Banco Popular Español* pertvarkymo ir argumentų, kuriais jis grindžiamas, panaikinimo, ir atlikus reikiamus patikrinimus pripažinti jį priimtiniu bei įvykdyti procedūrą pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 120 ir paskesnius straipsnius;
- kadangi praktiškai neįmanoma panaikinti minėto sprendimo įvykdymo pasekmių, ipareigoti Bendros pertvarkymo valdybą atlyginti ieškovams padarytą žalą, kurios dydis lygus jų padarytomis investicijoms arba sumai, kuri bus nustatyta vykdant teismo sprendimą;
- priteisti iš BPV bylinėjimosi išlaidas.



### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ir SFL / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt. / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt. / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015 / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba* ir byloje T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*.

### 2017 m. rugsėjo 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Balti Gaas / Komisija*

(Byla T-596/17)

(2017/C 402/55)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Balti Gaas OÜ* (Talinas, Estija), atstovaujama advokatų E. Tamm ir L. Naaber Kivisoo

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- prijungti šią bylą prie bylos T-236/17;
- vadovaujantis SESV 265 straipsnio trečia dalimi pripažinti, kad Komisija neįvykdė pagal Sąjungos teisę jai tenkančių pareigų, nes nepriėmė motyvuoto sprendimo dėl ieškovės paraiškos dėl finansavimo, ir įpareigoti Komisiją atlikti išsamų ieškovo paraiškos dėl finansavimo vertinimą, priimti motyvuotą sprendimą ir pateikti šį sprendimą ieškovei;
- jei Bendrasis Teismas nenustatytų, kad Komisija neįvykdė savo pareigų, ieškovė jo prašo panaikinti 2017 m. kovo 14 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą dėl veiksmų, kuriais prisidedama prie bendros svarbos projektų pagal Europos infrastruktūros tinklų priemonės transeuropinės energetikos infrastruktūros srityje (C(2017) 1593 *final*) pasirinkimo ir dotacijų jiems skyrimo; ir
- įpareigoti atsakovę sumokėti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad 2017 m. kovo 14 d. Komisijos įgyvendinimo sprendime dėl veiksmų, kuriais prisidedama prie bendros svarbos projektų pagal Europos infrastruktūros tinklų priemonės transeuropinės energetikos infrastruktūros srityje (C(2017) 1593 *final*) nurodyti tik pareiškėjai, kuriems suteiktas finansavimas, o dėl ieškovės paraiškos dėl finansavimo Komisija nepriėmė motyvuoto sprendimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė esminį procedūrinį reikalavimą, nes neįvykdė pareigos motyvuoti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad INEA ir (arba) Komisija viršijo savo kompetenciją. INEA ir (arba) Komisija atsisakė suteikti finansavimą, motyvuodamos tuo, kad *Paldiski* LNG terminalas nebereikalingas siekiant užtikrinti gamtinių dujų tiekimo Baltijos jūros regionui saugumą. Ieškovė teigia, kad tokia išvada iš esmės keičia BSP sąrašą (Reglamentas (ES) Nr. 347/2013 ir Reglamentas (ES) Nr. 2016/89). Tokį pakeitimą Komisija turi padaryti ne siųsdama laišką ieškovei, o priimdama deleguotą reglamentą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad INEA ir (arba) Komisija pažeidė esminį procedūrinį reikalavimą, nes, pirma, nenurodė ginčijamo sprendimo motyvų, t. y. INEA ir (arba) Komisija nenurodė pakankamai motyvų, kodėl ieškovei neskyrė bent po 3 balus visose kategorijose, ir, antra, INEA ir (arba) Komisijos motyvai pagrįsti klaidingu faktų supratimu.

**2017 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Vialto Consulting / Komisija***

(Byla T-617/17)

(2017/C 402/56)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Ieškovė: *Vialto Consulting Kft.* (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš Komisijos ieškovei sumokėti 190 951,93 sumą dėl ieškovei Komisijos padarytų nuostolių ir EUR 129 992,63 EUR sumą dėl ieškovės negauto pelno, taikant palūkanas, skaičiuojamas nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo dienos,
- priteisti iš Komisijos ieškovei sumokėti 150 000 EUR sumą kaip ieškovės profesinei reputacijai padarytos žalos atlyginimą su palūkanomis, skaičiuojamomis nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo dienos, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu akcinė bendrovė „*Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság*“ (toliau – *Vialto*) prašo Europos Sąjungos Bendrojo Teismo pagal SESV 340 straipsnio antrą pastraipą kartu su SESV 268 straipsniu priteisti žalos atlyginimą; žalą ji patyrė dėl Kovos su sukčiavimu tarnybos (toliau – OLAF) ir kitų Europos Komisijos (toliau – Komisija) tarnybų neteisėtų veiksmų vykdančios Europos Sąjungos finansuotą sutartį dėl paslaugų Nr. TR2010/0311.01-02/001, sudarytą tarp Turkijos Respublikos centrinio finansų ir sutarčių skyriaus (toliau – CFCEU) ir bendrovių konsorciumo, kuriame dalyvavo *Vialto*.

Komisija (per OLAF arba kitas jos tarnybas) padarė *Vialto* būtent tokią žalą: a) 190 951,93 EUR dydžio turtinę žalą (reali žala), b) 129 992,63 EUR dydžio turtinę žalą (negautas pelnas) ir c) 150 000 dydžio neturtinę žalą (žala jos profesinei reputacijai).

*Vialto* tvirtina, kad minėtą žalą patyrė dėl Komisijos veiksmų arba neveikimo tiek OLAF atliekant patikrinimą vietoje *Vialto*, tiek po šio patikrinimo. Be to, *Vialto* teigia, kad Komisija pažeidė šias taikyles, kuriomis suteikiamos teisės asmenims:

- Reglamento 2185/1996 7 straipsnio 1 dalį, kiek tai susiję su OLAF patikrinimo vykdymu, ypač – su jai suteiktais ribotais tikrinimo įgaliojimais;

- gero administravimo principą, teisėtų lūkesčių apsaugos principą ir proporcingumo principą, kiek tai susiję su OLAF atliktu tyrimu;
- teisę būti išklaustam, kiek tai susiję su Komisijos Kaimynystės politikos ir plėtros derybų generalinio direktorato veiksmis po to, kai OLAF patikrinimas buvo baigtas.

---

**2017 m. rugsėjo 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Teollisuuden Voima / Komisija***

**(Byla T-620/17)**

(2017/C 402/57)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

*Ieškovė: Teollisuuden Voima Oyj* (Eurajokis, Suomija), atstovaujama solisitoriaus M. Powell, advokatų Y. Utzschneider, K. Struckmann ir G. Forwood,

*Atsakovė: Europos Komisija*

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. sausio 10 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/1021 dėl valstybės pagalbos SA.44727 2016/C (ex 2016/N), kurią Prancūzija ketina teikti grupei „Areva“<sup>(1)</sup>;
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija, nesilaikydama SESV 296 straipsnyje įtvirtintų reikalavimų, nepakankamai motyvavo sprendimą, atsižvelgiant į tai, kad priimta pernelyg daug paskelbtos ginčijamo sprendimo redakcijos pataisymų, o tai neleidžia ieškovei suprasti šio sprendimo motyvų ir Bendrajam Teismui – vykdyti jam priskirtą kontrolę.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad vertinant grupės „Areva“ ilgalaikio gyvybingumo atkūrimą padaryta akivaizdžių klaidų.
  - Dėl šio aspekto ieškovė nurodo Komisijos gaires dėl valstybės pagalbos sunkumus patiriančioms ne finansų įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti, kuriomis reikalaujama, kad vykdant restruktūrizavimo planą per pagrįstą laikotarpį ir remiantis realiomis būsimų veiklos sąlygų prielaidomis būtų atkurtas ilgalaikis paramos gavėjo gyvybingumas<sup>(2)</sup>.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad, vertinant pasiūlytas konkurencijos iškraipymą pagrindinėje rinkoje, kurioje grupė „Areva“ veiks po restruktūrizavimo, ribojančias priemones, padaryta akivaizdžių klaidų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta vertinimo klaida, nes valstybės pagalbos patvirtinimas vadovautasi netinkamomis ir nepakankamomis sąlygomis.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padarius išvadą, jog valstybės pagalba yra suderinama su vidaus rinka, nors pasiūlytu restruktūrizavimo planu pakankamai neužtikrinama, kad „Areva“ laiku užbaigs OL3 projektą, padaryta akivaizdi vertinimo klaida ir taip nepaisyta tam tikrų kitų ES sutarties tikslų, į kuriuos turėjo būti atsižvelgta vertinant valstybės pagalbos suderinamumą.

<sup>(1)</sup> OL L 155, 2017, p. 23.

<sup>(2)</sup> OL C 249, 2014, p. 1, 47 punktas.

---

### 2017 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinytis byloje *González Buñuel ir kt. / BPV*

(Byla T-642/17)

(2017/C 402/58)

Proceso kalba: ispanų

#### Šalys

Ieškovai: Antonio González Buñuel (Barcelona, Ispanija) ir 12 kitų ieškovų, atstovaujami advokatų J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez ir J. Ruiz de Villa Jubany

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

#### Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl BANCO POPULAR ESPAÑOL (JUR/EES/2017/08);
- remiantis SESV 340 straipsnio antra pastraipa ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 3 dalimi, priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos ieškovų naudai iš Bendro pertvarkymo fondo, įsteigto pagal Reglamento (ES) Nr. 806/2014 67 straipsnį, žalos, kuri konkrečiai buvo padaryta Sprendimu dėl BANCO POPULAR ESPAÑOL, atlyginimą, kurio suma lygi nuosavo kapitalo finansinių priemonių rinkos vertei dieną – 2017 m. birželio 6 d. – prieš pertvarkymo priemonės vykdymą; subsidiariai, jeigu Bendrasis Teismas nepatenkintų žalos atlyginimo prašymo, priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos ieškovų naudai žalos atlyginimą, kurio suma atitinka skirtumą – jis bus nustatytas nepriklausomam asmeniui atlikus įvertinimą pagal Reglamento Nr. 806/2014 20 straipsnio 16 dalį, – tarp to, ką gavo ieškovai patenkinus jų reikalavimus pagal šį sprendimą ir to, ką jei būtų gavę pagal įprastinę bankroto bylą;
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 133 ir 134 straipsniais priteisti iš BPV bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ir SFL / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt. / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt. / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015 / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba* ir byloje T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*.

**2017 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Dadimer ir kt. / BPV*****(Byla T-648/17)**

(2017/C 402/59)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovai: *Dadimer, SL* (Madridas, Ispanija) ir 11 kitų ieškovų, atstovaujami advokatų M. Romero Rey ir I. Salama Salama

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2017 m. birželio 7 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą JUR/EES/2017/08, kiek juo patvirtinta *Banco Popular Español, S.A.* pertvarkymo schema,
- remiantis SESV 340 straipsnio 2 dalimi ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 3 dalimi, nurodyti Bendrai pertvarkymo valdybai atlyginti ieškovams padarytą žalą, kurios dydis lygus nominaliai vertybinių popierių sumai, apskaičiuotą atsižvelgiant į pertvarkymo dieną galiojusius duomenis, taip pat priteisti delspinigius, skaičiuojamus nuo minėtos dienos iki faktinio žalos atlyginimo dienos,
- pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 133 ir 134 straipsnius priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ir SFL / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt. / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt. / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015 / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba* ir byloje T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*.

**2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje *ViaSat / Komisija*****(Byla T-649/17)**

(2017/C 402/60)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *ViaSat, Inc.* (Karlsbadas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà ir S. Semey

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti numanomą neigiamą 2017 m. liepos 13 d. Europos Komisijos sprendimą, atsižvelgiant į tai, kad Komisija per nustatytą terminą neatsakė į 2017 m. gegužės 31 d. ieškovės kartotinę paraišką leisti susipažinti su dokumentais, susijusiu su 2017 m. kovo 20 d. paraiška *GestDem* Nr. 2017/1725;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant bet kurios į bylą įstojusios šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė pagal SESV 296 straipsnio antrą pastraipą jai tenkančią pareigą motyvuoti.
2. Ieškovė pirmiausia teigia, kad nenurodyta jokia priežastis, kodėl numanomai atsisakyta leisti susipažinti su dokumentu „Priemonių planas siekiant, kad atrinkti ir autorizuoti MMS operatoriai laikytųsi Sprendimo Nr. 626/2008/EB <sup>(1)</sup> bendrųjų sąlygų, įskaitant naujus tarpinius žingsnius ir atitinkamus laikotarpius“. Jeigu Bendrasis Teismas pripažintų, kad, atsižvelgiant į Reglamento Nr. 1049/2001 <sup>(2)</sup> 7 straipsnio 1 dalį, Komisija savo pareigą motyvuoti jau įvykdė savo 2017 m. gegužės 5 d. rašte, kuriuo atmetė ieškovės pirminę paraišką, nes tame rašte pateikti motyvai laikytini identiškais tiems, kuriais grindžiamas numanomas neigiamas sprendimas, priimtas pagal šio reglamento 8 straipsnio 3 dalį, ieškovė prašo Bendrojo Teismo išnagrinėti toliau nurodomus su tais motyvais susijusius ieškinio pagrindus.
3. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neatliko konkrečios ir individualios dokumento, dėl kurio pateikta paraiška, analizės.
4. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nenurodė motyvų ir klaidingai taikė Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmoje įtraukoje numatytą komercinių interesų apsaugos išimtį.
5. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nenurodė motyvų ir klaidingai taikė Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies trečioje įtraukoje numatytą tyrimų apsaugos išimtį.
6. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai nustatė, kad nėra viršesnio intereso, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį.
7. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija klaidingai nustatė, kad nebuvo galima leisti iš dalies susipažinti su dokumentu, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalį.

<sup>(1)</sup> 2008 m. birželio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimas Nr. 626/2008/EC dėl sistemų, kuriomis teikiamos judriojo palydovinio ryšio paslaugos (MSS), atrankos ir leidimų išdavimo (OL L 172, 2008, p. 15).

<sup>(2)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

**2017 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinyis byloje Sata / EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools  
(Dažų purkštuvai)**

**(Byla T-651/17)**

(2017/C 402/61)

*Kalba, kuria surašytas ieškinyis: anglų*

### **Šalys**

Ieškovė: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Vokietija), atstovaujama advokatės K. Manhaeve

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kinija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Sąjungos dizainas „dažų purkštuvai“ – Sąjungos dizainas Nr. 1259626-0001*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 12 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 914/2016-3*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO, ir, prireikus, iš *Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd*, solidariai padengti visas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalies b punkto, 6 straipsnio 2 dalies, 60 straipsnio 1 dalies, 62 ir 64 straipsnių pažeidimas.

---

**2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Inditex / EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)***

**(Byla T-655/17)**

(2017/C 402/62)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Ispanija), atstovaujama teisininkų G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: Zainab Ansell (Mošis, Tanzanija) ir Roger Ansell (Mošis)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementas ZARA TANZANIA ADVENTURES – Registracijos paraiška Nr. 8 320 591*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 5 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas sujungtose bylose R 2330/2011-2 ir R 2369/2011-2*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Iš dalies panaikinti 2017 m. liepos 5 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimą sujungtose bylose R 2330/2011-2 ir R 2369/2011-2, pirmiausiai, kiek juo leista tenkinti Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraišką Nr. 8320591 ir įregistruoti prekių ženklą ginčijamoms 39 ir 43 klasių paslaugoms.

- Nurodyti, kad atsakovė (EUIPO) ir įstojusi į bylą šalis padengtų bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas, o įstojusi į bylą šalis padengtų bylinėjimosi Protestų skyriuje ir antrojoje apeliacinėje taryboje išlaidas.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas,

---

#### **2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Sumol + Compal Marcas / EUIPO – Jacob* (*Dr. Jacob's essentials*)**

**(Byla T-656/17)**

(2017/C 402/63)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

#### **Šalys**

*Ieškovė: Sumol + Compal Marcas, SA (Karnkasiđė, Portugalija), atstovaujama advokato A. De Sampaio*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheimas, Vokietija)*

#### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis ES prekių ženklas, kuriame yra oranžinės, geltonos spalvų ir žalios spalvos atspalvio žodiniai elementai „Dr. Jacob's essentials“ – Registracijos paraiška Nr. 13 742 903*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 11 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2067/2016-5*

#### **Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti EUIPO ir kitai proceso šaliai sumokėti bylinėjimosi išlaidas.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

#### **2017 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Stichting Against Child Trafficking / OLAF***

**(Byla T-658/17)**

(2017/C 402/64)

*Proceso kalba: anglų*

#### **Šalys**

*Ieškovė: Stichting Against Child Trafficking (Neimegenas, Nyderlandai), atstovaujama advokato E. Agstner*

*Atsakovė: Europos kovos su sukčiavimu tarnyba*



## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. rugpjūčio 3 d. Kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) sprendimą byloje OC/2017/0451 nepradėti administracinio tyrimo,
- nurodyti OLAF pradėti administracinį tyrimą ir, atsižvelgiant į šio tyrimo išvadas, perduoti bylą nacionalinėms teisės saugos institucijoms tęsti baudžiamąją bylą ir (arba) Europos Sąjungos institucijoms – pradėti administracinę bylą,
- priteisti iš OLAF bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad OLAF padarė ES teisės pažeidimų ir akivaizdžių vertinimo klaidų
  - Ginčijamas sprendimas neatitinka pagrindinių Europos Sąjungos vertybių, Bendrijos *acquis* ir Jungtinių Tautų konvencijų dėl vaiko, ir yra grindžiamas akivaizdžiai klaidingu bylos dokumentų supratimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su neveikimu ir tyrimo procedūros nepraėjimu
  - OLAF nepaiso ryšio tarp ES fondų naudojimo organizacijoms ir politikai, neatitinkančioms ES teisių vertybių, buvusio poveikio ir dabartinio poveikio.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teise būti išklausytam
  - OLAF akivaizdžiai nerodė jokie suinteresuotumo nustatyti teisybę, nes atsisakė kviesti liudininkus ir susitikti su ieškove.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su procesiniais pažeidimais
  - 2014 m. rugsėjo 10 d. susitikimas, kuriame ieškovė ir du Komisijos pareigūnai pateikė pareiškimus ir įrodymus, nebuvo protokoluotas.

---

### 2017 m. rugsėjo 27 d. pareikštas ieškiny byloje *China Construction Bank / EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)*

(Byla T-665/17)

(2017/C 402/65)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

## Šalys

Ieškovė: *China Construction Bank Corp.* (Pekinas, Kinija), atstovaujama solisitorių A. Carboni, J. Gibbs

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Groupement des cartes bancaires* (Paryžius, Prancūzija)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „CCB“ – Registracijos paraiška Nr. 13 359 609.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

*Ginčijamas sprendimas:* 2017 m. birželio 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2265/2016-1.

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir grąžinti EUIPO svarstyti ES prekių ženklo paraišką Nr. 13 359 609, kad būtų leista jį įregistruoti; ir
- nurodyti EUIPO ir bet kuriai kitai iš šių apeliacinį procesą įstojusiai šaliai padengti savo ir ieškovės šiame procese ir procedūros pirmojoje apeliacinėje taryboje byloje Nr. R 2265/2016–1 bei protesto procedūros Protesto skyriuje byloje Nr. B 2 524 422 metu patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Sąjungos prekių ženklo reglamento 75 straipsnio pažeidimas dėl to, kad sprendimas pagrįstas motyvais ir įrodymais, dėl kurių ieškovei nesuteikta galimybė pateikti savo pastabų.
- Europos Sąjungos prekių ženklo reglamento 76 straipsnio 1 dalies pažeidimas dėl to, kad remtasi faktais, įrodymais ir argumentais, kurių nė viena iš šalių nepateikė, ir įrodymais, kurie nepridėti prie šios bylos dokumentų.
- Europos Sąjungos prekių ženklo reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas dėl pirmiau nurodytų pažeidimų ir dėl to, kad neteisingai taikyti jurisprudencijoje nustatyti kriterijai, kuriais vadovaujantis turi būti vertinama supainiojimo galimybė.

---

### **2017 m. rugsėjo 25 d. pareikštas ieškiny s byloje *Mamas and Papas / EUIPO – Wall Budden (apsauginės vaikiškų lovelių sienelės)***

**(Byla T-672/17)**

(2017/C 402/66)

*Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė:* *Mamas and Papas Ltd* (Hadersfildas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerės J. Reid ir solisitoriaus B. Whitehead

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Jane Wall-Budden (Baiflitas, Jungtinė Karalystė)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

*Dizainas, dėl kurio kilo ginčas:* apsauginių vaikiškų lovelių sienelių Bendrijos dizainas – Bendrijos dizainas Nr. 1230460-0001.

*Ginčijamas sprendimas:* 2017 m. liepos 25 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 208/2016-3.

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pripažinti registruotąjį Bendrijos dizainą Nr. 1230460-0001 negaliojančiu,

- priteisti iš dizaino savininko išlaidas, kurias ieškovė patyrė per registracijos pripažinimo negaliojančia ir apeliacinę procedūrą.

#### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
- Reglamento Nr. 6/2002 3 ir 4 straipsnių pažeidimas.
- Apeliacinė taryba neteikė mažiau reikšmės savybėms, kurių nematyti gaminį naudojant.
- Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

---

### **2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje UN / Komisija**

(Byla T-676/17)

(2017/C 402/67)

Proceso kalba: vokiečių

#### **Šalys**

Ieškovė: UN, atstovaujama advokato H. Tettenborn

Atsakovė: Europos Komisija

#### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ieškovės vertinimą už 2015 m. pagal 2015 m. gruodžio 1 d. galutinės redakcijos vertinimo ataskaitą Nr. 260603 (šio sprendimo redakcija su pakeitimais, paskutinį kartą padarytais 2017 m. birželio 21 d. po to, kai buvo atmestas ieškovės skundas),
- įpareigoti Komisiją už ieškovės patirtą neturtinę žalą sumokėti tinkamą sumą, kurios dydį savo nuožiūra nustatytų Bendrasis Teismas, ir
- įpareigoti Komisiją padengti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

#### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžiomis Komisijos vertinimo klaidomis, padarytomis iš dalies dėl neteisingų faktų, rūpestingumo pareigos ir gero administravimo principo (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis) pažeidimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė rūpestingumo pareigą ir gero administravimo principą (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis).

**2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Khadi and Village Industries Commission / EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi)***

**(Byla T-681/17)**

(2017/C 402/68)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indija), atstovaujama solisitorių J. Guise, N. Rose ir V. Ellis*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: BNP Best Natural Products GmbH (Miunchenas, Vokietija)*

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas „Khadi“ – ES prekių ženklas Nr. 10 479 954.*

*Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra.*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. birželio 30 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2083/2016-5.*

### **Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti, kad ginčijamas ES prekių ženklas negalioja;*
- priteisti bylinėjimosi išlaidas ieškovės naudai.*

### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalies pažeidimas.*
- Apeliacinė taryba iškraipė įrodymus.*
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies g punkto ir 52 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.*
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies i punkto ir 52 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.*
- Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

---

**2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Khadi and Village Industries Commission / EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)***

**(Byla T-682/17)**

(2017/C 402/69)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indija), atstovaujama solisitorių J. Guise, N. Rose, V. Ellis*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: BNP Best Natural Products GmbH (Miunchenas, Vokietija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas „khadi Naturprodukte aus Indien“ – ES prekių ženklas Nr. 8 216 343.

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 12 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2085/2016-5.

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti, kad ginčijamas ES prekių ženklas negalioja;
- priteisti bylinėjimosi išlaidas ieškovės naudai.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalies pažeidimas.
- Apeliacinė taryba iškreipė įrodymus.
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies g punkto ir 52 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2017 m. spalio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Khadi and Village Industries Commission / EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)***

(Byla T-683/17)

(2017/C 402/70)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Khadi and Village Industries Commission* (Mumbai Maharashtra, Indija), atstovaujama solisitorių J. Guise, N. Rose, V. Ellis

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *BNP Best Natural Products GmbH* (Miunchenas, Vokietija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Khadi Ayurveda“ – ES prekių ženklas Nr. 13 118 724.

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 12 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2086/2016-5.

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti, kad ginčijamas ES prekių ženklas negalioja;
- priteisti bylinėjimosi išlaidas ieškovės naudai.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalies pažeidimas.
- Apeliacinė taryba iškraipė įrodymus.
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies g punkto ir 52 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2017 m. rugsėjo 28 d. pareikštas ieškinys byloje *hoechstmass Balzer / EUIPO (Matavimo juostos forma)***

**(Byla T-691/17)**

(2017/C 402/71)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Šalys**

Ieškovė: *hoechstmass Balzer GmbH* (Zulcbachas, Vokietija), atstovaujama advokato K. Zapfe

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinis Sąjungos prekių ženklas (Matavimo juostos forma) – Registracijos paraiška Nr. 15 004 997.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2331/2016-4.

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. liepos 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (apeliacinė byla R 2331/2016-4) dėl erdvinio prekių ženklo Nr. 015004997 (ginčijamas sprendimas),
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje, nepatenkinus pirmojo reikalavimo,
- pridėdant žodį „siuvėjų“, apriboti 9 klasės prekių sąrašą iki „siuvėjų matavimo juostų“ ir panaikinti 2017 m. liepos 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo dalį, susijusią su „siuvėjų matavimo juostomis“.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2017 m. spalio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Link Entertainment / EUIPO – García-Sanjuan Machado*  
(SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)****(Byla T-694/17)**

(2017/C 402/72)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų***Šalys**

*Ieškovė: Link Entertainment, SLU* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato E. Estella Garbayo

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Sandra García-Sanjuan Machado* (Barselona, Ispanija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 12 672 853*

*Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2017 m. liepos 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1758/2016-4*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 12 672 853 „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS“ registracijos 35 ir 41 klasėms panaikinimą negaliojančiu; ir
- priteisti iš atsakovės šiame procese, taip pat apeliacijos nagrinėjimo ir registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrų metu patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Reglamento Nr. 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su šio reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

---

**2017 m. spalio 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Danjaq / EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)*****(Byla T-74/17) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 402/73)

*Proceso kalba: anglų*

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 121, 2017 4 18.

**KLAIDŲ IŠTAISYMAS****Pranešimo Oficialiajame leidinyje apie bylą T-499/17 klaidų ištaisymas**

(Europos Sąjungos oficialusis leidinys C 330, 2017 m. spalio 2 d.)

(2017/C 402/74)

Oficialiajame leidinyje paskelbto pranešimo apie bylą T-499/17, *Esfera Capital Agencia de Valores / Komisija ir BPV*, tekstas pakeičiamas šiuo tekstu:

**2017 m. rugpjūčio 4 d. pareikštas ieškinyis byloje *Global Systematic Investment Sicav / Komisija ir BPV***

(Byla T-499/17)

(2017/C 330/22)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovė: *Global Systematic Investment Sicav, SL* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero ir N. Subuh Falero

Atsakovės: Europos Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. birželio 7 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą (SRB/EES/2017/08), skirtą FROB (Organizuoto bankų restruktūrizavimo fondas), kuris patvirtino *Banco Popular Español* pertvarkymo planą,
- panaikinti 2017 m. birželio 7 d. Europos Komisijos sprendimą (ES) 2017/1246, kuriuo remiamas *Banco Popular Español* pertvarkymas, ir
- remiantis SESV 340 straipsniu pripažinti BPV ir Europos Komisijos nesutartinę atsakomybę ir nurodyti jiems atlyginti ieškovei padarytą žalą.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ir SFL / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt. / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt. / Bendra pertvarkymo valdyba* ir byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015 / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*.

Konkrečiai kalbant, ieškovė teigia, kad šioje byloje Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais.



**Pranešimo Oficialiajame leidinyje apie bylą T-501/17 klaidų ištaisymas**

(Europos Sąjungos oficialusis leidinys C 338, 2017 m. spalio 9 d.)

(2017/C 402/75)

Oficialiajame leidinyje paskelbto pranešimo apie bylą T-501/17, *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España / Komisija ir BPV*, tekstas pakeičiamas šiuo tekstu:

**2017 m. rugpjūčio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España / Komisija ir BPV***

(Byla T-501/17)

(2017/C 338/17)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovė: *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato A. Solana López

Atsakovės: Europos Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti 2017 m. birželio 7 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/1246, kuriuo patvirtinama Pertvarkymo valdybos pateikta *Banco Popular Español, S.A.* pertvarkymo schema, niekiniu ir panaikinti jo galiojimą, bei panaikinti Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą (SRB/EES/2017/08) dėl *Banco Popular Español* pertvarkymo schemos Nr. 80H66LPTDLMOP28XF25, patvirtinimo;
- subsidiariai, jeigu Bendrasis Teismas nepatvirtintų pirma pateikto prašymo, pripažinti Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą iš dalies negaliojančiu ir iš dalies jį panaikinti, kiek jis susijęs su šio sprendimo 6 straipsnio 1 dalies b ir c punktais, susijusiais su 64 695 privilegijuotųjų akcijų (kurioms klaidingai buvo kvalifikuotos *Banco Popular Español* papildomomis 1 lygio priemonėmis, nors buvo POPULAR ESPAÑOL, S.A. (ISIN D00910702) išleistos priemonės) konvertavimu ir paskesniu nuvertėjimu.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie patys, kaip nurodyti byloje T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ir Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ir SFL / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-483/17, *García Suárez ir kt. / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-484/17, *Fidesban ir kt. / Bendra pertvarkymo valdyba*, byloje T-497/17, *Sánchez del Valle ir Calatrava Real State 2015 / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba* ir byloje T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda / Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba*.





ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



**Europos Sąjungos leidinių biuras**  
2985 Liuksemburgas  
LIEKSEMBURGAS

**LT**