



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

61 metai

2018 m. rugpjūčio 6 d.

### Turinys

#### IV Pranešimai

##### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2018/C 276/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

#### V Nuomonės

##### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### Teisingumo Teismas

2018/C 276/02	Byla C-163/16: 2018 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Rechtbank Den Haag</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas/ van Haren Schoenen BV</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Prekių ženklai — Absoliutūs atsisakymo registruoti ar negaliojimo pagrindai — Žymuo, sudarytas tik iš prekės formos — „Formos“ sąvoka — Spalva — Pozicija ant dalies prekės — Direktyva 2008/95/EB — 2 straipsnis — 3 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktis)	2
2018/C 276/03	Byla C-530/16: 2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija/ Lenkijos Respublika</i> (Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Geležinkelio saugumas — Direktyva 2004/49/EB — Nuostatų, būtinų užtikrinti tyrimo įstaigos nepriklausomybei, nepriėmimas)	2
2018/C 276/04	Byla C-650/16: 2018 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Østre Landsret</i> (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>A/S Bevola, Jens W. Trock ApS/ Skatteministeriet</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 49 straipsnis — Pelno mokestis — Įsisteigimo laisvė — Bendrovė rezidentė — Apmokestinamasis pelnas — Mokesčių lengvata — Nuolatinių buveinių rezidenčių patirtų nuostolių atskaitymas — Leidimas — Nuolatinių buveinių nerezidenčių patirtų nuostolių atskaitymas — Neįtraukimas — Išimtis — Pasirenkama bendro tarptautinio apmokestinimo tvarka)	3

2018/C 276/05	Byla C-665/16: 2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Minister Finansów / Gmina Wrocław</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies a punktas — Prekių tiekimas už atlygį — 14 straipsnio 1 dalis — Teisės kaip savininkui disponuoti materialiuoju turtu perdavimas — 14 straipsnio 2 dalies a punktas — Savivaldybės turto perdavimas valstybės išdo nuosavybėn už atlyginimą, siekiant nutiesti krašto kelią — Sąvoka „atlyginimas“ — PVM apmokestinamas sandoris) . . . . .	4
2018/C 276/06	Byla C-683/16: 2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Verwaltungsgericht Köln</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V. / Vokietijos Federacinė Respublika</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra žuvininkystės politika — Reglamentas (ES) Nr. 1380/2013 — 11 straipsnis — Gyvųjų jūros išteklių išsaugojimas — Aplinkos apsauga — Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga — Išimtinė Europos Sąjungos kompetencija) . . . . .	4
2018/C 276/07	Byla C-39/17: 2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Cour de cassation</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Lubrizol France SAS / Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas prekių judėjimas — SESV 28 ir 30 straipsniai — Lygiavėčio poveikio mokėjimai — SESV 110 straipsnis — Vidaus mokesčiai — Bendrovių socialinė solidarumo įmoka — Mokėjimas — Bazė — Bendrovių bendroji metinė apyvarta — Direktyva 2006/112/EB — 17 straipsnis — Prekių pervežimas į kitą valstybę narę — Pervežtų prekių vertė — Įtraukimas į bendrąją metinę apyvartą) .	5
2018/C 276/08	Byla C-169/17: 2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Tribunal Supremo</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino / Administración del Estado</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 34 ir 35 straipsniai — Laisvas prekių judėjimas — Kiekybiniai apribojimai — Lygiavėčio poveikio priemonės — Kiaulių apsauga — Ispanijoje pagaminti arba parduodami gaminiai — Iš Iberijos veislės kiaulių gaminamos mėsos, kumpio, mentės ir nugarinės kokybės standartai — Pavadinimo „de cebo“ vartojimo reikalavimai — Produktų kokybės gerinimas — Direktyva 2008/120/EB — Taikymo sritis)	6
2018/C 276/09	Byla C-223/17 P: 2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Lubrizol France SAS / Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas — Bendrasis muitų tarifas — Autonominių muitų taikymas tam tikriems žemės ūkio ir pramonės produktams — Prašymai sustabdyti muitų tarifo taikymą — Reglamentas (ES) Nr. 1344/2011 — Muito tarifo taikymo sustabdymas — Prieštaravimas — Reglamentas (ES) Nr. 1387/2013 — Ginčijamų sustabdymų panaikinimas — Pakankamo panašių produktų kiekio buvimas Sąjungos rinkoje) . . . . .	7
2018/C 276/10	Byla C-421/17: 2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Szef Krajowej Administracji Skarbowej / Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies a punktas — Taikymo sritis — Apmokestinamieji sandoriai — Prekių tiekimas už atlygį — Akcinės bendrovės atliekamas nekilnojamojo turto perdavimas akcininkui, kaip atlygis už akcijų išpirkimą) . . . . .	8
2018/C 276/11	Byla C-458/17 P: 2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje <i>Rami Makhoulouf / Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas — Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijos Arabų Respublikai — Priemonės, taikomos Sirijoje veiklą vykdančioms įtakingiems verslininkams ir įtakingiems Assad bei Makhoulouf šeimų nariams — Teisė į gynybą — Įrašymo į sąrašus pagrįstumo įrodymas) . . . . .	8
2018/C 276/12	Byla C-589/16: 2018 m. birželio 7 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Landesverwaltungsgericht Oberösterreich</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Mario Alexander Filippi ir kt.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis — Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines ir teises aplinkybes ir motyvų, kuriais grindžiamas atsakymo į prejudicinį klausimą būtinumas, nenurodymas — Akivaizdus nepriimtumas) . . . . .	9

2018/C 276/13	Byla C-402/17 P: 2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje <i>JYSK sp. z o.o./ Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis — Atsisakymas skirti finansinę paramą iš Europos regioninės plėtros fondo (ERPF) dideliame projektui „Bendrasis Europos paslaugų centras“ — Ieškinys dėl panaikinimo — Už projekto įgyvendinimą atsakinga įmonė — Priimtimumo sąlygos — Tiesioginės sąsajos nebuvimas) . . . . .	9
2018/C 276/14	Byla C-481/17: 2018 m. gegužės 30 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje <i>Administrativen sad Veliko Tarnovo</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Nikolay Yanchev/ Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — Europos Komisijos patvirtinta pagalbos schema — Pagalba investicijoms į žemės ūkį — Atleidimas nuo mokesčio — Atleidimas nuo pelno mokesčio — Sąlygos — Atsisakymas suteikti individualią pagalbą pagal šią pagalbos schemą) . . . . .	10
2018/C 276/15	Byla C-190/18: 2018 m. gegužės 30 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Juge de paix du premier canton de Schaerbeek</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)/ Gherasim Sorin Rusu</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis — Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines ir teisines aplinkybes ir priežasčių, pateisinančių būtinybę atsakyti į prejudicinius klausimus, nenurodymas — Akivaizdus nepriimtimumas) . . . . .	11
2018/C 276/16	Byla C-166/18: 2018 m. kovo 1 d. <i>Commissione Tributaria Regionale per la Campania</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Idroenergia Srl/ Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta</i> . . . . .	11
2018/C 276/17	Byla C-249/18: 2018 m. balandžio 11 d. <i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Staatssecretaris van Financiën / CEVA Freight Holland BV</i> . . . . .	12
2018/C 276/18	Byla C-251/18: 2018 m. balandžio 12 d. <i>Rechtbank Noord-Holland</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Trace Sport/ Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven</i> . . . . .	12
2018/C 276/19	Byla C-257/18: 2018 m. balandžio 13 d. <i>Centrale Raad van Beroep</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>M. Güler/ Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uvw)</i> . . . . .	13
2018/C 276/20	Byla C-258/18: 2018 m. balandžio 13 d. <i>Centrale Raad van Beroep</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>H. Solak/ Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uvw)</i> . . . . .	14
2018/C 276/21	Byla C-263/18: 2018 m. balandžio 16 d. <i>Rechtbank te 's Gravenhage</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers / Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV</i> . . . . .	14
2018/C 276/22	Byla C-264/18: 2018 m. balandžio 13 d. <i>Grondwettelijk Hof</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>P. M., N. G.d.M., P. v.d.S. / Ministerraad</i> . . . . .	15
2018/C 276/23	Byla C-265/18: 2018 m. balandžio 17 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos prieš Akvilę Jarmuškienę</i> . . . . .	16
2018/C 276/24	Byla C-269/18: 2018 m. balandžio 19 d. <i>Raad van State</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S / C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie</i> . . . . .	16
2018/C 276/25	Byla C-285/18: 2018 m. balandžio 25 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija</i> .	17

2018/C 276/26	Byla C-288/18: 2018 m. balandžio 25 d. <i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>X BV / Staatssecretaris van Financiën</i> . . . . .	19
2018/C 276/27	Byla C-298/18: 2018 m. gegužės 2 d. <i>Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Reiner Grafe ir Jürgen Pohle / Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH ir OSL Bus GmbH</i> . . . . .	19
2018/C 276/28	Byla C-302/18: 2018 m. gegužės 4 d. <i>Raad voor Vreemdelingenbetwistingen</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>X / Belgische Staat (Belgijos valstybė)</i> . . . . .	20
2018/C 276/29	Byla C-314/18: 2018 m. gegužės 8 d. <i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Openbaar Ministerie / SF</i> . . . . .	21
2018/C 276/30	Byla C-329/18: 2018 m. gegužės 17 d. <i>Augstākā tiesa</i> (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Valsts ieņēmumu dienests / SIA Altic</i> . . . . .	21
2018/C 276/31	Byla C-335/18: 2018 m. gegužės 23 d. <i>Sofijski gradski sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš AK . . . . .	22
2018/C 276/32	Byla C-336/18: 2018 m. gegužės 23 d. <i>Apelativen sad Sofia</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš EP . . . . .	23
2018/C 276/33	Byla C-342/18 P: 2018 m. gegužės 24 d. <i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.</i> apeliacinis skundas dėl 2018 m. kovo 15 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) nutarties byloje T-130/17, <i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. / Komisija</i> . . . . .	24
2018/C 276/34	Byla C-358/18 P: 2018 m. birželio 1 d. Lenkijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. kovo 15 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-507/15, <i>Lenkijos Respublika / Komisija</i> . . . . .	25
2018/C 276/35	Byla C-363/18: 2018 m. birželio 4 d. <i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd / Ministre de l'Économie et des Finances</i> . . . . .	27
2018/C 276/36	Byla C-371/18: 2018 m. birželio 6 d. <i>High Court of Justice (Chancery Division)</i> (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited / Skykick UK Limited, Skykick Inc</i> . . . . .	27
2018/C 276/37	Byla C-379/18: 2018 m. birželio 8 d. <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Deutsche Lufthansa AG / Land Berlin</i> . . . . .	28
2018/C 276/38	Byla C-393/18: 2018 m. birželio 14 d. <i>High Court of Justice, Family Division (England and Wales)</i> (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>UD / XB</i> . . . . .	29
2018/C 276/39	Byla C-432/16: 2018 m. balandžio 12 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Tribunal Superior de Justicia de Cataluña</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Carolina Minayo Luque / Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal</i> . . . . .	30
2018/C 276/40	Byla C-538/16: 2018 m. gegužės 18 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Landgericht Frankfurt am Main</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Kevin Joseph Devine / Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA</i> . . . . .	30
2018/C 276/41	Byla C-631/16: 2018 m. balandžio 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Rechtbank Noord-Holland</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>X BV / Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond</i> . . . . .	30
2018/C 276/42	Byla C-686/16 P: 2018 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje <i>Meissen Keramik GmbH / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)</i> . . . . .	30

2018/C 276/43	Byla C-71/17: 2018 m. kovo 22 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje ( <i>Supremo Tribunal de Justiça</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>David Vicente Fernandes / Gabinete Português de Carta Verde</i> . . . . .	31
2018/C 276/44	Byla C-141/17: 2018 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Tribunal Superior de Justicia del País Vasco</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>José Luis Cabana Carballo / Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)</i> . . . . .	31
2018/C 276/45	Byla C-303/17: 2018 m. balandžio 23 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság</i> (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Headlong Limited / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítósa</i> . . . . .	31
2018/C 276/46	Byla C-371/17: 2018 m. balandžio 12 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Uber BV / Richard Leipold</i> . . . . .	31
2018/C 276/47	Byla C-381/17: 2018 m. kovo 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Kroatijos Respublika, palaikoma Prancūzijos Respublikos</i> . . . . .	32
2018/C 276/48	Byla C-382/17: 2018 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo aštuntosios kolegijos pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Portugalijos Respublika</i> . . . . .	32
2018/C 276/49	Byla C-415/17: 2018 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Kroatijos Respublika, palaikoma Prancūzijos Respublikos</i> . . . . .	32
2018/C 276/50	Byla C-491/17: 2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo trečiosios kolegijos pirmininko nutartis byloje ( <i>Supreme Court of the United Kingdom</i> (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Hoteles Pinero Canarias SL / Keefe, kaip neveiksnius pilnametis, procese atstovaujamas Eyton</i> . . . . .	32
2018/C 276/51	Byla C-615/17: 2018 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Eurowings GmbH / Klaus Rövekamp, Christiane Rupp</i> . . . . .	33
2018/C 276/52	Byla C-645/17: 2018 m. kovo 23 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Landgericht Frankfurt am Main</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Emirates Airlines – Direktion für Deutschland / Aylin Wüst, Peter Wüst</i> . . . . .	33
2018/C 276/53	Byla C-711/17: 2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Amtsgericht Hamburg</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Anke Hartog / British Airways plc</i> . . . . .	33
2018/C 276/54	Byla C-721/17: 2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Sebastien Vollmer, Vera Sagalov / Swiss Global Air Lines AG</i> . . . . .	33
2018/C 276/55	Byla C-7/18: 2018 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Tribunal Superior de Justicia de Galicia</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Modesto Jardón Lama / Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social</i> . . . . .	34
2018/C 276/56	Byla C-27/18: 2018 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Bulgarijos Respublika, palaikoma Prancūzijos Respublikos</i> . . . . .	34
2018/C 276/57	Byla C-57/18: 2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>AX / BW</i> . . . . .	34
2018/C 276/58	Byla C-87/18: 2018 m. gegužės 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Liuksemburgo Didžioji Hercogystė</i> . . . . .	34



2018/C 276/59	Byla C-88/18: 2018 m. gegužės 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Europos Komisija / Liuksemburgo Didžioji Hercogystė</i> . . . . .	35
2018/C 276/60	Byla C-196/18: 2018 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje ( <i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> ) (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Raúl Vítor Soares de Sousa / Autoridade Tributária e Aduaneira</i> . . . . .	35
<b>Bendrasis Teismas</b>		
2018/C 276/61	Byla T-259/13 RENV: 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Prancūzija / Komisija</i> (EŽŪOGF — Garantijų skyrius — EŽŪGF ir EŽŪFKP — Nefinansuojamos išlaidos — Paramos kaimo plėtrai priemonės — Vietovės, kuriose esama gamtinių kliūčių — Fiksuoto dydžio finansinė korekcija — Prancūzijos patirtos išlaidos — Apkrovos kriterijus — Patikrinimai vietoje) . . . . .	36
2018/C 276/62	Byla T-104/15: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>KV / Komisija</i> (Susitarimai dėl dotacijų, sudaryti įgyvendinant veiksmų programą mokymosi visą gyvenimą srityje (2007 – 2013 m.) — Projektai „Green Business is Smart Business“ ir „LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT“ — Netinkamos finansuoti išlaidos — Ieškinys dėl panaikinimo — Komisijos kompetencijos nebuvimas) . . . . .	36
2018/C 276/63	Sujungtos bylos T-306/15 ir T-484/15: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>KV / EACEA</i> (Arbitražinė išlyga — Susitarimai dėl dotacijų, sudaryti įgyvendinant veiksmų programą mokymosi visą gyvenimą srityje (2007 – 2013 m.) — Projektai NEST ir „This is IT“ — Netinkamos finansuoti išlaidos — Ieškinio perkvalifikavimas) . . . . .	37
2018/C 276/64	Byla T-537/15: 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Deutsche Post / EUIPO – Verbis Alfa ir EasyPack (InPost)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „InPost“ paraiška — Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos prekių ženklai INFOPOST ir „ePOST“ ir ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas POST — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybės supainioti nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Žalos žinomumui nebuvimas ir susilpninimo nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai) . . . . .	38
2018/C 276/65	Byla T-227/16: 2018 m. birželio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Haverkamp IP / EUIPO – Sissel (kilimas)</i> (Bendrijos dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Registruotasis Bendrijos dizainas, vaizduojantis kilimą — Ankstesnis dizainas — Negaliojimo pagrindas — Individualių savybių nebuvimas — Informuotas vartotojas — Dizainerio laisvės mastas — Autentiškumo įrodymas — Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas — Reglamento Nr. 6/2002 63 straipsnio 1 dalis) . . . . .	39
2018/C 276/66	Byla T-228/16: 2018 m. birželio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Haverkamp IP / EUIPO – Sissel (Gargždo paplūdimio paviršiaus motyvas)</i> (Bendrijos dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis gargždo paplūdimio paviršiaus motyvą — Ankstesnis dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas — Naujumo nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 6/2002 5 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas) . . . . .	39
2018/C 276/67	Byla T-325/16: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>České dráhy / Komisija</i> (Konkurencija — Administracinė procedūra — Sprendimas, kuriame nurodoma atlikti patikrinimą — Proporcingumas — Savavališkumo nebuvimas — Pareiga motyvuoti — Pakankamai svarūs įrodymai — Teisinis saugumas — Teisėti lūkesčiai — Teisė į privataus gyvenimo gerbimą — Teisė į gynybą) . . .	40

2018/C 276/68	Byla T-619/16: 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Sicignano / EUIPO – IN. PRO.DI (GiCapri „a giacchett’e capri“)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „GiCapri „a giacchett’e capri“ paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CAPRI — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	41
2018/C 276/69	Byla T-621/16: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>České dráhy / Komisija</i> (Konkurencija — Administracinė procedūra — Sprendimas, kuriame nurodoma atlikti patikrinimą — Patikrinimas, kurį atlikti nurodyta remiantis per kitą patikrinimą gauta informacija — Proporcinguimas — Pareiga motyvuoti — Teisė į privataus gyvenimo gerbimą — Teisė į gynybą) . . . . .	41
2018/C 276/70	Byla T-739/16: 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Akant Monika i Zbigniew Harasym / EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklas COSIMO paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas COSIFLOR — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 dalis)) . . . . .	42
2018/C 276/71	Byla T-71/17: 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>France.com / EUIPO – France (FRANCE.com)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „FRANCE.com“ paraiška — Ankstesnis tarptautinis vaizdinis prekių ženklas „France“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	43
2018/C 276/72	Byla T-78/17: 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Jumbo Africa / EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas JUMBO — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies (dabar – Reglamento Nr. 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento Nr. 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis)) . . . . .	43
2018/C 276/73	Byla T-211/17: 2018 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Amplexor Luxembourg / Komisija</i> (Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Konkurso dalyvių suskirstymas pagal pakopinį mechanizmą — „Europos Sąjungos oficialiojo leidinio“ priede publikuoti skirtų skelbimų tvarkymas — Vienodas požiūris į dalyvius — Esamo kontrahento privalumų neutralizavimas — Piktnaudžiavimas įgaliojimais) . . . . .	44
2018/C 276/74	Byla T-362/17: 2018 m. birželio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>NCL / EUIPO (FEEL FREE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo FEEL FREE paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis)) . . . . .	45
2018/C 276/75	Byla T-556/17: 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Staropilsen / EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPILSEN; STAROPLZEN)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas STAROPILSEN; STAROPLZEN — Ankstesni Europos Sąjungos ir nacionaliniai prekių ženklai STAROPRAMEN — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 60 straipsnio 1 dalies a punktas) . . . . .	45

2018/C 276/76	Byla T-657/17: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Anabi Blanga / EUIPO – Polo / Lauren (HPC POLO)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HPC POLO paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas POLO — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Skiriamasis požymis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	46
2018/C 276/77	Byla T-691/17: 2018 m. birželio 29 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>hochstmass Balzer / EUIPO (Matavimo juostos forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška — Matavimo juostos forma — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	46
2018/C 276/78	Byla T-156/17: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>L / Parlamentas</i> (Viešoji tarnyba — Akredituotas Parlamento nario padėjėjas — Sutarties nutraukimas — Lis pendens — Nepriimtumas) . . . . .	47
2018/C 276/79	Byla T-587/17: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Unigroup / EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „nailicin“ paraiška — Ankstesnis žodinis Beniliukso prekių ženklas NAILCLIN — Santykinis atmetimo pagrindas — Ankstesnio prekių ženklo registracijos pažymėjimo kopija — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis) — Atsižvelgimas į dokumentą, pateiktą kartu su protesto aktu — Reglamento Nr. 2868/95 19 taisyklės 4 dalis (dabar – Reglamento Nr. 2017/1430 7 straipsnio 5 dalis) — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškiny) . . . . .	48
2018/C 276/80	Byla T-258/18: 2018 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Brunke / Komisija</i> . . . . .	48
2018/C 276/81	Byla T-316/18: 2018 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Mediaservis / Komisija</i> . . . . .	49
2018/C 276/82	Byla T-318/18: 2018 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Amazon EU ir Amazon.com / Komisija</i> . . . . .	51
2018/C 276/83	Byla T-358/18: 2018 m. birželio 9 d. pareikštas ieškiny byloje <i>J. García Carrión / EUIPO – Codornú (JAUME CODORNÍU)</i> . . . . .	52
2018/C 276/84	Byla T-359/18: 2018 m. birželio 11 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Unifarco / EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)</i> . . . . .	53
2018/C 276/85	Byla T-361/18: 2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškiny byloje <i>APEDA / EUIPO – Burraq Travel &amp; Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)</i> . . . . .	54
2018/C 276/86	Byla T-366/18: 2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Pet King Brands / EUIPO – Virbac (SUIMOX)</i> . . . . .	55
2018/C 276/87	Byla T-367/18: 2018 m. birželio 15 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Sixsigma Networks Mexico / EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)</i> . . . . .	56
2018/C 276/88	Byla T-368/18: 2018 m. birželio 15 d. pareikštas ieškiny byloje <i>ETI Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)</i> . . . . .	56
2018/C 276/89	Byla T-369/18: 2018 m. birželio 18 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Napolitano / Komisija</i> . . . . .	57
2018/C 276/90	Byla T-371/18: 2018 m. birželio 18 d. pareikštas ieškiny byloje <i>Reiner Stemme Utility Air Systems / EASA</i> . . . . .	58
2018/C 276/91	Byla T-378/18: 2018 m. birželio 22 d. pareikštas ieškiny byloje <i>NHS / EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)</i> . . . . .	59



2018/C 276/92	Byla T-381/18: 2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Engel / EUIPO – F. Engel (ENGEL)</i> .	60
2018/C 276/93	Byla T-487/17: 2018 m. birželio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>ES / Komisija</i> . . . . .	61
2018/C 276/94	Byla T-620/17: 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Teollisuuden Voima / Komisija</i>	61
2018/C 276/95	Byla T-148/18: 2018 m. birželio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>ES / Komisija</i> . . . . .	61



## IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai**

(2018/C 276/01)

**Paskutinis leidinys**

OL C 268, 2018 7 30

**Skelbti leidiniai**

OL C 259, 2018 7 23

OL C 249, 2018 7 16

OL C 240, 2018 7 9

OL C 231, 2018 7 2

OL C 221, 2018 6 25

OL C 211, 2018 6 18

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2018 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Rechtbank Den Haag* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas / van Haren Schoenen BV*

(Byla C-163/16) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Prekių ženklai — Absoliutūs atsisakymo registruoti ar negaliojimo pagrindai — Žymuo, sudarytas tik iš prekės formos — „Formos“ sąvoka — Spalva — Pozicija ant dalies prekės — Direktyva 2008/95/EB — 2 straipsnis — 3 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktis*)

(2018/C 276/02)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Rechtbank Den Haag***Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovai: *Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas*Atsakovė: *van Haren Schoenen BV***Rezoliucinė dalis**

2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 3 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad žymuo, sudarytas iš spalvos, kuria padengtas aukštakulnio bato padas, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, nesusideda vien iš „formos“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

<sup>(1)</sup> OL C 211, 2016 6 13.

2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Lenkijos Respublika*

(Byla C-530/16) <sup>(1)</sup>

(*Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Geležinkelio saugumas — Direktyva 2004/49/EB — Nuostatų, būtinų užtikrinti tyrimo įstaigos nepriklausomybei, nepriėmimas*)

(2018/C 276/03)

Proceso kalba: lenkų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Mölls ir J. Hottiaux

Atsakovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna ir K. Majcher, padedamų eksperto T. Warchoľ

### Rezoliucinė dalis

1. Pripažinti, kad nesiėmusi būtinų priemonių užtikrinti tyrimo įstaigos organizacinio ir sprendimų priėmimo nepriklausomumo nuo transporto ministro kontroliuojamo infrastruktūros valdytojo ir geležinkelio įmonės, Lenkijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/49/EB dėl saugos Bendrijos geležinkeliuose ir iš dalies pakeičiančios Tarybos direktyvą 95/18/EB dėl geležinkelio įmonių licencijavimo bei Direktyvą 2001/14/EB dėl geležinkelių infrastruktūros pajėgumų paskirstymo, mokesčių už naudojimąsi geležinkelių infrastruktūra ėmimo ir saugos sertifikavimo (Geležinkelių saugos direktyva) 21 straipsnio 1 dalį.
2. Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 14, 2017 1 16.

2018 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Østre Landsret (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) *A/S Bevola, Jens W. Trock ApS / Skatteministeriet*

(Byla C-650/16) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 49 straipsnis — Pelno mokestis — Įsisteigimo laisvė — Bendrovė rezidentė — Apmokestinamasis pelnas — Mokesčių lengvata — Nuolatinių buveinių rezidenčių patirtų nuostolių atskaitymas — Leidimas — Nuolatinių buveinių nerezidenčių patirtų nuostolių atskaitymas — Neįtraukimas — Išimtis — Pasirenkama bendro tarptautinio apmokestinimo tvarka*)

(2018/C 276/04)

Proceso kalba: danų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Østre Landsret*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: *A/S Bevola, Jens W. Trock ApS*

Atsakovė: *Skatteministeriet*

### Rezoliucinė dalis

SESV 49 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia valstybės narės teisės aktą, pagal kurį bendrovei rezidentei, kuri nepasirinko bendro tarptautinio apmokestinimo tvarkos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, nesuteikiama galimybė iš jos apmokestinamojo pelno atskaityti kitoje valstybėje narėje esančios nuolatinės buveinės patirtus nuostolius, nors, pirma, ši bendrovė išnaudojo visas valstybės narės, kurioje yra ši buveinė, teisėje siūlomas galimybes atskaityti šiuos nuostolius ir, antra, ji nustojo iš šios buveinės gauti bet kokių pajamų, t. y. nebeliko jokios galimybės, kad ji minėtus nuostolius galės būti atsižvelgta minėtoje valstybėje narėje; tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

<sup>(1)</sup> OL C 63, 2017 2 27.



**2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Minister Finansów / Gmina Wrocław**

(Byla C-665/16) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies a punktas — Prekių tiekimas už atlygį — 14 straipsnio 1 dalis — Teisės kaip savininkui disponuoti materialiuoju turto perdavimas — 14 straipsnio 2 dalies a punktas — Savivaldybės turto perdavimas valstybės išdo nuosavybėn už atlyginimą, siekiant nutiesti krašto kelią — Sąvoka „atlyginimas“ — PVM apmokestinamas sandoris)*

(2018/C 276/05)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: Minister Finansów

Kita kasacinio proceso šalis: Gmina Wrocław

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies a punktas ir 14 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamajam asmeniui priklausančio nekilnojamojo turto nuosavybės teisės perdavimas valstybės narės išdui pagal įstatymą ir už atlyginimą, kai tas pats asmuo kartu yra ir turtą nusavinanti valdžios institucija, ir savivaldybė, kurios turtas nusavinamas, ir kai šis asmuo praktiškai toliau valdo šį turtą, net jei sumokėtas atlyginimas yra tik vidinis lėšų persikirstymas savivaldybės biudžete, yra pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamas sandoris.

<sup>(1)</sup> OL C 112, 2017 4 10.

**2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Köln (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V. / Vokietijos Federacinė Respublika**

(Byla C-683/16) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra žuvininkystės politika — Reglamentas (ES) Nr. 1380/2013 — 11 straipsnis — Gyvųjų jūros išteklių išsaugojimas — Aplinkos apsauga — Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga — Išimtinė Europos Sąjungos kompetencija)*

(2018/C 276/06)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Verwaltungsgericht Köln

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V.*

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

**Rezoliucinė dalis**

1. 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1380/2013 dėl bendros žuvininkystės politikos, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1954/2003 ir (EB) Nr. 1224/2009 bei panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2371/2002 ir (EB) Nr. 639/2004 bei Tarybos sprendimas 2004/585/EB, 11 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama kaip draudžianti valstybėms narėms priimti priemones dėl vandeny, į kuriuos jos turi suverenias teises arba kurie priklauso jų jurisdikcijai, būtinas siekiant įvykdyti įsipareigojimus pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos 6 straipsnį, kuriomis visiškai uždraudžiama profesionali jūrinė žvejyba naudojant velkamuosius žvejybos įrankius ir statumuosius tinklus „Natura 2000“ teritorijose, nes tokios priemonės daro įtaką žvejybos laivams, plaukiojantiems su kitų valstybių narių vėliava.
2. Reglamento Nr. 1380/2013 11 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama kaip draudžianti valstybėms narėms priimti tokias priemones, kaip nagrinėjamosios pagrindinėje byloje, dėl vandeny, į kuriuos jos turi suverenias teises arba kurie priklauso jų jurisdikcijai, būtinas tam, kad jos įvykdytų įsipareigojimus pagal 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/35/EB dėl atsakomybės už aplinkos apsaugą siekiant išvengti žalos aplinkai ir ją ištaisyti (atlyginti).

<sup>(1)</sup> OL C 104, 2017 4 3.

**2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Lubrizol France SAS / Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures**

(Byla C-39/17) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas prekių judėjimas — SESV 28 ir 30 straipsniai — Lygiavertio poveikio mokėjimai — SESV 110 straipsnis — Vidaus mokesčiai — Bendrovių socialinė solidarumo įmoka — Mokėjimas — Bazė — Bendrovių bendroji metinė apyvarta — Direktyva 2006/112/EB — 17 straipsnis — Prekių pervežimas į kitą valstybę narę — Pervežtų prekių vertė — Įtraukimas į bendrąją metinę apyvartą)**

(2018/C 276/07)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Cour de cassation*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Lubrizol France SAS*

Atsakovė: *Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures*

**Rezoliucinė dalis**

SESV 28 ir 30 straipsnius reikia aiškinti taip: jie nedraudžia valstybės narės teisės nuostatai, kuriose numatyta, kad pagal bendrovių metinę apyvartą, kai ši siekia arba viršija tam tikrą dydį, mokamų įmokų bazė apskaičiuojama atsižvelgiant į prekių, kurias savo įmonės reikmėms apmokestinamasis asmuo arba jo vardu kitas asmuo perveža iš tos valstybės narės į kitą Europos Sąjungos valstybę narę, nominaliąją vertę, jei į šią vertę atsižvelgiama tik tokio pervežimo atveju, tačiau, kai tas pačias prekes savo įmonės reikmėms apmokestinamasis asmuo arba jo vardu kitas asmuo perveža atitinkamos valstybės narės teritorijoje, jų vertė įtraukiama į minėtą bazę tik tada, kai jos galiausiai parduodamos, su sąlyga:

- pirma, kad apskaičiuojant minėtą bazę į tų prekių vertę nėra vėl atsižvelgiama tada, kai jos galutinai parduodamos toje valstybėje narėje,
- antra, kad jų vertė atskaitoma iš minėtos bazės, jei tos prekės neskirtos būti parduotos kitoje valstybėje narėje arba neparduotos yra vėl įvežamos į kilmės valstybę narę,
- trečia, kad iš minėtų įmokų gautos pajamos nevisiškai kompensuoja našta, patiriamą dėl nacionalinėje rinkoje parduodamo nacionalinio gaminio, tada, kai jis pateiktas rinkai, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(<sup>1</sup>) OL C 112, 2017 4 10.

**2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino / Administración del Estado**

(Byla C-169/17) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 34 ir 35 straipsniai — Laisvas prekių judėjimas — Kiekybiniai apribojimai — Lygiavėčio poveikio priemonės — Kiaulių apsauga — Ispanijoje pagaminti arba parduodami gaminiai — Iš Iberijos veislės kiaulių gaminamos mėsos, kumpio, mentės ir nugarinės kokybės standartai — Pavadinimo „de cebo“ vartojimo reikalavimai — Produktų kokybės gerinimas — Direktyva 2008/120/EB — Taikymo sritis)*

(2018/C 276/08)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Supremo

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino

Atsakovė: Administración del Estado

**Rezoliucinė dalis**

1. SESV 34 ir 35 straipsniai turi būti aiškinami taip:

- SESV 34 straipsnis nedraudžiama nacionalinės teisės akto, kaip antai nagrinėjamo pagrindinėje byloje, kuriame numatyta, kad prekinis pavadinimas „ibérico de cebo“ gali būti suteikiamas tik gaminiams, atitinkantiems tam tikrus šiame nacionalinės teisės akte nustatytus reikalavimus, jeigu pagal jį leidžiama iš kitų valstybių narių nei ta, kurioje buvo patvirtintas minėtas nacionalinės teisės aktas, importuoti gaminius ir jais prekiauti tokiais pavadinimais, kurie jiems suteikti pagal jų kilmės valstybėse narėse patvirtintas taisykles, net jeigu jie panašūs arba tapatūs pavadinimams, nurodytiems pagrindinėje byloje nagrinėjamame nacionalinės teisės akte,
- SESV 35 straipsnis nedraudžia tokio nacionalinės teisės akto, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje.

2. 2008 m. gruodžio 18 d. Tarybos direktyvos 2008/120, nustatančios būtiniausius kiaulių apsaugos standartus, 3 straipsnio 1 dalies a punktą, siejamą su jos 12 straipsniu, reikia aiškinti kaip nedraudžiantį nacionalinės teisės akto, kaip antai nagrinėjamo pagrindinėje byloje, pagal kurį tam tikrų iš Iberijos veislės kiaulių Ispanijoje gaminamų arba parduodamų produktų prekiniai pavadinimai gali būti vartojami tik su sąlyga, kad gamintojai laikėsi griežtesnių nei šio 3 straipsnio 1 dalies a punkte numatytų Iberijos veislės kiaulių auginimo sąlygų ir kad jos buvo paskerstos ne anksčiau nei dešimties mėnesių amžiaus.

<sup>(1)</sup> OL C 195, 2017 6 19.

**2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Lubrizol France SAS / Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija***

(Byla C-223/17 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Bendrasis muitų tarifas — Autonominių muitų taikymas tam tikriems žemės ūkio ir pramonės produktams — Prašymai sustabdyti muitų tarifo taikymą — Reglamentas (ES) Nr. 1344/2011 — Muito tarifo taikymo sustabdymas — Prieštaravimas — Reglamentas (ES) Nr. 1387/2013 — Ginčijamų sustabdymų panaikinimas — Pakankamo panašių produktų kiekio buvimas Sąjungos rinkoje)

(2018/C 276/09)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: *Lubrizol France SAS*, atstovaujama solisitoriaus R. MacLean, padedamo advokato A. Bochon

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Balta ir F. Florindo Gijón, Europos Komisija, atstovaujama A. Lewis ir A. Caeiros

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Lubrizol France SAS* padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 221, 2017 7 10.

**2018 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Szeŕ Krajowej Administracji Skarbowej / Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie**

(Byla C-421/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies a punktas — Taikymo sritis — Apmokestinamieji sandoriai — Prekių tiekimas už atlygį — Akcinės bendrovės atliekamas nekilnojamojo turto perdavimas akcininkui, kaip atlygis už akcijų išpirkimą)*

(2018/C 276/10)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Szeŕ Krajowej Administracji Skarbowej

Atsakovė: Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad akcinės bendrovės atliekamas teisės į nekilnojamąjį turtą perdavimas vienam iš jos akcininkų kaip atlygis, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, už šios akcinės bendrovės išperkamas šio akcininko turimas jos akcijas vykdant akcijų išpirkimą, numatytą nacionalinės teisės aktuose, yra prekių tiekimas už atlygį, apmokestinamas PVM tiek, kiek šis nekilnojamasis turtas naudojamas šios akcinės bendrovės ekonominėje veikloje.

<sup>(1)</sup> OL C 357, 2017 10 23.

**2018 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje Rami Makhlof / Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija**

(Byla C-458/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas — Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijos Arabų Respublikai — Priemonės, taikomos Sirijoje veiklą vykdančioms įtakingiems verslininkams ir įtakingiems Assad bei Makhlof šeimų nariams — Teisė į gynybą — Įrašymo į sąrašus pagrįstumo įrodymas)*

(2018/C 276/11)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantas: Rami Makhlof, atstovaujamas advokato E. Ruchat

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama V. Piessevaux ir S. Kyriakopoulou; Europos Komisija, atstovaujama L. Havas ir R. Tricot



**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Rami Makhoul padengti savo ir Europos Sąjungos Tarybos bei Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 309, 2017 9 18.

**2018 m. birželio 7 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mario Alexander Filippi ir kt.**

(Byla C-589/16) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis — Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines ir teises aplinkybes ir motyvų, kuriais grindžiamas atsakymo į prejudicinį klausimą būtinumas, nenurodymas — Akivaizdus nepriimtumas)**

(2018/C 276/12)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

**Šalys**

Pareiškėjai: Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

Dalyvaujant: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

**Rezoliucinė dalis**

2016 m. lapkričio 16 d. Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Aukštutinės Austrijos federalinės žemės administracinis teismas, Austrija) nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(<sup>1</sup>) OL C 38, 2017 2 6.

**2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje JYSK sp. z o.o. / Europos Komisija**

(Byla C-402/17 P) (<sup>1</sup>)

**(Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis — Atsisakymas skirti finansinę paramą iš Europos regioninės plėtros fondo (ERPF) dideliame projektui „Bendrasis Europos paslaugų centras“ — Ieškiny s dėl panaikinimo — Už projekto įgyvendinimą atsakinga įmonė — Priimtumo sąlygos — Tiesioginės sąsajos nebuvimas)**

(2018/C 276/13)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: JYSK sp. z o.o., atstovaujama advokato H. Sønderby Christensen

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama R. Lyal ir B.-R. Killmann

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Priteisti iš JYSK sp. z o.o. bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 309, 2017 9 18.

2018 m. gegužės 30 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Administrativen sad Veliko Tarnovo* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) byloje *Nikolay Yanchev / Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite*

(Byla C-481/17) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — Europos Komisijos patvirtinta pagalbos schema — Pagalba investicijoms į žemės ūkį — Atleidimas nuo mokesčio — Atleidimas nuo pelno mokesčio — Sąlygos — Atsisakymas suteikti individualią pagalbą pagal šią pagalbos schemą*)

(2018/C 276/14)

Proceso kalba: bulgarų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Administrativen sad Veliko Tarnovo*

### Šalys

Pareiškėjas: Nikolay Yanchev

Atsakovas: Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

### Rezoliucinė dalis

2011 m. vasario 11 d. Europos Komisijos sprendimas C(2011) 863 dėl valstybės pagalbos, teikiamos, remiantis SESV 107 ir 108 straipsnių nuostatomis, kuriuo pritarta valstybės pagalbai Nr. 546/2010, Bulgarijos Respublikos teikiama investicijoms į žemės ūkio įmones atleidimo nuo mokesčio forma, turi būti aiškinamas kaip nedraudžiantis valstybei narei atsisakyti suteikti pagalbą pagal šią schemą dėl to, kad pareiškėjas netenkina nacionalinėje teisėje įtvirtintos sąlygos, kad jokia pagalba neteikiama apmokestinamajam asmeniui, turinčiam skolų valstybei, nors nurodytame sprendime tokia sąlyga aiškiai nenumatyta.

<sup>(1)</sup> OL C 369, 2017 10 30.

2018 m. gegužės 30 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Juge de paix du premier canton de Schaerbeek* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Société nationale des chemins de fer belges (SNCB) / Gherasim Sorin Rusu*

(Byla C-190/18) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis — Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines ir teisine aplinkybes ir priežasčių, pateisinančių būtinybę atsakyti į prejudicinius klausimus, nenurodymas — Akivaizdus nepriimtumas*)

(2018/C 276/15)

Proceso kalba: prancūzų

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Juge de paix du premier canton de Schaerbeek*

### **Šalys**

Ieškovė: *Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)*

Atsakovas: *Gherasim Sorin Rusu*

### **Rezoliucinė dalis**

2018 m. vasario 20 d. *Juge de paix du premier canton de Schaerbeek* (Scharbeko pirmojo kantono teismas, Belgija) sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

<sup>(1)</sup> OL C 166, 2018 5 14.

---

2018 m. kovo 1 d. *Commissione Tributaria Regionale per la Campania* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Idroenergia Srl / Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta*

(Byla C-166/18)

(2018/C 276/16)

Proceso kalba: italų

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Commissione Tributaria Regionale per la Campania*

### **Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Idroenergia Srl*

Atsakovė: *Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta*

2018 m. birželio 21 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) pripažino *Commissione tributaria regionale per la Campania* (Kampanijos regiono mokestinių ginčų komisija, Italija) pateiktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą akivaizdžiai nepriimtiniu.

**2018 m. balandžio 11 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Financiën / CEVA Freight Holland BV**

(Byla C-249/18)

(2018/C 276/17)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Hoge Raad der Nederlanden*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: *Staatssecretaris van Financiën*

Atsakovė kasaciniame procese: *CEVA Freight Holland BV*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92<sup>(1)</sup>, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 78 straipsnį reikia aiškinti taip, kad deklarantas, atlikdamas buhalterinę apskaitą, gali, remdamasis Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93<sup>(2)</sup>, išdėstančio Reglamento Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas, 147 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, *a posteriori* pasirinkti kitą, žemesnę importuotų prekių sandorio kainą tam, kad sumažintų skolą muitinei?
2. a. Ar, taikant Reglamento (EB) Nr. 2913/92 221 straipsnio 3 dalį, laiko momento, kada skolininkui buvo pranešta apie skolą muitinei, nustatymas yra Sąjungos teisės klausimas?  
  
b. Jei į 2a klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Reglamento (EB) Nr. 2913/92 221 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad joje minimą pranešimą skolininkas privalo būti gavęs per trejų metų laikotarpį nuo skolos muitinei atsiradimo dienos, ar pakanka, kad pranešimas per šį laikotarpį skolininkui buvo išsiųstas?

<sup>(1)</sup> 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (OL L 302, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

<sup>(2)</sup> 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3).

**2018 m. balandžio 12 d. Rechtbank Noord-Holland (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Trace Sport / Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven**

(Byla C-251/18)

(2018/C 276/18)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Noord-Holland*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Trace Sport*

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Įgyvendinimo reglamentas Nr. 501/2013<sup>(1)</sup> yra galiojantis, kiek jis susijęs su gamintoju (eksportuotoju) *Kelani Cycles*?

2. Ar Įgyvendinimo reglamentas Nr. 501/2013 yra galiojantis, kiek jis susijęs su gamintoju (eksportuotoju) *Creative Cycles*?

<sup>(1)</sup> 2013 m. gegužės 29 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 501/2013, kuriuo Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 990/2011 Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatyto galutinio antidempingo muto taikymas išplečiamas importuojamiems dviračiams, siunčiamiems iš Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso ir deklaruojamiems arba nedeklaruojamiems kaip Indonezijos, Malaizijos, Šri Lankos ir Tuniso kilmės (OL L 153, 2013, p. 1).

**2018 m. balandžio 13 d. Centrale Raad van Beroep (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje M. Güler / Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut  
werknemersverzekeringen (Uwv)**

(Byla C-257/18)

(2018/C 276/19)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Centrale Raad van Beroep*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: M. Güler

Atsakovė: *Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Turkijos pilietis, kuris teisėtai dalyvavo valstybės narės darbo rinkoje, įgijo šios valstybės narės pilietybę neatsisakydamas Turkijos pilietybės ir vėliau savanoriškai atsisakė priimančiosios valstybės narės, taigi taip pat Sąjungos, pilietybės, gali remtis Sprendimo Nr. 3/80 <sup>(1)</sup> 6 straipsniu, siekdamas išvengti TW <sup>(2)</sup> nustatyto gyvenamosios vietos reikalavimo taikymo?
2. Jei taip, koku momentu asmuo turi atitikti reikalavimą nebūti Sąjungos piliečiu, kad galėtų pareikšti reikalavimus pagal Sprendimo Nr. 3/80 6 straipsnį: ar jau išsikeldamas iš priimančiosios valstybės narės, ar tik vėliau, kai turėtų būti mokama į užsienį perkeliama išmoka?
3. Ar Sprendimo Nr. 3/80 6 straipsnio 1 dalis aiškintina taip, kad Turkijos piliečiui, kuris grįžtamosios migracijos į Turkiją metu dar turėjo valstybės narės pilietybę, tačiau vėliau jos savanoriškai atsisakė, nuo šio momento negalima atsisakyti suteikti teisės į konkrečią nuo įmokų nepriklausančią piniginę išmoką, kuria siekiama užtikrinti minimalias pajamas pagal atitinkamos valstybės narės minimalų gyvenimo lygį, motyvuojant vien tuo, kad jis gyvena Turkijoje, net jei išsikeldamas iš atitinkamos valstybės narės negalėjo reikšti teisės į šią konkrečią piniginę išmoką, nes tuo metu netenkino jos skyrimo sąlygų?

<sup>(1)</sup> 1980 m. rugsėjo 19 d. priimtas Asociacijos tarybos sprendimas Nr. 3/80 dėl Europos Bendrijų valstybių narių socialinės apsaugos sistemų taikymo Turkijos darbuotojams ir jų šeimos nariams (OL C 110, 1983, p. 60).

<sup>(2)</sup> *Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet)* (1986 m. lapkričio 6 d. įstatymas dėl papildomų išmokų minimalų gyvenimo lygį atitinkančias pajamas gaunantiems asmenims, turintiems teisę tokias išmokas gauti pagal Bedarbystės įstatymą, Sveikatos draudimo įstatymą, Bendrąjį nedarbingumo įstatymą, Nedarbingumo draudimo įstatymą ir Ginkluotųjų pajėgų personalo nedarbingumo draudimo įstatymą (Papildomų išmokų įstatymas).



**2018 m. balandžio 13 d. Centrale Raad van Beroep (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje H. Solak / Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)**

(Byla C-258/18)

(2018/C 276/20)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Centrale Raad van Beroep*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: H. Solak

Atsakovė: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Turkijos pilietis, kuris teisėtai dalyvavo valstybės narės darbo rinkoje, įgijo šios valstybės narės pilietybę neatsisakydamas Turkijos pilietybės ir vėliau savanoriškai atsisakė priimančiosios valstybės narės, taigi taip pat Sąjungos, pilietybės, gali remtis Sprendimo Nr. 3/80 <sup>(1)</sup> 6 straipsniu siekdamas, kad jam būtų netaikomas nacionalinės socialinio draudimo teisės aktuose nustatytas gyvenamosios vietos reikalavimas, kuris gali būti taikomas Sąjungos piliečiams?
2. Ar Sprendimo Nr. 3/80 6 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į Papildomo protokolo 59 straipsnį, aiškintina taip, kad pagal ją valstybės narės teisės akto nuostata, tokia kaip TW <sup>(2)</sup> 4a straipsnis, kuria remiantis panaikinama skirta papildoma išmoka, jei ją gaunantis asmuo persikelia į Turkiją, draudžiama net ir tuomet, kai šis asmuo iš valstybės narės teritorijos išvyko savo iniciatyva, savanoriškai atsisakęs valstybės narės pilietybės, ir nėra aišku, ar jis nebedalyvauja šios valstybės narės teisėto darbo rinkoje?

<sup>(1)</sup> 1980 m. rugsėjo 19 d. priimtas Asociacijos tarybos sprendimas Nr. 3/80 dėl Europos Bendrijų valstybių narių socialinės apsaugos sistemų taikymo Turkijos darbuotojams ir jų šeimos nariams (OL C 110, 1983, p. 60).

<sup>(2)</sup> *Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toelagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet)* (1986 m. lapkričio 6 d. įstatymas dėl papildomų išmokų minimalų gyvenimo lygį atitinkančias pajamas gaunantiems asmenims, turintiems teisę tokias išmokas gauti pagal Bedarbystės įstatymą, Sveikatos draudimo įstatymą, Bendrąjį nedarbingumo įstatymą, Nedarbingumo draudimo įstatymą ir Ginkluotųjų pajėgų personalo nedarbingumo draudimo įstatymą (Papildomų išmokų įstatymas).

**2018 m. balandžio 16 d. Rechtbank te 's Gravenhage (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers / Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV**

(Byla C-263/18)

(2018/C 276/21)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank te 's Gravenhage*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: *Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers*

Atsakovės: *Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Autorių teisių direktyvos <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šios nuostatos formuluotė „bet kokį viešą jų kūrinių originalo ar jo kopijų platinimą parduodant ar kitais būdais“ reiškia ir elektroninių knygų (t. y. autorių teisių saugomų knygų skaitmeninių kopijų) perdavimą naudotis neribotą laiką parsisiunčiant jas internetu už užmokestį, kuriuo autorių teisių turėtoji suteikiamas atlyginimas, atitinkantis jam priklausančio kūrinio kopijos ekonominę vertę?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: ar kūrinio originalo arba jo kopijų platinimo teisė laikoma išnaudota Sąjungoje Autorių teisių direktyvos 4 straipsnio 2 dalies prasme, kai teisių turėtojas Sąjungoje pirmą kartą [tą objektą] parduoda ar kitaip perleidžia – kas šiuo atveju reiškia elektroninių knygų (t. y. autorių teisių saugomų knygų skaitmeninių kopijų) perdavimą naudotis neribotą laiką parsisiunčiant jas internetu už užmokestį, kuriuo autorių teisių turėtoji suteikiamas atlyginimas, atitinkantis jam priklausančio kūrinio kopijos ekonominę vertę – arba tai daroma jo sutikimu?
3. Ar Autorių teisių direktyvos 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisėtai įgyto egzemplioriaus, kurio platinimo teisė yra išnaudota, perdavimas vėlesniems pirkėjams apima leidimą imtis jame išvardytų atgaminimo veiksmų, jeigu atgaminimo veiksmai yra reikalingi egzemplioriaus teisėtam naudojimui, ir, tokiu atveju, kokios galioja tam sąlygos?
4. Ar Autorių teisių direktyvos 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisėtai įgyto egzemplioriaus, kurio platinimo teisė yra išnaudota, atžvilgiu autorių teisių turėtojas nebegali prieštarauti atgaminimo veiksams, reikalingiems perdavimui vėlesniems pirkėjams, ir, tokiu atveju, kokios galioja tam sąlygos?

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

**2018 m. balandžio 13 d. *Grondwettelijk Hof* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. / Ministerraad***

**(Byla C-264/18)**

(2018/C 276/22)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Grondwettelijk Hof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: *P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.*

Atsakovė: *Ministerraad*

### Prejudicinis klausimas

Ar 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES <sup>(1)</sup> dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 10 straipsnio c punktas ir d punkto i, ii ir v papunkčiai suderinami su lygybės principu, prireikus aiškinamu kartu su subsidiarumo principu ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 56 straipsniais, kai pagal minėtas direktyvos nuostatas jose nurodytoms paslaugoms netaikomos direktyvoje nustatytos viešųjų pirkimų taisyklės, nors jomis užtikrinama nesuvaržyta konkurencija ir laisvas judėjimas skiriant viešojo paslaugų pirkimo sutartis?

<sup>(1)</sup> OL L 94, 2014, p. 65.

---

**2018 m. balandžio 17 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos prieš Akvilę Jarmuškienę**

(Byla C-265/18)

(2018/C 276/23)

Proceso kalba: lietuvių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Kita šalis: Akvilė Jarmuškienė

Trečiasis suinteresuotas asmuo: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

### Prejudiciniai klausimai

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 282–292 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, kai tuo pačiu sandoriu tiekiamos dvi prekės, tačiau tik dėl vienos iš šių prekių tiekimo yra viršijama Direktyvos 2006/112/EB 287 straipsnyje (atitinkamoje nacionalinės teisės akto nuostatoje) numatyta metinės apyvartos riba (veiklos apimtis), apmokestinamajam asmeniui (tiekėjui) tenka pareiga *inter alia* skaičiuoti ir mokėti pridėtinės vertės mokesť nuo (1) visos sandorio vertės (abiejų prekių tiekimo vertės) ar (2) tik nuo minėtą ribą (veiklos apimtį) viršijančios sandorio dalies (vienos iš prekių tiekimo vertės)?

<sup>(1)</sup> OL 2006, L 347, p. 1

---

**2018 m. balandžio 19 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S / C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Byla C-269/18)

(2018/C 276/24)

Proceso kalba: nyderlandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Tuo atveju, kai sprendžiančioji institucija atmetė tarptautinės apsaugos prašymą kaip akivaizdžiai nepagrįstą, kaip tai suprantama pagal 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES<sup>(1)</sup> dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (nauja redakcija) 46 straipsnio 6 dalies a punktą, o pagal nacionalinę teisę skundo dėl tokio atmetimo pateikimas teisme neturi automatinio stabdomojo poveikio: ar šios direktyvos 46 straipsnio 8 dalis turi būti aiškinama taip, kad vien laikinųjų apsaugos priemonių prašymo pateikimas lemia, jog prašytojas nebelaikomas neteisėtai esančiu valstybės narės teritorijoje, kaip tai suprantama pagal 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB<sup>(2)</sup> dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse 3 straipsnį, ir dėl to jam taikoma 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/33/ES<sup>(3)</sup>, kuria nustatomos normos dėl tarptautinės apsaugos prašytojų priėmimo (nauja redakcija)?
2. Ar atsakant į pirmąjį klausimą svarbu tai, kad pagal nacionalinę teisę, kiek tai susiję su negrąžinimo principu, nenumatyta išsiųsti prašytoją, kol teismas, nagrinėdamas atitinkamą prašymą, nuspręs, kad negalima laukti galutinio sprendimo dėl skundo, pateikto dėl atsisakymo suteikti tarptautinę apsaugą?

<sup>(1)</sup> OL L 180, 2013, p. 60.

<sup>(2)</sup> OL L 348, 2008, p. 98.

<sup>(3)</sup> OL L 180, 2013, p. 96.

**2018 m. balandžio 25 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje *Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija***

**(Byla C-285/18)**

(2018/C 276/25)

*Proceso kalba: lietuvių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėjos: Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija*

*Kitos šalys: UAB „Irgita“, UAB „Kauno švara“*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal nagrinėjamoje byloje susiklosčiusias aplinkybes, kai ginčo *in house* sandorio sudarymo, *inter alia*, administracinės, procedūros pradėtos dar galioj ant Direktyvai 2004/18<sup>(1)</sup>, tačiau pati sutartis sudaryta 2016 m. gegužės 19 d. pirmiau nurodytai direktyvai nebegaliojant, toks sandoris patenka į Direktyvos 2004/18 ar Direktyvos 2014/24<sup>(2)</sup> taikymo sritį?

2. Darant prielaidą, kad ginčo *in house* sandoris patenka į Direktyvos 2004/18 taikymo sritį:

- a) ar šios direktyvos 1 straipsnio 2 dalies a papunktis (bet šia nuostata neapsiribojant), atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimus *Teckal* (C-107/98), *Jean Auroux ir kt.* (C-220/05) ir ANAV (C-410/04) bei kitus, turi būti suprantamas ir aiškinamas taip, kad *in house* sandorio sąvoka priklauso Europos Sąjungos teisės reguliavimo sričiai, o šios sąvokos turiniui ir taikymui nedaro įtakos nacionalinė valstybių narių teisė, *inter alia*, tokių sandorių sudarymo ribojimai, pavyzdžiui, sąlyga, jog viešojo pirkimo sutartimis negalima užtikrinti teikiamų paslaugų kokybės, jų prieinamumo ar nepertraukiamumo?
- b) jei atsakymas į prieš tai užduotą klausimą būtų neigiamas, t. y. *in house* sandorio sąvoka iš dalies ar visiškai patenka į valstybių narių teisės reguliavimo sritį, ar pirmiau nurodyta Direktyvos 2004/18 nuostata turi būti aiškinama taip, kad valstybės narės turi diskreciją nustatyti *in house* sandorių sudarymo ribojimus ar papildomas sąlygas (lyginant su Europos Sąjungos teisės reguliavimo sričiai, o šios sąvokos turiniui ir taikymui nedaro įtakos nacionalinė valstybių narių teisė, *inter alia*, tokių sandorių sudarymo ribojimai, pavyzdžiui, sąlyga, jog viešojo pirkimo sutartimis negalima užtikrinti teikiamų paslaugų kokybės, jų prieinamumo ar nepertraukiamumo?)

3. Darant prielaidą, kad ginčo *in house* sandoris patenka į Direktyvos 2014/24 taikymo sritį:

- a) ar šios direktyvos 1 straipsnio 4 dalies, 12 straipsnio bei Chartijos 36 straipsnio nuostatos kartu ar atskirai (bet jomis neapsiribojant), atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimus *Teckal* (C-107/98), *Jean Auroux ir kt.* (C-220/05) ir ANAV (C-410/04) bei kitus, turi būti suprantamos ir aiškinamos taip, kad *in house* sandorio sąvoka priklauso Europos Sąjungos teisės reguliavimo sričiai, o šios sąvokos turiniui ir taikymui nedaro įtakos nacionalinė valstybių narių teisė, *inter alia*, tokių sandorių sudarymo ribojimai, pavyzdžiui, sąlyga, jog viešojo pirkimo sutartimis negalima užtikrinti teikiamų paslaugų kokybės, jų prieinamumo ar nepertraukiamumo?
- b) jei atsakymas į prieš tai užduotą klausimą būtų neigiamas, t. y. *in house* sandorio sąvoka iš dalies ar visiškai patenka į valstybių narių teisės reguliavimo sritį, ar Direktyvos 2014/24 12 straipsnio nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad valstybės narės turi diskreciją nustatyti *in house* sandorių sudarymo ribojimus ar papildomas sąlygas (lyginant su Europos Sąjungos teisės reguliavimo sričiai, o šios sąvokos turiniui ir taikymui nedaro įtakos nacionalinė valstybių narių teisė, *inter alia*, tokių sandorių sudarymo ribojimai, pavyzdžiui, sąlyga, jog viešojo pirkimo sutartimis negalima užtikrinti teikiamų paslaugų kokybės, jų prieinamumo ar nepertraukiamumo?)

4. Nepriklausomai nuo to, į kokios direktyvos taikymo sritį patektų ginčo vidaus sandoris, ar viešųjų pirkimų tiekėjų lygiateisiškumo ir nediskriminavimo bei skaidrumo principai (Direktyvos 2004/18 2 straipsnis, Direktyvos 2014/24 18 straipsnis), bendrasis draudimas diskriminuoti dėl pilietybės (ESS 18 straipsnis), įsisteigimo laisvė (ESS 49 straipsnis) bei laisvė teikti paslaugas (ESS 56 straipsnis), galimybė įmonėms suteikti išimtinės teises (SESV 106 straipsnis), Teisingumo Teismo praktika (sprendimai *Teckal*, ANAV, *Sea*, *Undis Servizi* ir kiti) turi būti suprantami ir aiškinami taip, kad *in house* sandoris, kurį sudaro perkančioji organizacija ir nuo jos teisiškai atskirtas subjektas, o perkančioji organizacija šį subjektą kontroliuoja analogiškai kaip savo tarnybas ir šio subjekto pagrindinę veiklos dalį sudaro veikla, vykdoma perkančiosios organizacijos naudai, *per se* teisėtai, *inter alia*, nepažeidžia kitų ūkio subjektų teisės į sąžiningą konkurenciją, šie nėra diskriminuojami, o vidaus sandorį sudariusiam kontroliuojamam subjektui nėra teikiamos privilegijos?

<sup>(1)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL 2004, L 134, p. 114; specialusis leidimas lietuvių k.: sk. 6, t. 7, p. 132)

<sup>(2)</sup> 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL 2014, L 94, p. 65)

**2018 m. balandžio 25 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje X BV/ Staatssecretaris van Financiën**

(Byla C-288/18)

(2018/C 276/26)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Hoge Raad der Nederlanden*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė: X BV*

*Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën*

**Prejudicinis klausimas**

Ar Kombinuotosios nomenklatūros subpozicijas 8528 51 00 ir 8528 59 40 (nuo 2007 m. sausio 1 d. iki 2013 m. spalio 25 d. galiojusi redakcija) reikia aiškinti taip, kad plokštieji monitoriai, kurių ekranas pagamintas naudojant skystakristalio vaizduoklio (LCD) technologiją, kurie yra sukurti ir pagaminti duomenims iš automatinio duomenų apdorojimo mašinos ir sudėtiniams vaizdo signalams iš kitų šaltinių atkurti, neatsižvelgiant į likusius konkretaus monitoriaus objektyvius požymius ir savybes turi būti priskiriami prie KN subpozicijos 8528 59 40, jei jie dėl savo dydžio, svorio ir funkcionalumo netinka stebėti iš arti? Ar turi reikšmės tai, ar ekrano naudotojas (skaitytojas) ir asmuo, apdorojantis ir (arba) suvedantis duomenis automatinio duomenų apdorojimo mašinoje, yra vienas ir tas pats asmuo?

**2018 m. gegužės 2 d. Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (Vokietija) pateiktas prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą byloje Reiner Grafe ir Jürgen Pohle / Südbrandenburger Nahverkehrs  
GmbH ir OSL Bus GmbH**

(Byla C-298/18)

(2018/C 276/27)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovai: Reiner Grafe, Jürgen Pohle*

*Atsakovai: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar autobusų linijų verslo perdavimas iš vienos autobusų įmonės kitai pagal viešojo pirkimo procedūrą remiantis Direktyva 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo <sup>(1)</sup> yra verslo perdavimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 77/187/EEB <sup>(2)</sup> 1 straipsnio 1 dalį, taip pat ir tuomet, kai nebuvo perduota jokių reikšmingų verslo išteklių, visų pirma jokių autobusų?

2. Ar prielaida, kad remiantis protingu verslo sprendimu sudarant terminuotas paslaugų pirkimo sutartis autobusai dėl jų amžiaus ir griežtesnių techninių reikalavimų (išmetamų dujų lygis, žemadugnės transporto priemonės) nebeturi didelės reikšmės verslo vertei, gali būti pagrindas Europos Sąjungos Teisingumo Teismui nukrypti nuo savo 2001 m. sausio 25 d. sprendimo byloje C-172/99 ir pripažinti, kad tokiomis sąlygomis taip pat ir esminės darbuotojų dalies perėmimas gali būti pagrindas taikyti Direktyvą 77/187/EEB?

<sup>(1)</sup> 1992 m. birželio 18 d. Tarybos Direktyva 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 209, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 322).

<sup>(2)</sup> 1977 m. vasario 14 d. Direktyva 77/187 dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo (OL L 61, 1977, p. 26).

**2018 m. gegužės 4 d. Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje X/ Belgische Staat (Belgijos valstybė)**

**(Byla C-302/18)**

(2018/C 276/28)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Raad voor Vreemdelingenbetwistingen*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: X

Atsakovė: *Belgische Staat* (Belgijos valstybė)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 2003/109/EB <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 1 dalies a punktas, kuriame, be kita ko, nustatyta, jog trečiųjų šalių piliečiai, siekiantys įgyti ilgalaikio gyventojų statusą, privalo įrodyti, kad jie patys ir nuo jų priklausomi šeimos nariai „turi“ pastovių ir reguliarių išteklių, kurių pakanka patiems išsilaikyti ir išlaikyti savo šeimos narius, nesikreipiant į atitinkamos valstybės narės socialinės pagalbos sistemą, turi būti aiškinamas taip, kad šiais ištekliais gali būti laikomos tik trečiosios šalies piliečio „paties įgytos pajamos“?
2. Ar šiuo atžvilgiu pakanka, kad trečiosios šalies pilietis turėtų pajamų, ir jokių reikalavimų šių pajamų kilmei nekeliama, tai yra šias pajamas trečiosios šalies pilietis gali gauti iš šeimos nario ar kito trečiojo asmens?
3. Jei į pastarąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tokiu atveju pakanka trečiojo asmens įsipareigojimo padengti išlaidas, kuriuo šis asmuo įsipareigotų užtikrinti, kad ilgalaikio gyventojų statuso siekiantis pareiškėjas turės „stabilų, nuolatinių ir pakankamų išteklių sau ir savo šeimos nariams, kad valdžios institucijoms nereikėtų teikti jiems finansinės paramos“, ir tai būtų laikoma įrodymu, kad pareiškėjas gali turėti pajamų, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2003/109/EB 5 straipsnio 1 dalies a punktą?

<sup>(1)</sup> 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272).



**2018 m. gegužės 8 d. *Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Openbaar Ministerie / SF***

**(Byla C-314/18)**

(2018/C 276/29)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Amsterdam*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Openbaar Ministerie*

Atsakovas: SF

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR <sup>(1)</sup> 1 straipsnio 3 dalis ir 5 straipsnio 3 punktas bei Pamatinio sprendimo 2008/909/TVR <sup>(2)</sup> 1 straipsnio a ir b punktai, 3 straipsnio 3 ir 4 dalys bei 25 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad Europos arešto orderį išdavusi valstybė narė kaip išduodančioji valstybė:

tokiu atveju, kai vykdančioji valstybė narė savo piliečio perdavimą siekiant pradėti jo baudžiamąjį persekiojimą susiejo su Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 5 straipsnio 3 punkte nurodyta garantija, kad apklaustus asmenį, jis būtų grąžintas vykdančiajai valstybei narėi ir ten atliktų išduodančiojoje valstybėje narėje jam skirtą laisvės atėmimo bausmę arba ten būtų įvykdytas sprendimas dėl įkalinimo,

tą asmenį (po to, kai įsiteisėjo sprendimas dėl laisvės atėmimo bausmės arba dėl įkalinimo) turi faktiškai grąžinti tik tuomet, kai bus baigtos „visos kitos procedūros dėl nusikalstamos veikos, dėl kurios buvo prašoma perduoti asmenį,“ kaip antai konfiskavimo procedūra?

2. Ar Pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 25 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybė narė, kai ji perdavė savo pilietį remdamasi Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 5 straipsnio 3 punkte nurodyta garantija, kaip vykdančioji valstybė, pripažindama ir vykdydama dėl šio asmens priimtą nuosprendį (nukrypdamą nuo Pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 8 straipsnio 2 dalies) gali tikrinti, ar tam asmeniui skirta laisvės atėmimo bausmė atitinka sankciją, kuri jam būtų buvusi skirta vykdančiojoje valstybėje už atitinkamą nusikalstamą veiką, ir gali, jei būtina, atitinkamai adaptuoti skirtą laisvės atėmimo bausmę?

<sup>(1)</sup> 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

<sup>(2)</sup> 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2008/909/TVR dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo principo taikymo skiriant laisvės atėmimo bausmes ar su laisvės atėmimu susijusias priemones, siekiant jas vykdyti Europos Sąjungoje (OL L 327, 2008, p. 27).

**2018 m gegužės 17 d. *Augstākā tiesa* (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Valsts ieņēmumu dienests / SIA Altic***

**(Byla C-329/18)**

(2018/C 276/30)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Augstākā tiesa*

## Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Valsts ieņēmumu dienests

Kita kasacinio proceso šalis (pareiškėja pirmojoje instancijoje): SIA Altic

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į Reglamento Nr. 178/2002<sup>(1)</sup> tikslą užtikrinti maisto saugą, kuris, be kita ko, įgyvendinamas užtikrinant maisto produktų atsekamumą, Direktyvos [2006/112/EB<sup>(2)</sup>] 168 straipsnio a punktą reikia aiškinti taip: jį atitinka atsisakymas leisti atskaityti pirkimo mokestį, kai, rinkdamasis kitas sandorio šalis, maisto grandinėje dalyvaujantis apmokestinamasis asmuo neparodo didesnio nei tai, kas įprasta sudarant sandorius, rūpestingumo, iš esmės apimančio reikalavimą patikrinti kitą sandorio šalį, bet patikrino maisto produktų kokybę ir todėl pasiekė Reglamento Nr. 178/2002 tikslą?
2. Ar Reglamento Nr. 852/2004<sup>(3)</sup> 6 straipsnyje ir Reglamento Nr. 882/2004<sup>(4)</sup> 31 straipsnyje nustatytą maisto grandinėje dalyvaujančios įmonės registracijos reikalavimą, atsižvelgiant į Direktyvos 2006/112/EB 168 straipsnio a punktą, reikia aiškinti taip, kad tos įmonės kitos sandorio šalys privalo patikrinti jos registracijos faktą, ir ar toks patikrinimas svarbus, kai vertinama, ar įmonės kita sandorio šalis žinojo arba turėjo žinoti, kad sudaro sandorį su fiktyvia įmone, atsižvelgiant į nurodytą sandorių specifiką?

<sup>(1)</sup> 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 178/2002, nustatantis maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiantis Europos maisto saugos tarnybą ir nustatantis su maisto saugos klausimais susijusias procedūras (OL L 31, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 463).

<sup>(2)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 852/2004 dėl maisto produktų higienos (OL L 139, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 13 sk., 34 t., p. 337).

<sup>(4)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 882/2004 dėl oficialios kontrolės, kuri atliekama siekiant užtikrinti, kad būtų įvertinama, ar laikomasi pašarus ir maistą reglamentuojančių teisės aktų, gyvūnų sveikatos ir gerovės taisyklių (OL L 165, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 3 sk., 45 t., p. 200).

2018 m. gegužės 23 d. Sofiyski gradski sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš AK

(Byla C-335/18)

(2018/C 276/31)

Proceso kalba: bulgarų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski gradski sad

## Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

AK

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 1889/2005<sup>(1)</sup> 4 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad jai neprieštaruja nacionalinės teisės aktas, pagal kurį numatytas automatiškas sulaikytos per išorinę Europos Sąjungos sieną gabentos ir tinkamai nedeklaruotos sumos konfiskavimas vien dėl tokio nedeklaravimo, o nustatant šių pinigų kilmę nereikia jų konfiskuoti?

- Ar Reglamento Nr. 1889/2005 9 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad jai neprieštarauja nacionalinės teisės aktas, pagal kurį už pirmajame klausime nurodytą veiką numatyta ne tik iki penkerių metų laisvės atėmimo bausmė arba 1/5 nusikalstamos veikos dalyko vertės dydžio bauda, bet ir privalomas nusikalstamos veikos dalyko konfiskavimas valstybės nuosavybėn neatsižvelgiant į nedeklaruotos sumos kilmę?

<sup>(1)</sup> 2005 m. spalio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1889/2005 dėl grynųjų pinigų, įvežamų į Bendriją ar išvežamų iš jos, kontrolės (OL L 309, 2005, p. 9).

**2018 m. gegužės 23 d. *Apelativen sad Sofia* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš EP**

**(Byla C-336/18)**

(2018/C 276/32)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Apelativen sad Sofia*

**Šalis pagrindinėje byloje**

EP

**Prejudiciniai klausimai**

- Ar Reglamento Nr. 1889/2005<sup>(1)</sup> 4 straipsnio 2 dalis, kurioje numatyta galimybė sulaikyti nedeklaruotą sumą nacionalinės teisės aktuose nustatyta tvarka, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją leidžiama automatiškai konfiskuoti tokią nedeklaruotą sumą valstybės nuosavybėn nenustatant jos kilmės, o gal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1889/2005 4 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama kaip leidžianti tik laikinai sulaikyti grynuosius pinigus, kol kompetentingos nacionalinės institucijos ištirs jų kilmę? Atitinkamai, ar Baudžiamojo kodekso 251 straipsnio 2 dalis atitinka reglamento 4 straipsnio 2 dalyje numatytą galimybę?
- Atsižvelgiant į atsakymą į pirmąjį klausimą, ar Reglamento Nr. 1889/2005 9 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad jai prieštarauja nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią už reglamento 3 straipsnyje nustatytos prievolės neįvykdymą numatytas laisvės atėmimo, bausdos ir nedeklaruotos sumos konfiskavimo bausmių skyrimas kartu, nenustatant tos sumos kilmės? Ar bendras Baudžiamojo kodekso 251 straipsnio 1 dalies ir 251 straipsnio 2 dalies nuostatų taikymas, t. y. atitinkamos Baudžiamojo kodekso 251 straipsnio 1 dalyje numatytos sankcijos skyrimas ir apkaltinamuoju teismo nuosprendžiu nustatytas inkriminuotos sumos (pagal Baudžiamojo kodekso 251 straipsnio 1 dalį ši suma yra nusikalstamos veikos dalykas, o 2 dalyje nustatyta prievolė šią sumą konfiskuoti) konfiskavimas valstybės nuosavybėn, atitinka Reglamento Nr. 1889/2005 9 straipsnio 1 dalyje numatytą reikalavimą, pagal kurį sankcija už reglamento 3 straipsnyje nustatytos prievolės neįvykdymą turi būti veiksminga, atgrasanti, taip pat proporcinga nusižengimo mastui ir jo pavojingumui?

<sup>(1)</sup> 2005 m. spalio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1889/2005 dėl grynųjų pinigų, įvežamų į Bendriją ar išvežamų iš jos, kontrolės (OL L 309, 2005, p. 9).

**2018 m. gegužės 24 d. *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.* apeliacinis skundas dėl  
2018 m. kovo 15 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) nutarties byloje T-130/17, *Polskie Górnictwo  
Naftowe i Gazownictwo S.A.* / Komisija**

**(Byla C-342/18 P)**

(2018/C 276/33)

Proceso kalba: lenkų

### Šalys

Apeliantė: *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.*, atstovaujama advokato M. Jeżewski

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą 2018 m. kovo 15 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį, kuria *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.* ieškinys byloje T-130/17 pripažintas nepriimtinu,
- priimti sprendimą dėl priimtumo ir pripažinti priimtinu *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.* ieškinį byloje T-130/17, kuriuo, remiantis SESV 263 straipsniu, prašoma panaikinti 2016 m. spalio 28 d. Komisijos sprendimą C (2016) 6950 *final*, kuriuo peržiūrimos sąlygos, kuriomis pagal Direktyvą 2003/55/EB <sup>(1)</sup> OPAL dujotiekiui netaikomos taisyklės dėl trečiųjų šalių prieigos ir tarifų,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti ieškinį iš esmės.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- 1) SESV 263 straipsnio klaidingas išaiškinimas dėl pripažinimo, kad Komisijos sprendimas nėra tiesiogiai susijęs su apeliantė.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, jog Komisijos sprendimas nėra tiesiogiai su ja susijęs. Bendrojo Teismo pozicija neatitinka ligšiolinės jurisprudencijos dėl tiesioginio Komisijos sprendimų poveikio ūkio subjektams, kurie nėra nacionalinės reguliavimo institucijos, kurioms sprendimai skirti. Apeliantė konkrečiai nurodo, kad Vokietijos reguliavimo institucija aiškiai ketino leisti nukrypti nuo teisės aktų reikalavimų.

- 2) SESV 263 straipsnio klaidingas išaiškinimas dėl pripažinimo, kad Komisijos sprendimas nėra konkrečiai susijęs su apeliantė.

Apeliantė teigia, kad jos padėtis leidžia ją individualizuoti, kaip tai suprantama pagal jurisprudenciją dėl ieškinių priimtumo. Atsižvelgiant į apeliantės padėtį rinkoje, ginčijamas sprendimas yra konkrečiai su ja susijęs. Šis sprendimas taip pat turi jai įtakos dėl su OPAL (kuris yra *Nord Stream* dujotiekio tęsinys) konkuruojančio Jamal dujotiekio nuosavybės ir dėl apeliantės pareigos užtikrinti saugų dujų tiekimą.

- 3) SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos pabaigos klaidingas išaiškinimas dėl pripažinimo, kad ginčijamas sprendimas nėra reglamentuojančio pobūdžio teisės aktas.

Apeliantė teigia, kad sprendimas yra reglamentuojančio pobūdžio teisės aktas, o Bendrojo Teismo vertinimas šiuo požiūriu buvo klaidingas.

<sup>(1)</sup> 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/55/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 98/30/EB (OL L 176, 2003, p. 57; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 12 sk., 2 t., p. 230).

**2018 m. birželio 1 d. Lenkijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. kovo 15 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-507/15, Lenkijos Respublika / Komisija**

(Byla C-358/18 P)

(2018/C 276/34)

Proceso kalba: lenkų

### Šalys

Apeliantė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. kovo 15 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-507/15, *Lenkijos Respublika / Europos Komisija*, tiek, kiek juo buvo atmesti toliau nurodyti ieškinio pagrindai, kuriais siekta, kad būtų panaikintas 2015 m. birželio 22 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2015/1119 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (pranešta dokumentu Nr. C(2015) 4076) <sup>(1)</sup>:

a) ieškinio pirmojo pagrindo antra dalis dėl anksčiau pripažintų gamintojų grupių patikrų vietoje ir

b) ieškinio antrojo pagrindo antra dalis dėl fondų nuostolių grėsmės įvertinimo ir fiksuoto pataisos koeficiento, taikomo išlaidoms pagal priemonę „Vaisiai ir daržovės – anksčiau pripažintos gamintojų grupės“, dydžio.

— Panaikinti 2015 m. birželio 22 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2015/1119 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (pranešta dokumentu Nr. C(2015) 4076) tiek, kiek juo 55 375 053,74 EUR dydžio Lenkijos Respublikos akredituotos mokėjimo agentūros išlaidos nefinansuojamos Europos Sąjungos lėšomis.

— Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas atmetė Lenkijos Respublikos ieškinį dėl Europos Komisijos sprendimo, kuriuo 142 446,05 EUR ir 55 375 053,74 EUR dydžio Lenkijos Respublikos akredituotos mokėjimo agentūros išlaidos pagal priemones „Vaisiai ir daržovės – veiksmų programos“ ir „Vaisiai ir daržovės – anksčiau pripažintos gamintojų grupės“ nefinansuojamos Europos Sąjungos lėšomis.

Komisija teigė, kad, kalbant apie išlaidas šioms priemonėms, Lenkijos Respublika padarė tris pažeidimus. Tie pažeidimai susiję, pirma, su patikromis vietoje siekiant nustatyti, ar gamintojų grupės tenkina pripažinimo kriterijus, (patikrų skaičius), antra, su patikromis vietoje iki išankstinio pripažinimo gamintojų grupė arba pripažinimo gamintojų organizacija ir, trečia, su pagalba, gamintojų organizacijoms sumokėta už išlaidas sėklai įgyvendinant veiksmų programas.

Antrasis pažeidimas pasireiškė tuo, kad Lenkijos institucijos prieš išankstinį pripažinimą gamintojų grupė arba pripažinimą gamintojų organizacija nepatikrino minimalios tinkamos parduoti produkcijos vertės, t. y. esminę reikšmę pripažinimui turinčio kriterijaus. Komisijos nuomone, šiuo tikslu Lenkijos institucijų atliktos patikros buvo neveiksmingos. Anot Komisijos, šioms patikroms teko esminis vaidmuo, o Komisijos konstatuotas pažeidimas buvo pagrindas išlaidoms taikyti fiksuoto dydžio 10 % pataisą tiek pagal priemonę „Vaisiai ir daržovės – veiksmų programos“, tiek pagal priemonę „Vaisiai ir daržovės – anksčiau pripažintos gamintojų grupės“.

Lenkijos Respublika dėl skundžiamo sprendimo remiasi šiais apeliacinio skundo pagrindais:

1. Akivaizdus faktinių aplinkybių iškraipymas dėl to, kad:

- išvados dėl pažeidimų atliekant gamintojų organizacijų patikras iki jų pripažinimo buvo pritaikytos gamintojų grupių patikroms iki išankstinio pripažinimo,
- buvo konstatuota, jog gamintojų grupių patikros iki išankstinio pripažinimo buvo neveiksmingos, nepaisant 2011 m. kovo 1 d. Komisijos pozicijos, kuria buvo patvirtintas tų patikrų veiksmingumas.

Nurodydama šį apeliacinio skundo pagrindą Lenkijos Respublika pirmiausia teigia, kad Bendrasis Teismas išvada dėl pažeidimų atliekant gamintojų organizacijų, pvz., *Vegapol* arba *Zrzeszenie Plantatorów Owoców i Warzyw in Łowicz*, patikras neleistinai pritaikė gamintojų grupių patikrų iki jų išankstinio pripažinimo vertinimui. Be to, Bendrasis Teismas akivaizdžiai iškraipė faktines aplinkybes, kai nagrinėjo Lenkijos Respublikos teiginį dėl prieštaravimo tarp 2011 m. kovo 1 d. Komisijos rašto, kuriuo ji patvirtino Lenkijos institucijų prieš išankstinį gamintojų grupių pripažinimą atliktų patikrų veiksmingumą, ir 2014 m. vasario 24 d. rašto, kuriame Komisija kaltina Lenkijos Respubliką šioje srityje padarytais pažeidimais. Remdamasis šiais iškraipymais Bendrasis Teismas priėjo prie visiškai klaidingų išvadų dėl gamintojų grupių patikrų iki jų išankstinio pripažinimo neveiksmingumo.

2. Teisės į veiksmingą teisminę kontrolę, kiek tai susiję su Komisijos taikyto fiksuoto pataisos koeficiento dydžiu, pažeidimas.

Šiuo klausimu Lenkijos Respublika teigia, kad Bendrasis Teismas neatliko Komisijos priemonei „Vaisiai ir daržovės – veiksmų programos“ nustatyto fiksuoto pataisos koeficiento dydžio teisėtumo teisminės kontrolės. Visų pirma Bendrasis Teismas savo kontrolę apribojo iki patikrinimo, ar aptariamose patikrose yra pagrindinės kontrolės priemonės, kaip jos suprantamos pagal 1997 m. gruodžio 23 d. Finansinių padarinių apskaičiavimo gaires rengiant sprendimą dėl EŽŪOGF Garantijų skyriaus sąskaitų patikrinimo (VI/5330/97-PL). Priešingai, Bendrasis Teismas nepatikrino visų likusių aspektų, į kuriuos Komisija turėjo atsižvelgti įvertindama Sąjungos biudžeto nuostolių riziką ir nustatytą pataisos koeficiento dydį.

3. Nepakankamas sprendimo motyvavimas, kiek tai susiję su Bendrojo Teismo konstatavimu, kad Komisija:

- įrodė gamintojų grupių patikrų prieš išankstinį pripažinimą pažeidimą ir
- teisingai nustatė fiksuoto koeficiento dydį.

Nurodydama šį apeliacinio skundo pagrindą Lenkijos Respublika teigia, kad sprendimas nepakankamai motyvuotas, kiek tai susiję su Bendrojo Teismo konstatavimu, kad, pirma, gamintojų grupių patikros prieš išankstinį pripažinimą buvo neveiksmingos, ir, antra, kad priemonei „Vaisiai ir daržovės – anksčiau pripažintos gamintojų grupės“ buvo teisingai nustatytas 10 % fiksuoto dydžio pataisos koeficientas.

(<sup>1</sup>) OL L 182, p. 39.

---

**2018 m. birželio 4 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd / Ministre de l'Économie et des Finances**

(Byla C-363/18)

(2018/C 276/35)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Atsakovas: Ministre de l'Économie et des Finances

**Prejudicinis klausimas**

Ar tada, kai prekės, kuri patenka į 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1169/2011 (<sup>1</sup>) dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams taikymo sritį, kilmę nurodyti privaloma, Europos Sąjungos teisė ir visų pirma šis reglamentas nustato reikalavimą, kad ženklinant prekes iš Izraelio nuo 1967 m. birželio mėn. okupuotų teritorijų turi būti nurodyta ši teritorija ir informacija, kad prekė yra iš Izraelio kolonijos, kai jos kilmė yra tokia? Jeigu toks reikalavimas nenustatytas, ar pagal reglamento ir visų pirma jo VI skyriaus nuostatas valstybei narei leidžiama reikalauti nurodyti tokią informaciją?

---

(<sup>1</sup>) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004 (OL L 304, p. 18).

---

**2018 m. birželio 6 d. High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited / Skykick UK Limited, Skykick Inc**

(Byla C-371/18)

(2018/C 276/36)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

High Court of Justice (Chancery Division)



**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: *Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited*

Atsakovės: *Skykick UK Limited, Skykick Inc*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Europos Sąjungos prekių ženklas ar nacionalinis prekių ženklas, įregistruotas valstybėje narėje, gali būti paskelbtas negaliojančiu visas ar iš dalies remiantis tuo, kad visi prekių ir paslaugų specifikacijoje vartojami terminai ar kai kurie iš šių terminų nėra pakankamai aiškūs ir tikslūs, kad kompetentingos institucijos ir trečiosios šalys, remdamosi tik tais terminais, galėtų nustatyti prekių ženklų teikiamos apsaugos apimtį?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar toks terminas kaip „kompiuterio programinė įranga“ yra per daug bendras ir apima per daug skirtingas prekes, kad būtų suderinamas su prekių ženklo atliekama kilmės funkcija, ir nėra pakankamai aiškus ir tikslus, kad kompetentingos institucijos ir trečiosios šalys, remdamosi tik tokiu terminu, galėtų nustatyti prekių ženklų teikiamos apsaugos apimtį?
3. Ar galima teigti, kad tiesiog pateikus paraišką įregistruoti prekių ženklą neketinant naudoti jo nurodytoms prekėms ar paslaugoms yra veikiamas nesąžiningai?
4. Jeigu atsakymas į trečiąjį klausimą būtų teigiamas, ar galima daryti išvadą, kad pareiškėjas pateikė paraišką iš dalies sąžiningai ir iš dalies nesąžiningai, jei jis ketino naudoti prekių ženklą kai kurioms nurodytoms prekėms ar paslaugoms, bet neketino naudoti prekių ženklo kitoms nurodytoms prekėms ar paslaugoms?
5. Ar Jungtinės Karalystės *Trade Marks Act 1994* 32 straipsnio 3 dalis yra suderinama su Parlamento ir Tarybos direktyva 2015/2436/ES <sup>(1)</sup> ir iki jos galiojusiomis direktyvomis?

<sup>(1)</sup> 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2436 valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 336, 2015, p. 1)

**2018 m. birželio 8 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Deutsche Lufthansa AG / Land Berlin***

(Byla C-379/18)

(2018/C 276/37)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesverwaltungsgericht*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Deutsche Lufthansa AG*

Atsakovė: *Land Berlin*

Kitos į bylą įstojusios šalys: *Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nacionalinės teisės nuostata, kurioje numatyta, kad oro uosto valdymo organo nustatyta oro uostų mokesčių sistema turi būti pateikta tvirtinti nepriklausomai priežiūros institucijai, o oro uosto valdymo organui ir oro uosto naudotojams nedraudžiama nustatyti kitokių, nei patvirtino priežiūros institucija, mokesčių, suderinama su 2009 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/12/EB<sup>(1)</sup> dėl oro uostų mokesčių, visų pirma jos 3 straipsniu, 6 straipsnio 3–5 dalimis ir 11 straipsnio 1 ir 7 dalimis?
2. Ar minėtą direktyvą atitinka nacionalinės teisės aiškinimas, pagal kurį oro uosto naudotojui draudžiama ginčyti nepriklausomos priežiūros institucijos atliktą mokesčių taikymo tvarkos patvirtinimą, tačiau leidžiama pateikti skundą dėl oro uosto valdymo organo ir jame nurodyti, kad mokesčių taikymo tvarkoje nustatytas tarifas yra nepagrįstas?

<sup>(1)</sup> OL L 70, 2009, p. 11.

**2018 m. birželio 14 d. High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Jungtinė Karalystė)  
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UD / XB**

(Byla C-393/18)

(2018/C 276/38)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*High Court of Justice, Family Division (England and Wales)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: UD

Atsakovas: XB

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal [Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003]<sup>(1)</sup> 8 straipsnį vaiko fizinis buvimas valstybėje yra esminis veiksnys siekiant nustatyti jo nuolatinę gyvenamąją vietą?
2. Ar tais atvejais, kai abu tėvai turi tėvų valdžią, aplinkybė, kad motina buvo įtikinta per apgaulę išvykti į kitą valstybę, o tada neteisėtai naudojant prievartą ar kitais neteisėtais veiksmais laikyta toje valstybėje, ir tai lėmė, kad motina buvo priversta pagimdyti vaiką toje valstybėje, turi įtakos atsakymui į 1 klausimą tuo atveju, kai pagal 1950 m. Europos žmogaus teisių konvencijos 3 ir 5 straipsnius arba kitu pagrindu galėjo būti pažeistos motinos ir (arba) vaiko žmogaus teisės?

<sup>(1)</sup> 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

**2018 m. balandžio 12 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunal Superior de Justicia de Cataluña* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Carolina Minayo Luque / Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal***

**(Byla C-432/16) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 276/39)

Proceso kalba: ispanų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 410, 2016 11 7.

**2018 m. gegužės 18 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Landgericht Frankfurt am Main* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Kevin Joseph Devine / Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA***

**(Byla C-538/16) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 276/40)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 30, 2017 1 30.

**2018 m. balandžio 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Rechtbank Noord-Holland* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *X BV / Inspecteur van de Belastingdienst/ Douane kantoor Rotterdam Rijnmond***

**(Byla C-631/16) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 276/41)

Proceso kalba: nyderlandų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 86, 2017 3 20.

**2018 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje *Meissen Keramik GmbH / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***

**(Byla C-686/16 P) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 276/42)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 161, 2017 5 22.

**2018 m. kovo 22 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (*Supremo Tribunal de Justiça* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *David Vicente Fernandes / Gabinete Português de Carta Verde***

(Byla C-71/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/43)

Proceso kalba: portugalų

Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 129, 2017 4 24.

**2018 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunal Superior de Justicia del País Vasco* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *José Luis Cabana Carballo / Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)***

(Byla C-141/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/44)

Proceso kalba: ispanų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 195, 2017 6 19.

**2018 m. balandžio 23 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Headlong Limited / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítósa***

(Byla C-303/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/45)

Proceso kalba: vengrų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 269, 2017 8 14.

**2018 m. balandžio 12 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Uber BV / Richard Leipold***

(Byla C-371/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/46)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 318, 2017 9 25.

**2018 m. kovo 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje Europos Komisija / Kroatijos Respublika, palaikoma Prancūzijos Respublikos**

(Byla C-381/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/47)

Proceso kalba: kroatų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 283, 2017 8 28.

**2018 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo aštuntosios kolegijos pirmininko nutartis byloje Europos Komisija / Portugalijos Respublika**

(Byla C-382/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/48)

Proceso kalba: portugalų

Aštuntosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 277, 2017 8 21.

**2018 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje Europos Komisija / Kroatijos Respublika, palaikoma Prancūzijos Respublikos**

(Byla C-415/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/49)

Proceso kalba: kroatų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 277, 2017 8 21.

**2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo trečiosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Hoteles Pinero Canarias SL / Keefe, kaip neveiksnius pilnametis, procese atstovaujamas Eyton**

(Byla C-491/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/50)

Proceso kalba: anglų

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 347, 2017 10 16.

**2018 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Landgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Eurowings GmbH / Klaus Rövekamp, Christiane Rupp***

(Byla C-615/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/51)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 63, 2018 2 19.

**2018 m. kovo 23 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Landgericht Frankfurt am Main* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Emirates Airlines – Direktion für Deutschland / Aylin Wüst, Peter Wüst***

(Byla C-645/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/52)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 129, 2017 4 24.

**2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Amtsgericht Hamburg* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Anke Hartog / British Airways plc***

(Byla C-711/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/53)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 134, 2018 4 16.

**2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Amtsgericht Hannover* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Sebastien Vollmer, Vera Sagalov / Swiss Global Air Lines AG***

(Byla C-721/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/54)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 123, 2018 4 9.

**2018 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunal Superior de Justicia de Galicia* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Modesto Jardón Lama / Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social***

(Byla C-7/18) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/55)

Proceso kalba: ispanų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 142, 2018 4 23.

**2018 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija / Bulgarijos Respublika, palaikoma Prancūzijos Respublikos***

(Byla C-27/18) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/56)

Proceso kalba: bulgarų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 83, 2018 3 5.

**2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Bundesarbeitsgericht* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *AX / BW***

(Byla C-57/18) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/57)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 152, 2018 4 30.

**2018 m. gegužės 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija / Liuksemburgo Didžioji Hercogystė***

(Byla C-87/18) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/58)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 161, 2018 5 7.



**2018 m. gegužės 29 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija / Liuksemburgo Didžioji Hercogystė***

**(Byla C-88/18) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 276/59)

*Proceso kalba: prancūzų*

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 161, 2018 5 7.

---

**2018 m. birželio 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Raúl Vítor Soares de Sousa / Autoridade Tributária e Aduaneira***

**(Byla C-196/18) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 276/60)

*Proceso kalba: portugalų*

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 190, 2018 6 4.

## BENDRASIS TEISMAS

2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Prancūzija / Komisija*

(Byla T-259/13 RENV) <sup>(1)</sup>

*(EŽŪOGF — Garantijų skyrius — EŽŪGF ir EŽŪFKP — Nefinansuojamos išlaidos — Paramos kaimo plėtrai priemonės — Vietovės, kuriose esama gamtinių kliūčių — Fiksuoto dydžio finansinė korekcija — Prancūzijos patirtos išlaidos — Apkrovos kriterijus — Patikrinimai vietoje)*

(2018/C 276/61)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama D. Colas, S. Horrenberger, R. Coesme, E. de Moustier ir A.-L. Desjonquères

Atsakovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama D. Bianchi, G. von Rintelen ir J. Aquilina, vėliau D. Bianchi, G. von Rintelen ir A. Lewis

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. Sampol Pucurull

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas iš dalies panaikinti 2013 m. vasario 26 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą 2013/123/ES dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus, Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (OL L 67, 2013, p. 20).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Prancūzijos Respublika ir Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.
3. Ispanijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 207, 2013 7 20.

2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *KV / Komisija*

(Byla T-104/15) <sup>(1)</sup>

*(Susitarimai dėl dotacijų, sudaryti įgyvendinant veiksmų programą mokymosi visą gyvenimą srityje (2007 – 2013 m.) — Projektai „Green Business is Smart Business“ ir „LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT“ — Netinkamos finansuoti išlaidos — Ieškinys dėl panaikinimo — Komisijos kompetencijos nebuvimas)*

(2018/C 276/62)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: KV, atstovaujama advokato S. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama iš pradžių C. Gheorghiu ir K. Skelly, vėliau C. Gheorghiu, I. Rubene ir J. King

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomoji įstaiga (EACEA), atstovaujama iš pradžių H. Monet ir D. Homann, vėliau H. Monet

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2014 m. gruodžio 16 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2014) 9706 *final*, kuriuo atmestas kaip nepagrįstas ieškovės skundas dėl 2014 m. rugsėjo 23 d. EACEA sprendimo, kuriuo kai kurios personalo išlaidos pripažintos netinkamomis finansuoti atsižvelgiant į 2010 m. rugsėjo 30 d. ir 2011 m. rugsėjo 9 d. ieškovės ir EACEA sudarytus susitarimus dėl dotacijų siekiant įgyvendinti Europos projektus „Green Business is Smart Business“ ir „LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT“.

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2014 m. gruodžio 16 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2014) 9706 *final*.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį kaip nepriimtina.
3. Komisija padengia savo ir KV patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomoji įstaiga (EACEA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 155, 2015 5 11.

### 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje KV/ EACEA

(Sujungtos bylos T-306/15 ir T-484/15) (<sup>1</sup>)

(Arbitražinė išlyga — Susitarimai dėl dotacijų, sudaryti įgyvendinant veiksmų programą mokymosi visą gyvenimą srityje (2007 – 2013 m.) — Projektai NEST ir „This is IT“ — Netinkamos finansuoti išlaidos — Ieškinio perkvalifikavimas)

(2018/C 276/63)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: KV, atstovaujama advokato S. Pappas

Atsakovė: Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomoji įstaiga (EACEA), atstovaujama iš pradžių H. Monet ir D. Homann, vėliau H. Monet

### Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiami prašymai paskelbti, kad EACEA, pripažindama netinkamomis finansuoti kai kurias ieškovės patirtas personalo išlaidas, susijusias su projektais „Network of Staff and Teachers in childcare services“ (NEST) ir „Facilitating and fostering digital competence through volunteers – This is IT“ (This is IT), neteisingai aiškino ir taikė su šiais projektais susijusias sutartines nuostatas.

**Rezoliucinė dalis**

1. Sujungti bylas T-306/15 ir T-484/15, kad būtų priimtas galutinis sprendimas.
2. Atmesti ieškinius.
3. Priteisti iš KV bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 279, 2015 8 24.

---

**2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Deutsche Post / EUIPO – Verbis Alfa ir EasyPack (InPost)**

(Byla T-537/15) <sup>(1)</sup>

*(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „InPost“ paraiška — Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos prekių ženklai INFOPOST ir „ePOST“ ir ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas POST — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybės supainioti nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Žalos žinomumui nebuvimas ir susilpninimo nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai)*

(2018/C 276/64)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Deutsche Post AG (Bona, Vokietija), iš pradžių atstovaujama advokatų M. Viefhues ir T. Heitmann, vėliau advokato M. Viefhues

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Rajh, G. Sakalaite-Orlovskiene ir D. Walicka

Kitos procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalys, įstojusios į bylą Bendrajame Teisme: Verbis Alfa sp. z o.o. (Krokuva, Lenkija) ir EasyPack sp. z o.o. (Krokuva), atstovaujamos advokatų M. Żabińska, A. Kockläuner ir O. Nilgen

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2015 m. birželio 26 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 546/2014-1), susijusio su protesto procedūra tarp Deutsche Post ir Verbis Alfa ir EasyPack.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Deutsche Post AG bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 371, 2015 11 9.

**2018 m. birželio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Haverkamp IP / EUIPO – Sissel (kilimas)***(Byla T-227/16) <sup>(1)</sup>

**(Bendrijos dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Registruotasis Bendrijos dizainas, vaizduojantis kilimą — Ankstesnis dizainas — Negaliojimo pagrindas — Individualių savybių nebuvimas — Informuotas vartotojas — Dizainerio laisvės mastas — Autentiškumo įrodymas — Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas — Reglamento Nr. 6/2002 63 straipsnio 1 dalis)**

(2018/C 276/65)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Haverkamp IP GmbH* (Kindbergas, Austrija), kuriai leista pakeisti Reinhard Haverkamp, atstovaujama advokato A. Waldenberger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Hanne ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Sissel GmbH* (Bad Diurkheimas, Vokietija)

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2016 m. vasario 26 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2618/2014-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Sissel* ir R. *Haverkamp*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Haverkamp IP GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 243, 2016 7 4.

**2018 m. birželio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Haverkamp IP / EUIPO – Sissel (Gargždo paplūdimio paviršiaus motyvas)***(Byla T-228/16) <sup>(1)</sup>

**(Bendrijos dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis gargždo paplūdimio paviršiaus motyvą — Ankstesnis dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas — Naujumo nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 6/2002 5 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2018/C 276/66)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Haverkamp IP GmbH* (Kindbergas, Austrija), kuriai leista pakeisti Reinhard Haverkamp, atstovaujamas advokato A. Waldenberger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Hanne ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Sissel GmbH (Bad Diurkheimas, Vokietija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. vasario 26 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2619/2014-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Sissel ir R. Haverkamp.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Haverkamp IP GmbH bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 243, 2016 7 4.

### 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *České dráhy / Komisija*

(Byla T-325/16) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencija — Administracinė procedūra — Sprendimas, kuriame nurodoma atlikti patikrinimą — Proporcingumas — Savavališkumo nebuvimas — Pareiga motyvuoti — Pakankamai svarūs įrodymai — Teisinis saugumas — Teisėti lūkesčiai — Teisė į privataus gyvenimo gerbimą — Teisė į gynybą)*

(2018/C 276/67)

Proceso kalba: čekų

### Šalys

Ieškovė: *České dráhy a.s.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų K. Muzikář, J. Kindl ir V. Kuča

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková ir M. Šimerdová

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti *České dráhy* ir visoms tiesiogiai ar ne tiesiogiai jos kontroliuojamoms bendrovėms skirtą 2016 m. balandžio 18 d. Komisijos sprendimą C(2016) 2417 *final* dėl procedūros pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 20 straipsnio 4 dalį, kuriuo joms nurodyta leisti atlikti patikrinimą (byla AT.40156 – *Falcon*).

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. balandžio 18 d. Europos Komisijos sprendimą C(2016) 2417 *final*, susijusį su Tarybos reglamento Nr. 1/2003 20 straipsnio 4 dalies taikymo procedūra, skirtą *České dráhy, a.s.* ir visoms jos tiesiogiai ar netiesiogiai kontroliuojamoms bendrovėms, kuriuo joms buvo nurodyta leisti atlikti patikrinimą (byla AT.40156 – *Falcon*), kiek jis susijęs su kitais maršrutais nei Praha–Ostrava ir su kitais veiksmais nei įtariamas mažesnių už sąnaudas kainų taikymas.

2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 314, 2016 8 29.

---

**2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Sicignano / EUIPO – IN.PRO.DI (GiCapri „a giacchett’e capri“)**

(Byla T-619/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „GiCapri „a giacchett’e capri“ paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CAPRI — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2018/C 276/68)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovas: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, Italija), atstovaujamas advokatų A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli ir G. Petrocchi

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Rampini ir J. Crespo Carrillo

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Inghirami Produzione Distribuzione SpA (IN.PRO.DI) (Milanas, Italija)

### Dalykas

Ieškiny s dėl 2016 m. birželio 2 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 806/2015-5), susijusio su protesto procedūra tarp IN.PRO.DI ir P. Sicignano.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Pasquale Sicignano bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 392, 2016 10 24.

---

**2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje České dráhy / Komisija**

(Byla T-621/16) <sup>(1)</sup>

(Konkurencija — Administracinė procedūra — Sprendimas, kuriame nurodoma atlikti patikrinimą — Patikrinimas, kurį atlikti nurodyta remiantis per kitą patikrinimą gauta informacija — Proporingumas — Pareiga motyvuoti — Teisė į privataus gyvenimo gerbimą — Teisė į gynybą)

(2018/C 276/69)

Proceso kalba: čekų

### Šalys

Ieškovė: České dráhy a.s. (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų K. Muzikář, J. Kindl ir V. Kuča



Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková ir M. Šimerdová

### Dalykas

SESV 263 straipsniu pagrįstas prašymas panaikinti 2016 m. birželio 22 d. Komisijos sprendimą C(2016) 3993 *final*, susijusį su procedūra pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 20 straipsnio 4 dalį, kuris skirtas *České dráhy* ir visoms tiesiogiai ar netiesiogiai jos kontroliuojamoms bendrovėms ir kuriuo joms nurodoma leisti atlikti patikrinimą (byla AT.40401 — *Twins*)

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *České dráhy, a.s.* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 392, 2016 10 24.

---

### 2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Akant Monika i Zbigniew Harasym / EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)*

(Byla T-739/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklas COSIMO paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas COSIFLOR — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 dalis))

(2018/C 276/70)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j.* (Košalinas, Lenkija), atstovaujama advokatės M. Krekora

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Hunter Douglas Holding GmbH & Co.KG* (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Sonntag

### Dalykas

Ieškinyis dėl 2016 m. rugpjūčio 22 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2364/2015-2), susijusio su protesto procedūra tarp *Hunter Douglas Holding* ir *Akant Monika i Zbigniew Harasym*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Akant Monika i Zbigniew Harasym sp.j.bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 462, 2016 12 12.

**2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje France.com / EUIPO – France (FRANCE.com)**

(Byla T-71/17) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „FRANCE.com“ paraiška — Ankstesnis tarptautinis vaizdinis prekių ženklas „France“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2018/C 276/71)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: France.com, Inc. (Koral Geiblsas, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato A. Bertrand

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Hanf

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Prancūzijos Respublika, atstovaujama F. Alabrune, D. Colas ir D. Segoin

### Dalykas

Ieškinyi dėl 2016 m. spalio 20 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2452/2015-1), susisijusio su protesto procedūra tarp Prancūzijos Respublikos ir France.com.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš France.com, Inc. bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 112, 2017 4 10.

**2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Jumbo Africa / EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO)**

(Byla T-78/17) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas JUMBO — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies (dabar – Reglamento Nr. 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento Nr. 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis))

(2018/C 276/72)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: Jumbo Africa, SL (Ljobergato l'Hospitaletas, Ispanija), atstovaujama advokatų M.C. Buganza González ir E. Torner Lasalle

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. García Murillo ir A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: ProSiebenSat.1 Licensing GmbH (Unterföhring, Vokietija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. spalio 26 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 227/2016-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp ProSiebenSat.1 Licensing ir Jumbo Africa.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Jumbo Africa, SL padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 104, 2017 4 3.

---

### 2018 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Amplexor Luxembourg / Komisija

(Byla T-211/17) <sup>(1)</sup>

**(Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Konkurso dalyvių suskirstymas pagal pakopinį mechanizmą — „Europos Sąjungos oficialiojo leidinio“ priede publikuoti skirtų skelbimų tvarkymas — Vienodas požiūris į dalyvius — Esamo kontrahento privalumų neutralizavimas — Piktnaudžiavimas įgaliojimais)**

(2018/C 276/73)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertranžas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato J.-F. Steichen

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Estrada de Solà ir O. Verheecke

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2017 m. vasario 13 d. Europos Sąjungos leidinių biuro (OP) sprendimą, kuriuo ieškovei konkurse Nr. 10651 dėl pagrindinių sutarčių sudarymo pagal pakopinį mechanizmą dėl Europos Sąjungos oficialiojo leidinio priede publikuoti skirtų skelbimų tvarkymo skirta antra vieta.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Amplexor Luxembourg Sàrl bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

<sup>(1)</sup> OL C 213, 2017 7 3.

**2018 m. birželio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje NCL / EUIPO (FEEL FREE)**(Byla T-362/17) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo FEEL FREE paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis))**

(2018/C 276/74)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: NCL Corporation Ltd (Majamis, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų J. Bühling ir D. Graetsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama W. Schramek, A. Söder ir D. Walicka

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2017 m. kovo 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2094/2016-4), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį žymenį FEEL FREE kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš NCL Corporation Ltd bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 249, 2017 7 31.

**2018 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Staropilsen / EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPILSEN; STAROPLZEN)**(Byla T-556/17) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas STAROPILSEN; STAROPLZEN — Ankstesni Europos Sąjungos ir nacionaliniai prekių ženklai STAROPRAMEN — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 60 straipsnio 1 dalies a punktas)**

(2018/C 276/75)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Staropilsen s. r. o. (Pilsen, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatės A. Kodrasová

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Vojáček

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2017 m. birželio 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 236/2017-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Pivovary Staropramen ir Staropilsen.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Staropilsen s. r. o. bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 347, 2017 10 16.

---

**2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Anabi Blanga / EUIPO – Polo / Lauren (HPC POLO)**

(Byla T-657/17) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HPC POLO paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas POLO — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Skiriamasis požymis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2018/C 276/76)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovas: Gidon Anabi Blanga (Meksikas, Meksika), atstovaujamas advokato M. J. Sanmartín Sanmartín

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama K. Zajfert, D. Walicka ir A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: The Polo / Lauren Company LP (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus R. Black ir baristerio S. Baran

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2017 m. birželio 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2368/2016-1), susijusio su protesto procedūra tarp Polo / Lauren Company ir G. Anabi Blanga.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Gidon Anabi Blanga bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 437, 2017 12 18.

---

**2018 m. birželio 29 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje hoehstmass Balzer / EUIPO (Matavimo juostos forma)**

(Byla T-691/17) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška — Matavimo juostos forma — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2018/C 276/77)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: hoehstmass Balzer GmbH (Zulbachas, Vokietija), atstovaujama advokato K. Zapfe

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Fischer

### Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. liepos 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2331/2016-4), susijusio su paraiška įregistruoti erdvinį ženmenį, kurį sudaro matavimo juostos forma, kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Hoechstmass Balzer GmbH* padengia bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 402, 2017 11 27.

---

### 2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje L/ *Parlamentas*

(Byla T-156/17) (<sup>1</sup>)

(*Viešojo tarnyba — Akredituotas Parlamento nario padėjėjas — Sutarties nutraukimas — Lis pendens — Nepriimtumas*)

(2018/C 276/78)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: L, atstovaujamas advokato I. Coutant Peyre

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas Í. Ní Riagáin Dúro ir M. Windisch

### Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2016 m. birželio 24 d. Parlamento sprendimą nutraukti ieškovo akredituoto Parlamento nario padėjėjo darbo sutartį.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtą.
2. Šalys padengia kiekviena savo bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 402, 2017 11 27.

**2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Unigroup / EUIPO – Pronova Laboratories  
(nailicin)**

(Byla T-587/17) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „nailicin“ paraiška — Ankstesnis žodinis Beniliukso prekių ženklas NAILCLIN — Santykinis atmetimo pagrindas — Ankstesnio prekių ženklo registracijos pažymėjimo kopija — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1430 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis) — Atsižvelgimas į dokumentą, pateiktą kartu su protesto aktu — Reglamento Nr. 2868/95 19 taisyklės 4 dalis (dabar – Reglamento Nr. 2017/1430 7 straipsnio 5 dalis) — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2018/C 276/79)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Unigroup ApS (Liungbiu, Danija), atstovaujama advokato M. Rijsdijk

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Rajh

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Pronova Laboratories BV (Meidenas, Nyderlandai), atstovaujama advokato S. Wertwijn

### Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. birželio 9 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2359/2016-5), susijusio su protesto procedūra tarp Pronova Laboratories ir Unigroup.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Unigroup ApS padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bei Pronova Laboratories BV patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 347, 2017 10 16.

### 2018 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Brunke / Komisija

(Byla T-258/18)

(2018/C 276/80)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovas: Lothar Brunke (Berlynas, Vokietija), atstovaujamas advokatės A. Schniebel

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- konstatuoti Direktyvos 2005/36/EB diskriminacinį pobūdį, kiek tai susiję su gydytojo ne specialisto galimybe verstis profesine veikla;



- subsidiariai įpareigoti atsakovę atsižvelgiant į Bendrojo Teismo nuomonę priimti ieškovui palankų sprendimą, kuriuo jam būtų leista per protingą laikotarpį gauti leidimą verstis gydytojo, besispecializuojančio natūropatijos srityje, veiklą ir pripažinti per daugelį metų dirbant privačiai įgytą patirtį šioje srityje bei vykdant profesinę veiklą papildomai keltą kvalifikaciją;
- nepatenkinus šių reikalavimų, konstatuoti, kad Komisija neįvykdė savo įsipareigojimų pagal SESV, nes nepriėmė sprendimo dėl ieškovo 2017 m. birželio 6 d. ir 2017 m. gruodžio 27 d. skundų.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas teigia, kad Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/36/EB<sup>(1)</sup> sudaromos kliūtys verstis medicinos praktika Europoje, nes dėl to, kad joje nenumatyta gydytojams ne specialistams taikytina išimtis, ieškovui faktiškai draudžiama verstis profesine veikla. Todėl ieškovas kaltina Komisiją nekonstatavus tokios diskriminacijos.

<sup>(1)</sup> 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo (OL L 255, 2005, p. 22).

### 2018 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Mediaservis / Komisija*

(Byla T-316/18)

(2018/C 276/81)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Mediaservis s. r. o.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų D. Vosol ir C. Schneider

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

- panaikinti 2018 m. vasario 19 d. Komisijos sprendimą C(2018) 753 *final* neprieštarauti dėl valstybės pagalbos *Czech Post* teikti universaliąsias pašto paslaugas 2013-2017 m.;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 108 straipsnio 2 ir 3 dalių pažeidimu.

- Komisija nusprendė nepradėti SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytos procedūros, nors patyrė didelių sunkumų, vertindama valstybės pagalbos atitikimą bendrajai rinkai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija nepakankamai ir neišsamiai išnagrinėjo bylą ir neišnagrinėjo visų faktų ir teisės klausimų, kuriuos jai nurodė asmenys, įmonės ir asociacijos, kurių interesams gali turėti poveikio pagalbos suteikimas, ir pažeidė pareigą motyvuoti.

- Komisija neišnagrinėjo visų ieškovės skunde nurodytų klausimų. Vietoje to, Komisija paviršutiniškai nusprendė, kad grynųjų sąnaudų apskaičiavimas buvo pagrįstas tinkamu universaliosios paslaugos sąnaudų ir kitų sąnaudų apskaitos atskyrimu.
  - Komisija pažeidė savo pareigą šiuo atžvilgiu nurodyti motyvus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida, padaryta apskaičiuojant grynąsias sąnaudas ir tikrinant, ar neišmokėta kompensacijos permoka.
- Komisija padarė neteisingą išvadą, kad *Česká pošta* patirtos sąnaudos, kurias apima ir kurių neapima universalioji paslauga, buvo paskirstytos laikantis 2012 m. VESP bendrųjų nuostatų 31 punkto <sup>(1)</sup>.
  - Komisija savo sprendimą pagrindė akivaizdžiai netikrovišku, faktams prieštaraujančiu scenarijumi.
  - Faktams prieštaraujančiu scenarijumi, kuriam pritarė Komisija, neatsižvelgta į tai, kad Čekijos pašto įstatyme reikalaujama, jog kainos apimtų visas patirtas sąnaudas.
  - Apskaičiuojant grynąsias sąnaudas pažeistas 2012 m. VESP bendrųjų nuostatų 32 punktas, nes neatsižvelgta į tinkamus pajamų šaltinius, net ir susijusius su kita nei VESP veikla.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia teisės klaida taikant 2012 m. VESP bendrųjų nuostatų 25 punktą kartu su Pašto direktyvos <sup>(2)</sup> I priedo B dalimi.
- Nors pagal 2012 m. VESP bendrųjų nuostatų 25 punktą ir Pašto direktyvos I priedo B dalį apskaičiuojant grynąsias sąnaudas reikia įvertinti VESP teikėjo naudą, įskaitant, kiek įmanoma, nematerialią naudą (atsižvelgti į visą nematerialią ir rinkos naudą, kurią gauna universaliosios paslaugos teikėjas), Komisijos sprendimo A.1 priede nagrinėta tik nemateriali nauda.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su 2012 m. VESP bendrųjų nuostatų 51 ir paskesnių punktų pažeidimu ir pareigos motyvuoti pažeidimu.
- Dėl *Česká pošta* elgesio rinkoje, kuriuo ji siekia išstumti konkurentus iš rinkos, Komisija turėjo nustatyti papildomus reikalavimus, kurie reikalingi siekiant užtikrinti, kad prekybos plėtrai nebūtų daromas toks poveikis, kuris prieštarautų Sąjungos interesams, kaip tai suprantama pagal 2012 m. VESP bendrųjų nuostatų 51 ir paskesnius punktus, tačiau to nepadarė.
  - Nors ir neturėdama tokios pareigos, Komisija, atsižvelgdama į rinkos dalį ir *Česká pošta* elgesį rinkoje, turėjo nurodyti konkrečias priežastis, kodėl tokie papildomi reikalavimai nereikalingi, tačiau to nepadarė.

<sup>(1)</sup> Komisijos komunikatas – Europos Sąjungos bendrosios nuostatos dėl valstybės pagalbos kompensacijos už viešąją paslaugą forma (2011 m.) (OL C 8, 2012, p. 15).

<sup>(2)</sup> 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo (OL L 15, 1998, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 71), paskutinį kartą iš dalies pakeista 2008 m. vasario 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/6/EB, iš dalies keičiančia Direktyvą 97/67/EB, siekiant visiško Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos suformavimo (OL L 52, 2008, p. 3).

**2018 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Amazon EU ir Amazon.com / Komisija*****(Byla T-318/18)**

(2018/C 276/82)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: *Amazon EU Sàrl* (Liuksemburgas, Liuksemburgas) ir *Amazon.com, Inc.* (Sietlas, Vašingtonas, Jungtinės Valstijos), atstovaujamos advokatų D. Paemen, M. Petite ir A. Tombiński

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

- panaikinti 2017 m. spalio 4 d. Europos Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), kurią Liuksemburgas suteikė *Amazon*, kuriame nustatyta, kad 2006 m. gegužės mėn. – 2014 m. birželio mėn. Liuksemburgas suteikė *LuxOpCo* neteisėtą valstybės pagalbą pagal 2003 m. priimtą sprendimą dėl mokesčių, 1–4 straipsnius<sup>(1)</sup>,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti sprendimo 2–4 straipsnius, ir
- bet koku atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes sprendime neįrodoma, kad ieškovės naudojosi pranašumu palyginti su ieškovių nurodytais palyginamais atitikmenimis.
  - Sprendime klaidingai neatsižvelgiama į tiesioginius įrodymus, iš kurių matyti, kad mokesčiai, kuriuos *LuxOpCo* nagrinėjamoju laikotarpiu iš tikrųjų sumokėjo už nematerialųjį turtą, atitiko įprastų rinkos sąlygų principą ir todėl 2003 m. išankstiniu sprendimu dėl mokesčių *LuxOpCo* nesuteiktas realus pranašumas dėl mažesnės mokesčio bazės.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes sprendime nustatant pranašumą remiamasi klaidinga *LuxOpCo* ir *Amazon European Holding Technologies S.C.S* funkcijų analize.
  - Sprendime pateiktoje *Amazon European Holding Technologies S.C.S.* (toliau – *LuxSCS*) ir *LuxOpCo* vykdytų funkcijų analizėje padarytos kelios esminės teisės ir fakto klaidos. Dėl šių klaidų negalioja sprendime taikomas transakcijos grynosios maržos metodas ir vadovaujantis juo padaryta pirminė išvada dėl pranašumo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiamas ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir gero administravimo principas, nes sprendime nustatant pranašumą neatsižvelgiama į visus įrodymus.
  - Sprendime įrodymai nagrinėjami nesilaikant reikalaujamo atidumo ir nešališkumo lygio.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis ir pareiga motyvuoti, nes sprendime nustatant pranašumą remiamasi prielaida, jog mokesčiu pažeidžiamas įprastų rinkos sąlygų principas.
  - Pagal išvadą dėl pranašumo *LuxOpCo* turėjo sumokėti sandorio kainą, kuri aiškiai neatitinka įprastų rinkos sąlygų principo, todėl ši išvada nepagrįsta.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes sprendimo papildomame aiškinime neįrodomas pranašumas.
- Sprendimo papildoma išvada, kad 2003 m. išankstiniu sprendimu dėl mokesčių *LuxOpCo* suteiktas ekonominis pranašumas, nes buvo pasirinkti trys netinkami metodai, paremta neteisingu atitinkamų *LuxOpCo* ir *LuxSCS* vaidmenų kvalifikavimu ir yra nepagrįsta.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 1 dalis, nes sprendime 2003 m. išankstinis sprendimas dėl mokesčių neteisingai kvalifikuojamas kaip *ad hoc* individuali priemonė, todėl jis yra klaidingai pagrįstas prielaida dėl atrankumo.
- 2003 m. išankstinį sprendimą dėl mokesčių neteisingai kvalifikavus kaip *ad hoc* individualią priemonę, sprendimo pirminėje išvadoje dėl atrankumo nustatant, kad 2003 m. išankstinis sprendimas dėl mokesčių yra atrankus, klaidingai taikoma atrankumo prezumpcija.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiama SEV 107 straipsnio 1 dalis ir teisinio saugumo principas, nes sprendime pateikta atrankumo analizė pagrįsta ydinga orientacine sistema.
- Sprendimo papildomose išvadose dėl atrankumo Liuksemburgo bendra administracinė praktika, susijusi su sandorių kainodara, klaidingai neištraukiama į orientacinę sistemą, pažeidžiant taikytiną teismų praktiką.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiami teisinio saugumo, negaliojimo atgal, nediskriminavimo principai ir esminis procedūrinis reikalavimas, nes 2003 m. išankstinio sprendimo dėl mokesčių galiojimas vertinamas remiantis vėliau priimtomis EBPO rekomendacijomis.
- Sprendime ieškovėms ir Liuksemburgui klaidingai atgaline data ir diskriminuojamai taikomos 2017 m. EBPO rekomendacijos dėl sandorių kainodaros, pirmą kartą paskelbtos po to, kai Komisija pradėjo procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį ir praėjus daug laiko nuo 2003 m. išankstinio sprendimo dėl mokesčių priėmimo.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu pažeidžiamas Reglamento 2015/1589 <sup>(2)</sup> 17 straipsnis, nes juo nurodoma susigrąžinti pagalbą, nors taikytinas senaties terminas jau buvo praėjęs.
- Sprendime neteisėtai nurodyta susigrąžinti pagalbą, nes praėjo Reglamento 2015/1589 17 straipsnyje nustatytas dešimties metų senaties terminas.

<sup>(1)</sup> 2017 m. spalio 4 d. Komisijos sprendimas (ES) 2018/859 dėl valstybės pagalbos SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), kurią Liuksemburgas suteikė bendrovei „Amazon“ (pranešta dokumentu Nr. C(2017) 6740) (OL L 153, 2018, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

2018 m. birželio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *J. García Carrión / EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)*

(Byla T-358/18)

(2018/C 276/83)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: *J. García Carrión, SA* (Chumilja, Ispanija), atstovaujama advokatės *E. Arsuaga Santos*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Codorníu, SA* (Espluges de Llobregat, Ispanija)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „JAUME CODORNÍU“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 543 599

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 11 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 451/2017-4

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atsisakyti registruoti prekių ženklą Nr.º14 543 599 33 klasei.
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

---

**2018 m. birželio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Unifarco / EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)***

**(Byla T-359/18)**

(2018/C 276/84)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų*

### **Šalys**

Ieškovė: *Unifarco SpA* (Santa Džustina, Italija), atstovaujama advokatų A. Perani ir J. Graffer

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl* (Roma, Italija)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas TRICOPID – Registracijos paraiška Nr. 14 287 056

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 13 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2150/2017-5

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros šalies bylinėjimosi išlaidas šiame procese ir procedūrose EUIPO apeliacinėje taryboje ir protestų skyriuje.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 dalies 3 punkto pažeidimas ir neteisingas taikymas,
- Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas ir neteisingas taikymas.

---

**2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje APEDA / EUIPO – Burraq Travel & Tours General  
Tourism Office (SIR BASMATI RICE)**

(Byla T-361/18)

(2018/C 276/85)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA)* (Naujasis Delis, Indija), atstovaujama advokato N. Dontas

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA* (Atėnai, Graikija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas SIR BASMATI RICE – ES prekių ženklas Nr. 13 102 454

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 22 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 90/2017-2

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, išskyrus dalį susijusią su „sago palmėmis“ ir „dirbtiniais ryžiais [nevirtais]“, kuriuos apima nagrinėjamas Europos Sąjungos prekių ženklas 30 klasei;
- pripažinti visą Europos Sąjungos prekių ženklą negaliojančiu,
- įpareigoti EUIPO padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą Bendrajame Teisme, EUIPO apeliacinėje taryboje ir Anuliavimo skyriuje.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies g punktu, pažeidimas dėl absoliutaus negaliojimo pagrindo – atsisakymas įregistruoti dėl apgaulingumo;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas dėl absoliutaus negaliojimo pagrindo, susijusio su Europos Sąjungos prekių ženklo paraiškos pateikimu veikiant nesąžiningai;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies c punktu, pažeidimas dėl absoliutaus negaliojimo pagrindo – atsisakymas įregistruoti dėl aprašomojo pobūdžio;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas, kiek tai susiję su pakankamu EUIPO sprendimų motyvavimu.

---

**2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Pet King Brands / EUIPO – Virbac (SUIMOX)*****(Byla T-366/18)**

(2018/C 276/86)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Pet King Brands, Inc.* (Bartletas, Ilinojus, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato T. Schmidpeter*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Virbac SA* (Karasas, Prancūzija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo SUIMOX paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 039 993**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1835/2017-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
  - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

**2018 m. birželio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Sixsigma Networks Mexico / EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)**

**(Byla T-367/18)**

(2018/C 276/87)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Meksikas, Meksika), atstovaujama advokatų C. Casas Feu ir J. Dorado Lopez-Lozano*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Marijn van Oosten Holding BV (Amsterdamas, Nyderlandai)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Pareiškėja / Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo UKIO paraiška – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 079 023*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 22 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1536/2017-2*

**Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.*

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

---

**2018 m. birželio 15 d. pareikštas ieškinys byloje ETI Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)**

**(Byla T-368/18)**

(2018/C 276/88)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų*

**Šalys**

*Ieškovė: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Eskişehiras, Turkija), atstovaujama advokatų D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez ir N. Martínez de las Rivas Malagón*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Grupo Bimbo, SAB de CV (Meksikas, Meksika)*



**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „ETI Bumbo“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 895 585

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 11 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1459/2017-1

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies bei 76 straipsnio pažeidimas.

---

**2018 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Napolitano / Komisija***

(Byla T-369/18)

(2018/C 276/89)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovas: John Napolitano (Roma, Italija), atstovaujamas advokato M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamus sprendimus,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu skundžiami 2017 m. rugsėjo 27 d. sprendimas neįtraukti ieškovo į konkurso EPSO/AD/324/16 rezervo sąrašą, 2017 m. spalio 25 d. sprendimas atmesti prašymą peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į sąrašą ir 2018 m. kovo 7 d. Paskyrimų tarnybos sprendimas atmesti administracinį skundą, pateiktą pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnį. Šioje byloje nagrinėjamas skelbimas apie konkursą susijęs su AD 9 kategorijos 10 vyresniųjų tyrėjų, kurie turi būti įtraukti į rezervo sąrašą, atranka. Pagal šį sąrašą Europos Komisija (daugiausiai – Europos kovos su sukčiavimu tarnyba – OLAF) įdarbina naujus pareigūnus vadovauti tyrėjų grupėms, dirbančioms ES išlaidų, kovos su korupcija, rimtų ES personalo pažeidimų, muitų ir prekybos, tabako ir padirbtų prekių srityse.

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su nuostatų, kuriomis reglamentuojamas Europos institucijų kalbinis režimas, ypač Reglamento Nr. 1/58 1, 2 ir 6 straipsnių, diskriminacijos dėl kalbos draudimo, proporcingumo principo pagal SESV 5 straipsnį ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnio pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su atrankos komisijos pirmininko nešališkumo pareigos ir Pareigūnų tarnybos nuostatų II priedo 3 straipsnio pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad atrankos komisija pažeidė skelbimą apie konkursą, nes, pirma, skaičiuodama balus, gautus už testą, kuriame klausimai pateikti su keliais galimais atsakymų variantais, ir už bendrųjų gebėjimų testą, atrankos komisija nepagrįstai sutapatino dvi skirtingas sąvokas („minimalus reikalaujamas balų skaičius“ ir „eliminuojamasis balas“) ir, antra, skirdama bendro pobūdžio atvejo tyrimą, ji parinko temą, kuri yra per daug specifinė ir kuri buvo palanki asmenims, jau turintiems darbo Europos kovos su sukčiavimu tarnyboje patirties.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su vienodo kandidatų vertinimo principo pažeidimu ir vertinimų neobjektyvumu atsižvelgiant į tai, kad atrankos komisijos sudėtis keitėsi.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su vertinimo klaida, atsižvelgiant į tai, kad labai skiriasi atskiri atrankos komisijos vertinimai. Iš bendrųjų nuostatų aiškiai nematyti, kad testas turėjo būti vertinamas atskirai.

---

**2018 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinyje byloje *Reiner Stemme Utility Air Systems / EASA***

**(Byla T-371/18)**

(2018/C 276/90)

Proceso kalba: anglų

### **Šalys**

Ieškovė: *Reiner Stemme Utility Air Systems GmbH* (Vildau, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Alexander ir P. Stompfe

Atsakovė: Europos aviacijos saugos agentūra (EASA)

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti 2018 m. balandžio 19 d. EASA Apeliacijos tarybos sprendimą atmesti apeliaciją, pateiktą prašant panaikinti 2017 m. balandžio 28 d. atsakovės išrašytą sąskaitą faktūrą Nr. 90091554, negaliojančią;
- pripažinti 2014 m. kovo 27 d. Komisijos reglamentą (ES) Nr. 319/2014<sup>(1)</sup> dėl Europos aviacijos saugos agentūros renkamų mokesčių ir rinkliavų netaikomu šiai bylai;
- sustabdyti 2017 m. balandžio 28 d. atsakovės išrašytos sąskaitos faktūros Nr. 90091554 taikymą, kol bus priimtas Bendrojo Teismo sprendimas; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija viršijo jai suteiktus įgaliojimus rinkti mokesčius skrydžių saugumo srityje.

Ieškovė teigia, jog, dėl fiksuoto mokesčio „dramatiško padidėjimo“ daugiau nei 1 700 procentų, „rinkliavos“, mokėtinos už 2 000 – 5 700 kg masės kategorijos lėktuvus, prilygsta mokesčiams. Šiuo konkrečiu atveju atsakovės paslauga piliečiams mainais už „rinkliavas“ yra tokia nežymi (minimali), jog atsakovės suteiktą paslaugą galima laikyti ne atlygiu, bet apmokestinimu.

Vis dėlto skrydžių saugumo srityje Komisija neturi įgaliojimų rinkti mokesčių. Todėl Komisijos reglamentas (ES) Nr. 319/2014, kuriame nustatytas fiksuotas 263 800 EUR mokestis už tokių kaip ieškovės lėktuvų sertifikavimo darbus, kuris galbūt nevisiškai susijęs su atsakovės iš tikrųjų vykdomomis funkcijomis ir dėl to negali būti laikomas atlygiu už atsakovės suteiktas paslaugas, pažeidžia įgaliojimų suteikimo principą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, jog ginčijama sąskaita faktūra, patvirtinta ginčijamu sprendimu, pažeidžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis.

Ieškovė teigia, kad atsakovės remiantis Reglamentu (ES) Nr. 319/2014 nustatyti mokesčiai už tam tikrus sertifikavimo darbus yra neproporcingi siekiamam tikslui ir dėl to pažeidžia ieškovės laisvę užsiimti verslu, užtikrinamą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnyje.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, jog ginčijama sąskaita faktūra, patvirtinta ginčijamu sprendimu, yra diskriminacinio pobūdžio ir dėl to pažeidžia Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnį.

Remiantis Reglamentu (ES) Nr. 319/2014 atsakovės išrašyta ginčijama sąskaita faktūra neatitinka Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnyje keliamų reikalavimų, nes ieškovei taikomos skirtingos sąlygos, palyginti su kitais lėktuvų gamintojais, siekiančiais tipo sertifikavimo, nors aplinkybės reikalauja juos vertinti vienodai.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su ESS 13 straipsnio 2 dalies pažeidimu.

Galiausiai ieškovė teigia, jog pagal Reglamento (ES) Nr. 319/2014 7 straipsnio 2 dalį atsakovei nesuteikiama jokios diskrecijos, kiek tai susiję su rinkliavų už sertifikavimo darbus nustatymu. Jame tik nustatoma, kada mokėtinas fiksuotas, o kada kintamas mokestis. Dėl to Komisija viršijo savo įgaliojimus priimti reglamentą ir taip pažeidė institucijų tarpusavio pusiausvyrą, nustatytą ESS 13 straipsnio 2 dalyje.

<sup>(1)</sup> 2014 m. kovo 27 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 319/2014 dėl Europos aviacijos saugos agentūros renkamų mokesčių ir rinkliavų, panaikinantys Reglamentą (EB) Nr. 593/2007 (OL L 93, 2014, p. 58).

## 2018 m. birželio 22 d. pareikštas ieškinytis byloje NHS / EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)

(Byla T-378/18)

(2018/C 276/91)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: NHS, Inc. (Santa Kruzas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato P. Olson

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: HLC SB Distribution, SL (Irūnas, Ispanija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Pareiškėja:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo CRUZADE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 13 528 112.

*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra.

*Ginčijamas sprendimas:* 2018 m. balandžio 13 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1217/2017-5.

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti Europos Sąjungos prekių ženklo paraišką 013 528 112 „riedlentėms ir jų dalims“,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

---

**2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Engel / EUIPO – F. Engel (ENGEL)**

**(Byla T-381/18)**

(2018/C 276/92)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Engel GmbH (Pfulingenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Pfitzer

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* F. Engel K/S (Haderslevas, Danija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė:* ieškovė Bendrajame Teisme

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* vaizdinio prekių ženklo ENGEL tarptautinė registracija, kuri galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 178 629

*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra

*Ginčijamas sprendimas:* 2018 m. kovo 26 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1423/2017-2

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas;
- sustabdyti bylos nagrinėjimą iki tol, kol bus priimti sprendimai dėl prašymo panaikinti F.ENGEL prekių ženklų registraciją.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95 20 straipsnio 7 dalies c punkto pažeidimas.
- Teisingo proceso pažeidimas.

---

**2018 m. birželio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje ES / Komisija**

(Byla T-487/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/93)

Proceso kalba: anglų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 357, 2017 10 23.

---

**2018 m. birželio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Teollisuuden Voima / Komisija**

(Byla T-620/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/94)

Proceso kalba: anglų

Antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 402, 2017 11 27.

---

**2018 m. birželio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje ES / Komisija**

(Byla T-148/18) <sup>(1)</sup>

(2018/C 276/95)

Proceso kalba: anglų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 166, 2018 5 14.

---











ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



**Europos Sąjungos leidinių biuras**  
2985 Liuksemburgas  
LIUKSEMBURGAS

**LT**