



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

61 metai

2018 m. rugpjūčio 13 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2018/C 285/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2018/C 285/02	Byla C-557/15: 2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Maltos Respublika</i> (Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 2009/147/EB — Laukinių paukščių apsauga — Gyvų paukščių gaudymas ir laikymas — Žvirblinių paukščių būriui priklausančios rūšys — Draudimas — Nukrypti leidžiančios nacionalinės nuostatos — Valstybių narių teisė nukrypti — Sąlygos)	2
2018/C 285/03	Byla C-5/16: 2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje <i>Lenkijos Respublika / Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — Sprendimas (ES) 2015/1814 — Teisinio pagrindo nustatymas — Atsižvelgimas į akto padarinius — Nebuvimas — SESV 192 straipsnio 1 dalis — SESV 192 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos c punktas — Priemonės, turinčios nemažai įtakos valstybėms narėms, kai šios renkasi skirtingus energijos šaltinius ir savo energijos tiekimo bendrą struktūrą — Lojalus bendradarbiavimo principas — ESS 15 straipsnis — Europos Vadovų Tarybos kompetencija — Teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai — Proporcingumo principas — Poveikio vertinimas)	3

2018/C 285/04	Byla C-15/16: 2018 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht / Ewald Baumeister</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisės aktų derinimas — Direktyva 2004/39/EB — 54 straipsnio 1 dalis — Nacionalinių finansų priežiūros institucijų pareigos saugoti profesinę paslaptį apimtis — Sąvoka „slapta informacija“)	3
2018/C 285/05	Byla C-181/16: 2018 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Conseil d'État</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Sadikou Gnandi / Belgijos valstybė</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Neteisėtai šalyje esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimas — Direktyva 2008/115/EB — 3 straipsnio 2 punktas — Sąvoka „neteisėtas buvimas šalyje“ — 6 straipsnis — Sprendimo grąžinti priėmimas atsakingai valdžios institucijai nepabaigus nagrinėti skundo dėl tarptautinės apsaugos prašymas atmetimo — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 18 straipsnis, 19 straipsnio 2 dalis ir 47 straipsnis — Negrąžinimo principas — Teisė į veiksmingą teisinę gynybą — Leidimas likti valstybėje narėje)	4
2018/C 285/06	Byla C-480/16: 2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Østre Landsret</i> (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Fidelity Funds ir kt. / Skatteministeriet</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas kapitalo judėjimas ir mokėjimų laisvė — Apribojimai — Kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektams (KIPVPS) išmokamų dividendų apmokestinimas — Valstybėje narėje reziduojančių bendrovių išmokami dividendai KIPVPS nerezidentams — Valstybėje narėje reziduojančių bendrovių išmokamų dividendų KIPVPS rezidentams atleidimas nuo mokesčio — Pateisinimai — Subalansuotas apmokestinimo kompetencijos pasidalijimas tarp valstybių narių — Mokesčių sistemos darna — Proporciumas)	5
2018/C 285/07	Byla C-543/16: 2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Vokietijos Federacinė Respublika</i> (Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 91/676/EEB — 5 straipsnio 5 ir 7 dalys — II priedo A dalies 1 – 3 ir 5 punktai — III priedo 1 dalies 1 – 3 punktai ir 2 dalis — Vandenių apsauga nuo taršos nitratais iš žemės ūkio šaltinių — Nepakankamos galiojančios priemonės — Papildomos priemonės arba sustiprinti veiksmai — Veiksmų programos peržiūrėjimas — Tręšimo ribojimas — Subalansuotas tręšimas — Tręšimo laikotarpiai — Gyvulių mėšlo sandėliavimo talpyklų dydis — Paskleidimas ant stačių paviršių ir ant užšalusios ar sniego dangos)	6
2018/C 285/08	Byla C-681/16: 2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Pfizer Ireland Pharmaceuticals, Operations Support Group / Orifarm GmbH</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė ir pramoninė nuosavybė — Patentų teisė — 2003, 2005 ir 2012 m. stojimo į Europos Sąjungą aktai — Specialus mechanizmas — Taikytinumas lygiagrečiam importui — Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 — Vienoje valstybėje narėje papildomo apsaugos liudijimo apsaugotas produktas, kurį pagrindinio patento savininkas parduoda kitoje valstybėje narėje — Intelektinės ir pramoninės nuosavybės teisių išnaudojimas — Pagrindinio patento neturėjimas naujosiose valstybėse narėse — Reglamentas (EB) Nr. 1901/2006 — Apsaugos laikotarpio pratęsimas)	7
2018/C 285/09	Byla C-1/17: 2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Corte di Appello di Torino</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Petronas Lubricants Italy SpA / Livio Guida</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Jurisdikcija bylose, susijusiose su individualiomis darbo sutartimis — 20 straipsnio 2 dalis — Darbdavys, kuriam byla buvo iškelta jo buveinės valstybės narės teismuose — Darbdavio priešieškis — Jurisdikciją turinčio teismo nustatymas)	8
2018/C 285/10	Byla C-20/17: 2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Kammergericht Berlin</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) – Vincent Pierre Oberle inicijuota procedūra (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 650/2012 — 4 straipsnis — Bendroji valstybės narės teismo jurisdikcija priimti sprendimą dėl viso palikimo paveldėjimo — Nacionalinės teisės aktai, reglamentuojantys tarptautinę kompetenciją nacionalinių paveldėjimo pažymėjimų išdavimo srityje — Europos paveldėjimo pažymėjimas)	8

2018/C 285/11	Byla C-108/17: 2018 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Vilniaus apygardos administracinio teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>UAB „Enteco Baltic“ / Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 143 straipsnio 1 dalies d punktas ir 143 straipsnio 2 dalis — Importo neapmokestinimas PVM — Importas, po kurio vėliau vykdomas tiekimas Bendrijos viduje — Sąlygos — Prekių išsiuntimo ar išgabavimo į kitą valstybę narę įrodymai — Prekių, kurioms taikomas akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimas, gabenimas — Teisės disponuoti prekėmis perdavimas įgijėjui — Sukčiavimas mokesčių srityje — Kompetentingos institucijos pareigos padėti apmokestinamajam asmeniui surinkti būtiną informaciją, galinčią įrodyti, kad tenkinamos neapmokestinimo sąlygos, nebuvimas)	9
2018/C 285/12	Byla C-307/17: 2017 m. gegužės 26 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>EUflight.de GmbH / TUIfly GmbH</i>	10
2018/C 285/13	Byla C-311/17: 2017 m. gegužės 29 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Jeannine Wiczarkowicz / TUIfly GmbH</i>	11
2018/C 285/14	Byla C-316/17: 2017 m. gegužės 30 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Rainer Hadamek ir kt. / TUIfly GmbH</i>	11
2018/C 285/15	Byla C-317/17: 2017 m. gegužės 30 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Gerhard Schneider ir Christa Schneider / TUIfly GmbH</i>	11
2018/C 285/16	Byla C-353/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Iris Michardt ir Detlef Michardt / TUIfly GmbH</i>	12
2018/C 285/17	Byla C-354/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Birgit Förg / TUIfly GmbH</i>	12
2018/C 285/18	Byla C-355/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Lutz Leupolt / TUIfly GmbH</i>	12
2018/C 285/19	Byla C-356/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Johannes Büker ir Ursula Münsterteicher / TUIfly GmbH</i>	13
2018/C 285/20	Byla C-357/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Lydia Wiczorek ir Paul Wiczorek / TUIfly GmbH</i>	13
2018/C 285/21	Byla C-358/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Walter Langguth ir Elke Langguth / TUIfly GmbH</i>	13
2018/C 285/22	Byla C-359/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Marcel Lutz ir kt. / TUIfly GmbH</i>	14
2018/C 285/23	Byla C-360/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Nicole Hofmann / TUIfly GmbH</i>	14
2018/C 285/24	Byla C-361/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Ole Feuser / TUIfly GmbH</i>	14
2018/C 285/25	Byla C-362/17: 2017 m. birželio 9 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Boris Feuser / TUIfly GmbH</i>	15
2018/C 285/26	Byla C-394/17: 2017 m. birželio 30 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Ines Ewen / TUIfly GmbH</i>	15
2018/C 285/27	Byla C-403/17: 2017 m. liepos 4 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Petra Nünemann / TUIfly GmbH</i>	15

2018/C 285/28	Byla C-409/17: 2017 m. liepos 7 d. <i>Amtsgericht Hannover</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Barbara Yvette Müller ir kt. / TUIfly GmbH</i>	16
2018/C 285/29	Byla C-429/17: 2017 m. liepos 17 d. <i>Amtsgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Bially ir kt. / TUIfly GmbH</i>	16
2018/C 285/30	Byla C-274/18: 2018 m. balandžio 23 d. <i>Arbeits- und Sozialgericht Wien</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Mino Schuch-Ghannadan / Medizinische Universität Wien</i>	16
2018/C 285/31	Byla C-282/18 P: 2018 m. balandžio 25 d. <i>The Green Effort Ltd</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtos nutarties byloje T-794/17, <i>The Green Effort Ltd / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba</i>	17
2018/C 285/32	Byla C-289/18: 2018 m. balandžio 26 d. <i>Handelsgericht Wien</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>KAMU Passenger & IT Services GmbH / Türk Hava Yolları A.O. – T.H. Y. Turkish Airlines</i>	19
2018/C 285/33	Byla C-299/18: 2018 m. gegužės 2 d. <i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Stefan Neldner / Eurowings GmbH</i>	19
2018/C 285/34	Byla C-301/18: 2018 m. gegužės 4 d. <i>Landgericht Bonn</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Thomas Leonhard / DSL Bank</i>	20
2018/C 285/35	Byla C-322/18: 2018 m. gegužės 14 d. <i>Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Schiaffini Travel SpA / Comune di Latina</i>	20
2018/C 285/36	Byla C-324/18: 2018 m. gegužės 15 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Sicilville Srl / Comune di Brescia</i>	21
2018/C 285/37	Byla C-332/18 P: 2018 m. gegužės 21 d. <i>Mytilinaios Anonymos Etairia / Omilos Epicheiriseon</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-542/11 <i>RENV Alouminion tis Ellados VEAΕ / Europos Komisija</i>	22
2018/C 285/38	Byla C-333/18: 2018 m. gegužės 23 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Lombardi Srl / Comune di Auletta ir kt.</i>	23
2018/C 285/39	Byla C-337/18: 2018 m. gegužės 23 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Via Lattea Srl ir kt. / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto</i>	23
2018/C 285/40	Byla C-338/18: 2018 m. gegužės 23 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Cooperativa Novalat Srl ir kt. / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto</i>	24
2018/C 285/41	Byla C-339/18: 2018 m. gegužės 23 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Veneto Latte Srl ir kt. / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto</i>	25
2018/C 285/42	Byla C-347/18: 2018 m. gegužės 28 d. <i>Tribunale di Milano</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Avv. Alessandro Salvoni / Anna Maria Fiermonte</i>	26
2018/C 285/43	Byla C-352/18: 2018 m. gegužės 30 d. <i>Juzgado de Primera Instancia de Reus</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Jaime Cardus Suárez / Catalunya Caixa S.A.</i>	26
2018/C 285/44	Byla C-368/18: 2018 m. birželio 5 d. <i>Justice de paix du troisième canton de Charleroi</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Frank Casteels / Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd</i>	27
2018/C 285/45	Byla C-369/18: 2018 m. birželio 5 d. <i>Justice de paix du troisième canton de Charleroi</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Giovanni Martina / Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd</i>	28

2018/C 285/46	Byla C-372/18: 2018 m. birželio 7 d. <i>Cour administrative d'appel de Nancy</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Finansų ministras / Raymond Dreyer ir jo sutuoktinė</i>	29
2018/C 285/47	Byla C-376/18: 2018 m. birželio 7 d. <i>Najvyšší súd Slovenskej republiky</i> (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Slovenské elektrárne, a.s. / Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty</i> .	30
2018/C 285/48	Byla C-384/18: 2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Belgijos Karalystė</i> .	31
2018/C 285/49	Byla C-434/18: 2018 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Italijos Respublika</i>	31
Bendrasis Teismas		
2018/C 285/50	Byla T-309/18: 2018 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Adis Higiene / EUIPO – Farecla Products (G3 EXTRA PLUS)</i>	33
2018/C 285/51	Byla T-330/18: 2018 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Carvalho / Europos Sąjungos Taryba, Europos Parlamentas</i>	34
2018/C 285/52	Byla T-337/18: 2018 m. birželio 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Laboratoire Pareva / Komisija</i>	36
2018/C 285/53	Byla T-347/18: 2018 m. birželio 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Laboratoire Pareva ir Biotech3D / Komisija</i>	37
2018/C 285/54	Byla T-355/18: 2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ispanija / Komisija</i>	38
2018/C 285/55	Byla T-374/18: 2018 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Labiri / EESRK</i>	38
2018/C 285/56	Byla T-385/18: 2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Aldi / EUIPO – Crone (CRONE)</i> . . .	39
2018/C 285/57	Byla T-387/18: 2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Delta–Sport / EUIPO – Delta Enterprise (DELTA SPORT)</i>	40
2018/C 285/58	Byla T-389/18: 2018 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nonnemacher / EUIPO – Ingram (WKU)</i>	41
2018/C 285/59	Byla T-390/18: 2018 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nonnemacher / EUIPO – Ingram (WKU WORLD KICKBOXING AND KARATE UNION)</i>	41
2018/C 285/60	Byla T-392/18: 2018 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Innocenti / EUIPO – Gemelli (Innocenti)</i>	42
2018/C 285/61	Byla T-398/18: 2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pielczyk / EUIPO – Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)</i>	43
2018/C 285/62	Byla T-410/18: 2018 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Silgan Closures ir Silgan Holdings / Komisija</i>	44

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2018/C 285/01)

Paskutinis leidinys

OL C 276, 2018 8 6

Skelbti leidiniai

OL C 268, 2018 7 30

OL C 259, 2018 7 23

OL C 249, 2018 7 16

OL C 240, 2018 7 9

OL C 231, 2018 7 2

OL C 221, 2018 6 25

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

**2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija /
Maltos Respublika**

(Byla C-557/15) ⁽¹⁾

**(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 2009/147/EB — Laukinių paukščių apsauga —
Gyvų paukščių gaudymas ir laikymas — Žvirblinių paukščių būriui priklausančios rūšys —
Draudimas — Nukrypti leidžiančios nacionalinės nuostatos — Valstybių narių teisė nukrypti — Sąlygos)**

(2018/C 285/02)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Mifsud-Bonnici ir C. Hermes

Atsakovė: Maltos Respublika, atstovaujama A. Buhagiar, *advocaat* J. Bouckaert ir *avukat* L. Cassar Pullicino

Rezoliucinė dalis

1. Patvirtinusi nukrypti leidžiančias nuostatas, pagal kurias leidžiama gaudyti septynių rūšių gyvų žvirblinius paukščius – kikičius (*Fringilla coelebs*), čivylčius (*Carduelis cannabina*), dagilius (*Carduelis carduelis*), žaliukes (*Carduelis chloris*), svilikus (*Coccothraustes coccothraustes*), svilikėlius (*Serinus serinus*) ir alksnimukus (*Carduelis spinus*), – Maltos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos 5 straipsnio a ir e punktus ir 8 straipsnio 1 dalį, siejamus su šios direktyvos 9 straipsnio 1 dalimi.
2. Priteisti iš Maltos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 7, 2016 1 11.

**2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje Lenkijos Respublika /
Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba**

(Byla C-5/16) ⁽¹⁾

*(Ieškinys dėl panaikinimo — Sprendimas (ES) 2015/1814 — Teisinio pagrindo nustatymas —
Atsižvelgimas į akto padarinius — Nebuvimas — SESV 192 straipsnio 1 dalis — SESV 192 straipsnio
2 dalies pirmos pastraipos c punktas — Priemonės, turinčios nemažai įtakos valstybėms narėms, kai šios
renkasi skirtingus energijos šaltinius ir savo energijos tiekimo bendrą struktūrą — Lojalus
bendradarbiavimo principas — ESS 15 straipsnis — Europos Vadovų Tarybos kompetencija — Teisinio
saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai — Proporcingumo principas — Poveikio vertinimas)*

(2018/C 285/03)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna ir K. Rudzińska, padedamų eksperto I. Tatarewicz

Atsakovai: Europos Parlamentas, atstovaujamas A. Tamás ir A. Pospíšilová Padowska; Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Simm, A. Sikora ir K. Pleśniak

Atsakovų pusėje įstojusios į bylą šalys: Danijos Karalystė, atstovaujama M. Wolff, J. Nymann-Lindegren ir C. Thorning; Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze; Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Gavela Llopis ir M. A. Sampol Pucurull; Prancūzijos Respublika, atstovaujama D. Colas, G. de Bergues, J. Traband, T. Deleuil ir S. Ghiandoni; Švedijos Karalystė, atstovaujama A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, N. Otte Widgren ir L. Swedenborg; Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann, A. C. Becker, E. White ir K. Mifsud-Bonnici

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Lenkijos Respublikos Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Danijos Karalystė, Vokietijos Federacinė Respublika, Ispanijos Karalystė, Prancūzijos Respublika, Švedijos Karalystė ir Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 98, 2016 3 14.

**2018 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje
(Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Bundesanstalt für
Finanzdienstleistungsaufsicht / Ewald Baumeister**

(Byla C-15/16) ⁽¹⁾

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisės aktų derinimas — Direktyva 2004/39/EB —
54 straipsnio 1 dalis — Nacionalinių finansų priežiūros institucijų pareigos saugoti profesinę paslaptį
apimtis — Sąvoka „slapta informacija“)*

(2018/C 285/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht

Atsakovas: Ewald Baumeister

dalyvaujant: Frank Schmitt, Phoenix Kapitaldienst GmbH bankroto administratoriui

Rezoliucinė dalis

1. 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/39/EB dėl finansinių priemonių rinkų, iš dalies keičiančios Tarybos direktyvas 85/611/EEB, 93/6/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/12/EB bei panaikinančios Tarybos direktyvą 93/22/EEB, 54 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad bet kokia informacija, susijusi su prižiūrima įmone ir jos pateikta kompetentingai institucijai, taip pat bet kokie šios institucijos pareiškimai, esantys jos priežiūros byloje, įskaitant jos susirašinėjimą su kitomis tarnybomis, nėra besąlygiškai slapta informacija, kuriai dėl to taikoma šioje nuostatoje numatyta pareiga saugoti profesinę paslaptį. Šis kvalifikavimas taikomas valdžios institucijų, kurioms valstybės narės pavedė vykdyti šioje direktyvoje numatytas funkcijas, turimai informacijai, kuri, pirma, nėra vieša ir, antra, kurios atskleidimas keltų pavojų fizinio ar juridinio asmens, kuris ją pateikė, ar trečiųjų asmenų interesams arba geram investicinių įmonių veiklos priežiūros sistemos, kurią Sąjungos teisės aktų leidėjas nustatė priimdamas Direktyvą 2004/39, veikimui.
2. Direktyvos 2004/39 54 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad su prižiūrima įmone susijusios informacijos, pateiktos valdžios institucijoms, kurioms valstybės narės pavedė vykdyti šioje direktyvoje numatytas funkcijas, konfidencialumas turi būti vertinamas tuo metu, kai šios valdžios institucijos atlieka nagrinėjimą, siekiamos priimti sprendimą dėl prašymo atskleisti minėtą informaciją, nepriklausomai nuo to, kaip ji kvalifikuojama pateikimo minėtoms valdžios institucijoms momentu.
3. Direktyvos 2004/39 54 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad valdžios institucijų, kurioms valstybės narės pavedė vykdyti šioje direktyvoje numatytas funkcijas, turima buvusi slapta, tačiau senesnė nei penkerių metų informacija dėl prabėgusio laiko iš principo privalo būti laikoma istorine ir dėl šios aplinkybės praradusia slaptumą, nebent išimtinai šalis, kuri remiasi šiuo slaptumu, įrodo, kad, nepaisant senumo, ši informacija tebėra laikoma esminiais duomenimis apie jos arba trečiųjų suinteresuotųjų šalių komercinę padėtį. Šie argumentai netaikytini šių valdžios institucijų turimai informacijai, kurios konfidencialumas galėtų būti pateisinamas dėl kitų priežasčių, o ne dėl jos svarbos aptariamų įmonių komercinei padėčiai.

⁽¹⁾ OL C 111, 2016 3 29.

2018 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Sadikou Gnandi / Belgijos valstybė

(Byla C-181/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Neteisėtai šalyje esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimas — Direktyva 2008/115/EB — 3 straipsnio 2 punktą — Sąvoka „neteisėtas buvimas šalyje“ — 6 straipsnis — Sprendimo grąžinti priėmimas atsakingai valdžios institucijai nepabaigus nagrinėti skundo dėl tarptautinės apsaugos prašymas atmetimo — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 18 straipsnis, 19 straipsnio 2 dalis ir 47 straipsnis — Negrąžinimo principas — Teisė į veiksmingą teisinę gynybą — Leidimas likti valstybėje narėje)

(2018/C 285/05)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Sadikou Gnandi

Atsakovė: Belgijos valstybė

Rezoliucinė dalis

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į prejudicinį klausimą reikia atsakyti, kad 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2008/115/EB dėl bendrų standartų ir procedūrų valstybėse narėse grąžinant neteisėtai esančius trečiųjų šalių piliečius, siejamą su 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyva 2005/85/EB, nustatančia būtiniausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 18 straipsnyje, 19 straipsnio 2 dalyje ir 47 straipsnyje įtvirtintus negrąžinimo principą ir teisę į veiksmingą teisinę gynybą, reikia aiškinti taip, kad ja draudžiama priimti sprendimą grąžinti pagal Direktyvos 2008/115 6 straipsnio 1 dalį dėl tarptautinės apsaugos prašymą pateikusių trečiosios šalies piliečių iškart, kai tik sprendžiančioji institucija atmetė šį prašymą, arba dėl jų nuspręsti kartu tame pačiame administraciniame akte, taigi prieš tai, kai išnaudojamos šio sprendimo atmeti prašymą teismo apskundimo priemonės, jeigu, be kita ko, kad atitinkama valstybė narė užtikrina, jog visos sprendimo grąžinti teisinės pasekmės yra sustabdytos, kol bus išnagrinėtas tas skundas, kad šis prašytojas tuo laikotarpiu galėtų naudotis iš 2003 m. sausio 27 d. Tarybos direktyvos 2003/9/EB, nustatančios minimalias normas dėl prieglobsčio prašytojų priėmimo valstybėse narėse, išplaukiančiomis teisėmis ir galėtų remtis bet kokiomis pasikeitusiomis aplinkybėmis, susiklosčiusiomis priėmus sprendimą grąžinti, kurios turėtų reikšmingą poveikį vertinant suinteresuotojo asmens situaciją atsižvelgiant į Direktyvą 2008/115, būtent jos 5 straipsnį, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

⁽¹⁾ OL C 191, 2016 5 30.

2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Østre Landsret (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Fidelity Funds ir kt. / Skatteministeriet

(Byla C-480/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas kapitalo judėjimas ir mokėjimų laisvė — Apribojimai — Kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektams (KIPVPS) išmokamų dividendų apmokestinimas — Valstybėje narėje reziduojančių bendrovių išmokami dividendai KIPVPS nerezidentams — Valstybėje narėje reziduojančių bendrovių išmokamų dividendų KIPVPS rezidentams atleidimas nuo mokesčio — Pateisinimai — Subalansuotas apmokestinimo kompetencijos pasidalijimas tarp valstybių narių — Mokesčių sistemos darna — Proporcingumas)

(2018/C 285/06)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Fidelity Funds ir kt.

Atsakovė: Skatteministeriet

dalyvaujant: NN (L) SICAV

Rezoliucinė dalis

SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamos valstybės narės teisės normos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias bendrovės šios valstybės narės rezidentės išmokami dividendai kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektui (KIPVPS) nerezidentui apmokestinami mokesčiu prie šaltinio, o dividendai, išmokami KIPVPS tos pačios valstybės narės rezidentui, atleidžiami nuo šio mokesčio su sąlyga, kad šis subjektas paskirsto savo dalininkams tam tikrą minimalią nustatytą sumą arba techniškai nustato minimalią paskirstomą sumą ir išskaičiuoja mokesčių iš šios realios ar fiktyvios minimalios paskirstomos sumos, taip apmokestindamas savo dalininkus.

(¹) OL C 419, 2016 11 14.

2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-543/16) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 91/676/EEB — 5 straipsnio 5 ir 7 dalys — II priedo A dalies 1–3 ir 5 punktai — III priedo 1 dalies 1–3 punktai ir 2 dalis — Vandenių apsauga nuo taršos nitratais iš žemės ūkio šaltinių — Nepakankamos galiojančios priemonės — Papildomos priemonės arba sustiprinti veiksmai — Veiksmų programos peržiūrėjimas — Tręšimo ribojimas — Subalansuotas tręšimas — Tręšimo laikotarpiai — Gyvulių mėšlo sandėliavimo talpyklų dydis — Paskleidimas ant stačių paviršių ir ant užšalusios ar sniego dangos)

(2018/C 285/07)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Hermes ir E. Manhaeve

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir J. Möller

Atsakovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Danijos Karalystė, atstovaujama C. Thorning ir M. Wolff

Rezoliucinė dalis

1. Nesiėmusi papildomų priemonių arba nesustiprinusi veiksmų, kai tik paaiškėjo, kad priemonių, numatytų Vokietijos veiksmų programoje, nepakako, ir nepakeitusi šios veiksmų programos, Vokietijos Federacinė Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1991 m. gruodžio 12 d. Tarybos direktyvos 91/676/EEB dėl vandenių apsaugos nuo taršos nitratais iš žemės ūkio šaltinių, su pakeitimais, padarytais 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1137/2008, 5 straipsnio 5 ir 7 dalis, siejamas su šios direktyvos II priedo A dalies 1–3 ir 5 punktais, taip pat III priedo 1 dalies 1–3 punktais ir 2 dalimi.
2. Priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 6, 2017 1 9.

2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Landgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Pfizer Ireland Pharmaceuticals, Operations Support Group / Orifarm GmbH*

(Byla C-681/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė ir pramoninė nuosavybė — Patentų teisė — 2003, 2005 ir 2012 m. stojimo į Europos Sąjungą aktai — Specialus mechanizmas — Taikytinumas lygiagrečiam importui — Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 — Vienoje valstybėje narėje papildomo apsaugos liudijimo apsaugotas produktas, kurį pagrindinio patento savininkas parduoda kitoje valstybėje narėje — Intelektinės ir pramoninės nuosavybės teisių išnaudojimas — Pagrindinio patento neturėjimas naujosiose valstybėse narėse — Reglamentas (EB) Nr. 1901/2006 — Apsaugos laikotarpio pratęsimas)

(2018/C 285/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Pfizer Ireland Pharmaceuticals, Operations Support Group*

Atsakovė: *Orifarm GmbH*

Rezoliucinė dalis

1. Akto dėl Čekijos Respublikos, Estijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Vengrijos Respublikos, Maltos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos ir Slovakijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą sąlygų ir sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų IV priedo 2 skyriuje, Akto dėl Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos stojimo sąlygų ir sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų V priedo 1 skyriuje ir Akto dėl Kroatijos Respublikos stojimo sąlygų ir Europos Sąjungos sutarties, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo bei Europos atominės energijos bendrijos steigimo sutarties pritaikomųjų pataisų IV priedo 1 skyriuje numatytus specialius mechanizmus reikia aiškinti taip: jais leidžiama kitoje valstybėje narėje, kuri nėra viena iš naujųjų valstybių narių, išduoto papildomo apsaugos liudijimo savininkui prieštarauti lygiagrečiam vaisto iš tų naujųjų valstybių narių importui tokiu atveju, kai galimybė gauti lygiavertę apsaugą tų valstybių teisės sistemose numatyta ne pagrindinio patento paraiškos pateikimo dieną, bet jos paskelbimo ir (arba) papildomo apsaugos liudijimo paraiškos pateikimo importo valstybėje narėje dieną, ir dėl to buvo neįmanoma patento savininkui gauti patento ir lygiavertę papildomas apsaugos liudijimo eksporto valstybėse.
2. Akto dėl Čekijos Respublikos, Estijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Vengrijos Respublikos, Maltos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos ir Slovakijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą sąlygų ir sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų IV priedo 2 skyriuje, Akto dėl Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos stojimo sąlygų ir sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų V priedo 1 skyriuje ir Akto dėl Kroatijos Respublikos stojimo sąlygų ir Europos Sąjungos sutarties, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo bei Europos atominės energijos bendrijos steigimo sutarties pritaikomųjų pataisų IV priedo 1 skyriuje numatytus specialius mechanizmus reikia aiškinti taip: jie taikomi 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1901/2006 dėl pediatrijoje vartojamų vaistinių preparatų, iš dalies keičiančio Reglamentą (EEB) Nr. 1768/92, Direktyvą 2001/20/EB, Direktyvą 2001/83/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 726/2004, 36 straipsnio 1 dalyje numatytam pratęsimui.

⁽¹⁾ OL C 104, 2017 4 3.

2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Corte di Appello di Torino* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Petronas Lubricants Italy SpA / Livio Guida*

(Byla C-1/17) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Jurisdikcija bylose, susijusiose su individualiomis darbo sutartimis — 20 straipsnio 2 dalis — Darbdavys, kuriam byla buvo iškelta jo buveinės valstybės narės teismuose — Darbdavio priešieškis — Jurisdikciją turinčio teismo nustatymas*)

(2018/C 285/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte di Appello di Torino

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Petronas Lubricants Italy SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Livio Guida*

Rezoliucinė dalis

2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 20 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją tokioje situacijoje, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, darbdaviui suteikiama teisė pateikti priešieškį – pagrįstą sutartimi dėl skolinio reikalavimo perleidimo, jo sudaryta su subjektu, kuris iš pradžių turėjo šį skolinį reikalavimą, po to, kai buvo pareikštas pagrindinis ieškinys, – teisme, kuriam darbuotojas, laikydamasis nustatytos tvarkos, pateikė pagrindinį ieškinį.

⁽¹⁾ OL C 112, 2017 4 10.

2018 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Kammergericht Berlin* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) – Vincent Pierre Oberle inicijuota procedūra

(Byla C-20/17) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 650/2012 — 4 straipsnis — Bendroji valstybės narės teismo jurisdikcija priimti sprendimą dėl viso palikimo paveldėjimo — Nacionalinės teisės aktai, reglamentuojantys tarptautinę kompetenciją nacionalinių paveldėjimo pažymėjimų išdavimo srityje — Europos paveldėjimo pažymėjimas*)

(2018/C 285/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kammergericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Vincent Pierre Oberle*

Rezoliucinė dalis

2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo 4 straipsnį reikia aiškinti taip, kad juo draudžiamos valstybės narės teisės nuostatos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kuriose numatyta, kad nors palikėjo mirties dieną jo įprastinė gyvenamoji vieta nebuvo toje valstybėje narėje, šios valstybės teismai išlieka kompetentingi išduoti nacionalinius paveldėjimo pažymėjimus tarpvalstybinio paveldėjimo atveju, jeigu paveldimas turtas yra minėtos valstybės narės teritorijoje arba jeigu palikėjas turėjo tos valstybės narės pilietybę.

(¹) OL C 112, 2017 4 10.

2018 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Vilniaus apygardos administracinio teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UAB „Enteco Baltic“ / Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Byla C-108/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 143 straipsnio 1 dalies d punktas ir 143 straipsnio 2 dalis — Importo neapmokestinimas PVM — Importas, po kurio vėliau vykdomas tiekimas Bendrijos viduje — Sąlygos — Prekių išsiuntimo ar išgabavimo į kitą valstybę narę įrodymai — Prekių, kurioms taikomas akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimas, gabenimas — Teisės disponuoti prekėmis perdavimas įgijėjui — Sukčiavimas mokesčių srityje — Kompetentingos institucijos pareigos padėti apmokestinamajam asmeniui surinkti būtiną informaciją, galinčią įrodyti, kad tenkinamos neapmokestinimo sąlygos, nebuvimas)

(2018/C 285/11)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: UAB „Enteco Baltic“

Atsakovas: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2009 m. birželio 25 d. Tarybos direktyva 2009/69/EB, 143 straipsnio 1 dalies d punkta ir 143 straipsnio 2 dalies b punkta reikia aiškinti taip, kad šiomis nuostatomis draudžiama kompetentingoms valstybės narės mokesčių institucijoms atsakyti taikyti importo neapmokestinimą pridėtinės vertės mokesčiu vien dėl to, kad po importo pasikeitus aplinkybėms aptariamoms prekėms buvo pateiktos kitam apmokestinamajam asmeniui nei tas, kurio pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas buvo nurodytas importo deklaracijoje, nors importuotojas kompetentingoms importo valstybės narės institucijoms pateikė visą informaciją apie naujo įgijėjo tapatybę, jeigu įrodyta, kad tikrai buvo įvykdytos materialinės vėlesnio tiekimo Bendrijos viduje neapmokestinimo sąlygos.

2. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/69, 143 straipsnio 1 dalies d punktas kartu su jos 138 straipsniu ir 143 straipsnio 2 dalies c punktu turi būti aiškinami taip:
- dokumentai, kuriais patvirtinama, kad prekės iš importo valstybėje narėje esančio akcizinio sandėlio nugabentos ne įgijėjui, o į kitoje valstybėje narėje esantį akcizinį sandėlį, gali būti laikomi pakankamais įrodymais, patvirtinančiais šių prekių išsiuntimo arba išgabavimo į kitą valstybę narę faktą,
 - į dokumentus, kaip antai gabenimo važtaraščius, grindžiamus 1956 m. gegužės 19 d. Ženevoje pasirašyta ir 1978 m. liepos 5 d. Protokolu iš dalies pakeista Tarptautinio krovinių vežimo keliais sutarties konvencija, ir elektroninius administracinius dokumentus, lydinčius akcizais apmokestinamų prekių, kurioms pritaikytas akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimas, gabenimą, gali būti atsižvelgta, kai siekiama įrodyti, kad importo į valstybę narę momentu aptariamoms prekėms buvo skirtos išsiųsti arba išgabenti į kitą valstybę narę, kaip tai suprantama pagal iš dalies pakeistos Direktyvos 2006/112 143 straipsnio 2 dalies c punktą, jeigu minėti dokumentai pateikiami tuo momentu ir juose yra visa būtina informacija. Šie dokumentai, kaip ir elektroniniai prekių tiekimo dokumentai ir pranešimai apie gavimą, išduoti užbaigus prekių, kurioms pritaikytas akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimas, gabenimą, gali įrodyti, kad minėtos prekės tikrai buvo išsiųstos arba išgabentos į kitą valstybę narę pagal iš dalies pakeistos Direktyvos 2006/112 138 straipsnio 1 dalį.
3. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/69, 143 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiama valstybės narės institucijoms neleisti importuotojui pasinaudoti teise į šioje nuostatoje numatytą į tą valstybę narę jo importuotų prekių, kurios vėliau buvo tiekiamos Bendrijos viduje, neapmokestinimą pridėtinės vertės mokesčiu vien todėl, kad šios prekės nebuvo perduotos tiesiogiai įgijėjui, bet buvo perimtos transporto bendrovių ir akcizinių sandėlių, kuriuos jis nurodė, žinion, jeigu importuotojas perdavė įgijėjui teisę disponuoti minėtomis prekėmis kaip savininkui. Šiuo tikslu sąvoka „prekių tiekimas“, kaip ji suprantama pagal šios iš dalies pakeistos direktyvos 14 straipsnio 1 dalį, turi būti aiškinama taip pat, kaip ir minėtos iš dalies pakeistos direktyvos 167 straipsnio kontekste.
4. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/69, 143 straipsnio 1 dalies d punktą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiama administracinė praktika, pagal kurią tokiomis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, sąžiningam importuotojui neleidžiama pasinaudoti teise į importo neapmokestinimą pridėtinės vertės mokesčiu, kai vėlesnio tiekimo Bendrijos viduje neapmokestinimo sąlygos netenkinamos dėl įgijėjo sukčiavimo mokesčių srityje, nebent nustatyta, kad importuotojas žinojo arba galėjo žinoti, jog sandoris yra įgijėjo sukčiavimo dalis, ir nesiėmė visų pagrįstų priemonių, kurių iš jo galima reikalauti, kad išvengtų dalyvavimo sukčiaujant. Vien tai, kad importuotojas ir įgijėjas bendravo elektroninėmis ryšio priemonėmis, neleidžia preziumuoti, kad importuotojas žinojo arba galėjo žinoti apie savo dalyvavimą sukčiaujant.
5. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/69, 143 straipsnio 1 dalies d punktą reikia aiškinti taip, kad kompetentingos valstybės institucijos, sprendžiančios klausimą dėl teisės disponuoti prekėmis kaip savininkui perdavimo, neprivalo rinkti informacijos, kuri prieinama tik valstybės institucijoms.

(¹) OL C 161, 2017 5 22.

2017 m. gegužės 26 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EUflight.de GmbH / TUIfly GmbH

(Byla C-307/17)

(2018/C 285/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *EUflight.de GmbH*

Atsakovė: *TUIfly GmbH*

2018 m. gegužės 8 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. gegužės 29 d. *Amtsgericht Hannover* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Jeannine Wiczarkowicz / TUIfly GmbH*

(Byla C-311/17)

(2018/C 285/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Jeannine Wiczarkowicz*

Atsakovė: *TUIfly GmbH*

2018 m. gegužės 8 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. gegužės 30 d. *Amtsgericht Hannover* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Rainer Hadamek ir kt. / TUIfly GmbH*

(Byla C-316/17)

(2018/C 285/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Rainer Hadamek, Heike Hadamek, Florian Hadamek, Carina Hadamek*

Atsakovė: *TUIfly GmbH*

2018 m. gegužės 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. gegužės 30 d. *Amtsgericht Hannover* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Gerhard Schneider ir Christa Schneider / TUIfly GmbH*

(Byla C-317/17)

(2018/C 285/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Gerhard Schneider, Christa Schneider

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Iris Michardt ir Detlef Michardt / TUIfly GmbH

(Byla C-353/17)

(2018/C 285/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Iris Michardt, Detlef Michardt

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Birgit Förg / TUIfly GmbH

(Byla C-354/17)

(2018/C 285/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Birgit Förg

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lutz Leupolt / TUIfly GmbH

(Byla C-355/17)

(2018/C 285/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Lutz Leupolt

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Johannes Büker ir Ursula Münsterteicher / TUIfly GmbH

(Byla C-356/17)

(2018/C 285/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Johannes Büker, Ursula Münsterteicher

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lydia Wiczorek ir Paul Wiczorek / TUIfly GmbH

(Byla C-357/17)

(2018/C 285/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Lydia Wiczorek, Paul Wiczorek

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Walter Langguth ir Elke Langguth / TUIfly GmbH

(Byla C-358/17)

(2018/C 285/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Walter Langguth, Elke Langguth

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Marcel Lutz ir kt. / TUIfly GmbH

(Byla C-359/17)

(2018/C 285/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Marcel Lutz, Janine Lutz, Michelle Lutz, Sarah Lutz

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 18 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nicole Hofmann / TUIfly GmbH

(Byla C-360/17)

(2018/C 285/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Nicole Hofmann

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ole Feuser / TUIfly GmbH

(Byla C-361/17)

(2018/C 285/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Ole Feuser

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 9 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Boris Feuser / TUIfly GmbH

(Byla C-362/17)

(2018/C 285/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Boris Feuser

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. birželio 30 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ines Ewen / TUIfly GmbH

(Byla C-394/17)

(2018/C 285/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ines Ewen

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. liepos 4 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Petra Nünemann / TUIfly GmbH

(Byla C-403/17)

(2018/C 285/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Petra Nünemann

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

2017 m. liepos 7 d. Amtsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Barbara Yvette Müller ir kt. / TUIfly GmbH

(Byla C-409/17)

(2018/C 285/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Barbara Yvette Müller, Stefanie Müller, Michelle Müller

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

2017 m. liepos 17 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bially ir kt. / TUIfly GmbH

(Byla C-429/17)

(2018/C 285/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Bially ir kt.

Atsakovė: TUIfly GmbH

2018 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2018 m. balandžio 23 d. Arbeits- und Sozialgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mino Schuch-Ghannadan / Medizinische Universität Wien

(Byla C-274/18)

(2018/C 285/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeits- und Sozialgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Mino Schuch-Ghannadan

Atsakovas: Medizinische Universität Wien

Prejudiciniai klausimai

- I. Ar 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną⁽¹⁾ priede pateikto Bendrojo susitarimo 4 straipsnio 2 punkte įtvirtintą *pro rata temporis* principą, siejamą su 4 straipsnio 1 punkte įtvirtintu nediskriminavimo principu, reikia taikyti įstatymo nuostatai, pagal kurią Austrijos universiteto darbuotojos ar darbuotojo, kuri (-is) yra įdarbinta (-as) pagal trečiųjų šalių finansuojamus arba mokslinių tyrimų projektus, nepertraukiamai viena po kitos sudarytų darbo sutarčių bendra trukmė visą darbo laiką dirbančių darbuotojų atveju siekia 6 metus, o darbo ne visą darbo laiką atveju – 8 metus ir pagal kurią esant objektyviam pagrindui, visų pirma mokslinių tyrimų projektų ar publikacijų tęsimo ar užbaigimo tikslais, yra leidžiama dar vieną kartą darbo sutartį pratęsti visą darbo laiką dirbančių darbuotojų atveju bendrai iki 10 metų, o ne visą darbo laiką dirbančių darbuotojų atveju – bendrai iki 12 metų?
- II. Ar tokia įstatymo nuostata, kaip antai minima pirmajame prejudiciniame klausime, reiškia netiesioginę diskriminaciją dėl lyties, kaip tai suprantama pagal 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija) 2 straipsnio 1 dalies b punktą, jei tarp visų darbuotojų, kuriems taikoma ši įstatymo nuostata, moterų nuošimtis yra daug didesnis nei vyrų?
- III. Ar 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija)⁽²⁾ 19 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad moteris, kuri tokios įstatymo nuostatos, kaip antai minėtoji pirmajame prejudiciniame klausime, taikymo srityje teigia buvusi netiesiogiai diskriminuota dėl lyties, nes ne visą darbo laiką dirba daug daugiau moterų nei vyrų, privalo pagrįsti šį teiginį, ypač tai, kad statistiškai ši norma esą taikoma daugiausia moterims, nurodydama konkrečius statistinius skaičius arba konkrečias aplinkybes bei pateikdama tinkamus įrodymus?

⁽¹⁾ OL L 14, 1998, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 267.

⁽²⁾ OL L 204, 2006, p. 23.

2018 m. balandžio 25 d. *The Green Effort Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtąs nutarties byloje T-794/17, *The Green Effort Ltd / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba*

(Byla C-282/18 P)

(2018/C 285/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *The Green Effort Ltd*, atstovaujama *Rechtsanwalt A. Ziehm*

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti visą 2018 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) nutartį byloje T-794/17;

- panaikinti ginčijamus sprendimus;
- atšaukti registruoto ES prekių ženklo Nr. 9 528 001 panaikinimą;
- atmesti prašymą dėl teisių panaikinimo;
- tenkinti jos „Restitution in integrum“ prašymą;
- gauti EUIPO panaikinimo procedūrų Nr. 12343 C, 10757 C, 10524 C, protesto procedūrų Nr. B 002165119; B 002199274; B 002344565; B 002367038; B 002513086 ir B 002513151 dokumentus ir jais remtis;
- nurodyti EUIPO ir panaikinti prekių ženklą prašančiam asmeniui padengti savo ir apeliančios patirtas išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliančė nurodo šiuos šešis pagrindus, pagal kuriuos Bendrojo Teismo nutartis pagrįsta pirmuoju pagrindu, o antrasis–šeštasis pagrindai rodo, kad sprendimas nėra teisingas dėl kitų priežasčių.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: 2017 m. rugpjūčio 16 d. Tarnybos vykdomojo direktoriaus sprendimo Nr. 17-4 dėl ryšių elektroninėmis priemonėmis 3 straipsnio 4 dalies pažeidimas.

Apeliacinio skundo argumentai: Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad siunčiami pranešimai laikomi pasiekusiais adresatą penktą kalendorinę dieną po to, kai dokumentas buvo sukurtas EUIPO sistemose. Dėl šios priežasties Bendrasis Teismas neteisingai apskaičiavo ieškinio dėl 2017 m. rugsėjo 11 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo pareiškimo terminą.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliacinis skundas pripažintinas pagrįstu, nes ginčijamais EUIPO sprendimais pažeistos apeliančės teisės, kadangi panaikinti prekių ženklą prašančio asmens prašymas panaikinti yra nepriimtinas dėl nesąžiningumo ir neteisingo faktų išdėstymo.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliacinis skundas pripažintinas pagrįstu, nes ginčijamais EUIPO sprendimais pažeistos apeliančės teisės, kadangi savininko įrodymas, patvirtinantis ženklo naudojimą iš tikrųjų, buvo pateiktas EUIPO per Komisijos reglamente (EB) Nr. 2868/95⁽¹⁾ numatytus terminus.

Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliacinis skundas pripažintinas pagrįstu, nes ginčijamais EUIPO sprendimais pažeistos apeliančės teisės, kadangi savininko įrodymas, patvirtinantis ženklo naudojimą iš tikrųjų, buvo pateiktas EUIPO per EUIPO nustatytus terminus.

Penktasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliacinis skundas pripažintinas pagrįstu, nes ginčijamais EUIPO sprendimais pažeistos apeliančės teisės, kadangi, jei EUIPO negavo įrodymų, patvirtinančių naudojimą iš tikrųjų, per elektroninių ryšių sistemą ir (ar) faksu, taip atsitiko dėl šių sistemų techninių sutrikimų.

Šeštasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliacinis skundas pripažintinas pagrįstu, nes ginčijamais EUIPO sprendimais pažeistos apeliančės teisės, kadangi EUIPO ir po to Antroji apeliacinė taryba neteisingai atmetė apeliančės *restitutio in integrum* prašymą.

⁽¹⁾ 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2868/95, skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 303, 1995, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 189).

2018 m. balandžio 26 d. *Handelsgericht Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *KAMU Passenger & IT Services GmbH / Türk Hava Yollari A.O. – T.H.Y. Turkish Airlines*

(Byla C-289/18)

(2018/C 285/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Handelsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *KAMU Passenger & IT Services GmbH*

Atsakovė: *Türk Hava Yollari A.O. – T.H.Y. Turkish Airlines*

Prejudicinis klausimas

Ar iš pirmesnio skrydžio paskirties oro uosto tęsiamas skrydis, kuriam keleivis rezervavo vietas kartu su vietomis pirmajam skrydžiui, o abiem skrydžiams keleiviui buvo išduotas tik vienas bilietas su vienu bilieto numeriu, laikytinas „tiesiogiai jungiamu“ skrydžiu pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 2 straipsnio h punktą, atsižvelgiant į tai, kad tvarkaraštyje numatytas laiko tarpas tarp abiejų skrydžių buvo šiek tiek didesnis nei 13 valandų?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2018 m. gegužės 2 d. *Landgericht Düsseldorf* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stefan Neldner / Eurowings GmbH*

(Byla C-299/18)

(2018/C 285/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Stefan Neldner*

Atsakovė: *Eurowings GmbH*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar į kompensaciją pagal reglamento⁽¹⁾ 7 straipsnį gali būti įskaitytas žalos atlyginimas, suteikiamas pagal nacionalinę teisę ir skirtas papildomoms kelionės išlaidoms, susidariusioms dėl rezervuoto skrydžio atšaukimo, kompensuoti, jeigu oro vežėjas įvykdė savo pareigas pagal reglamento 8 straipsnio 1 dalį?

2. Jeigu įskaityti galima: ar tai taikoma ir pakaitinio vežimo iki kitos vietos, kuri nėra galutinė paskirties vieta, išlaidoms, jeigu keleivis atsisako oro vežėjo pasiūlyto pakaitinio vežimo iki galutinės paskirties vietos?
3. Jeigu įskaityti galima: ar oro vežėjas visuomet gali įskaityti žalos atlyginimą į kompensaciją, ar tai priklauso nuo to, kiek tai leidžiama pagal nacionalinę teisę arba teismas laiko tai tinkama?
4. Jeigu reikia vadovautis nacionaline teise arba teismas turi priimti diskrecinį sprendimą: ar kompensacija pagal reglamento 7 straipsnį turi būti kompensuojami tik nepatogumai ir dėl skrydžio atšaukimo keleivių prarastas laikas, ar ir materialinė žala?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2018 m. gegužės 4 d. Landgericht Bonn (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Thomas Leonhard / DSL Bank

(Byla C-301/18)

(2018/C 285/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Bonn

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Thomas Leonhard

Atsakovas: DSL Bank

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2002/65/EB ⁽¹⁾ 7 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama valstybės narės nacionalinės teisės nuostata, kurioje numatyta, kad, pareiškus apie nuotoliniu būdu sudarytos vartojimo paskolos sutarties atsisakymą, paslaugos teikėjas ne tik grąžina vartotojui iš jo pagal nuotolinę sutartį gautą sumą, bet ir privalo sumokėti kompensaciją už šios sumos naudojimą?

⁽¹⁾ 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/65/EB dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 90/619/EEB ir direktyvas 97/7/EB ir 98/27/EB (OL L 271, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 321).

2018 m. gegužės 14 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Schiaffini Travel SpA / Comune di Latina

(Byla C-322/18)

(2018/C 285/35)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Schiaffini Travel SpA*

Atsakovas: *Comune di Latina*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 2 dalis (visų pirma, b ir d punktuose nustatytas draudimas vidaus operatoriui dalyvauti konkursuose *extra moenia*) turi būti taikoma ir viešųjų paslaugų sutartims, kurios buvo sudarytos prieš įsigaliojant šiam reglamentui?
2. Ar „vidaus operatoriams“, kaip jie suprantami pagal tą patį reglamentą, ir pagal galimą analogiją su jurisprudencija dėl vidaus veiklos (*in house providing*) teoriškai galima priskirti viešosios teisės reglamentuojamą juridinį asmenį, su kuriuo valstybės institucija yra tiesiogiai sudariusi sutartį dėl vietos transporto paslaugų, jeigu toks asmuo yra tiesiogiai susijęs su valstybės institucija organizaciniais ir kontrolės aspektais, o jo įstatinis kapitalas priklauso pačiai valstybei (visas arba jo dalis, pastaruoju atveju kartu su kitomis viešosiomis įstaigomis)?
3. Ar tiesiogiai sudariusi sutartį dėl paslaugų, kurios patenka į Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 taikymo sritį, tai, kad vėliau atitinkama valstybės institucija įsteigia viešąjį administravimo įstaigą, įgaliotą organizuoti aptariamą paslaugą (valstybei, be kita ko, lieka išskirtinis įgaliojimas skirti koncesiją), tačiau niekaip „panašiai“ nekontroliuojančią subjekto, su kuriuo tiesiogiai sudaryta paslaugų sutartis, yra tinkama aplinkybė netaikyti aptariamai sutarčiai reglamento 5 straipsnio 2 dalies?
4. Ar dėl pradinio tiesiogiai sudarytos sutarties termino, kuris viršija trisdešimties metų terminą ir baigiasi vėliau nei 2039 m. gruodžio 3 d. (termino pradžia skaičiuojama nuo Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 įsigaliojimo datos), sutartis bet kuriuo atveju yra nesuderinama su to paties reglamento kartu taikomų 5 straipsnio ir 8 straipsnio 3 dalies principais, ar šį neatitikimą galima laikyti automatiškai ištaisytu bet kuriais teisiniais tikslais terminą netiesiogiai sutrumpinus *ex lege* (8 straipsnio 3 dalies antra pastraipa) iki minėto trisdešimties metų termino?

⁽¹⁾ 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir panaikinant Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 (OL L 315, p. 1).

2018 m. gegužės 15 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sicilville Srl/ Comune di Brescia

(Byla C-324/18)

(2018/C 285/36)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Sicilville Srl*

Kita proceso šalis: *Comune di Brescia*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos Sąjungos teisę ir būtent Direktyvos 2014/24/ES ⁽¹⁾ dėl viešųjų pirkimų 57 straipsnio 4 dalį, siejamą su šios direktyvos 101 konstatuojamąja dalimi, proporcingumo ir vienodo požiūrio principais, draudžiama tokia nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama, pagal kurią privalomu ekonominės veiklos vykdytojo pašalinimo iš viešojo pirkimo konkurso procedūros pagrindu laikytinas „sunkus profesinis nusižengimas“ ir nustatyta, kad tais atvejais, kai dėl profesinio nusižengimo viešojo pirkimo sutartis nutraukiama anksčiau laiko, ekonominės veiklos vykdytojas gali būti pašalintas iš viešojo pirkimo procedūros tik tuo atveju, jei sutarties nutraukimas nėra apskūstas ar toks nutraukimas patvirtintas pasibaigus teismo procesui?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2004, p. 65).

2018 m. gegužės 21 d. Mytilinaios Anonymos Etairia / Omilos Epicheiriseon pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-542/11 RENV Alouminion tis Ellados VEAE / Europos Komisija

(Byla C-332/18 P)

(2018/C 285/37)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon, atstovaujama advokatų N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis, D. Diakopoulos ir K. Struckmann

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)

Apeliantės reikalavimai

Pateikdama šį apeliacinį skundą, Mytilinaios Anonymos Etairia – Omilos Epicheiriseon Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-542/11 RENV (EU:T:2018:132);
- priimti sprendimą byloje;
- panaikinti 2011 m. liepos 13 d. Komisijos sprendimą ir
- priteisti iš Europos Komisijos per visą procesą apeliantės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė remiasi trimis apeliacinio skundo pagrindais:

1. Dėl Bendrojo Teismo padarų teisės klaidų ir iškraipytų faktinių aplinkybių atliekant vertinimą, ar nagrinėjama priemonė yra valstybės pagalba, konkrečiau kalbant, ar priemonė suteikė „pranašumą“, vertinant šį pranašumą, dėl atsisakymo nagrinėti ekonominio pagrindimo klausimą ir klaidingai nustatytos įrodinėjimo pareigos, nes Graikijos Respublika nepateikė su tuo susijusių argumentų per administracinę procedūrą; ir dėl teisės klaidos, nes nepritarė apeliantės argumentams dėl „privataus investuotojo kriterijaus“.
2. Dėl teisės klaidos, padarytos vertinant pranašumo „atrangujį“ pobūdį, ir

3. Dėl teisės klaidų ir įrodymų iškraipymo, kiek tai susiję su nagrinėjamos priemonės poveikiu prekybai ir konkurencijai.

2018 m. gegužės 23 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lombardi Srl / Comune di Auletta ir kt.

(Byla C-333/18)

(2018/C 285/38)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Lombardi Srl

Atsakovai: Comune di Auletta, Delta Lavori SpA, Msm Ingegneria Srl

Prejudiciniai klausimai

Ar 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo⁽¹⁾, iš dalies pakeistos 2007 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/66/EB⁽²⁾, 1 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa ir 3 dalis gali būti aiškinamos kaip leidžiančios tuo atveju, kai konkurso procedūroje dalyvavo kelios įmonės, kurios nėra bylos šalys (ir bet kuriuo atveju kai kurių iš jų pasiūlymai nebuvo apskūsti), teismui įvertinti, vadovaujantis valstybių narių procesinės autonomijos principu, ar konkurso dalyvis, kurio atžvilgiu buvo pateiktas ir pripažinta pagrįstu „pašalinamojo pagrindo“ priešpriešinis skundas, yra konkrečiai suinteresuotas, tuo tikslu pasinaudojant atitinkamoje teisės sistemoje galiojančiomis procesinėmis priemonėmis ir taip užtikrinant vienodą to subjekto pozicijos apsaugą pagal nacionalinėje teisėje įtvirtintus principus, susijusius su tuo, kad teismas turi nuspręsti dėl visų šalių reikalavimų (CPK 112 straipsnis), su nurodyto suinteresuotumo įrodymu (CK 2697 straipsnis) ir su tuo, kad sprendimas *res judicata* galią turi tik proceso šalims ir negali būti taikomas su byla nesusijusių subjektų atžvilgiu (CK 2909 straipsnis)?

⁽¹⁾ (OL L 395, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246).

⁽²⁾ 2007 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/66/EB, iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 89/665/EEB ir 92/13/EEB dėl viešųjų sutarčių suteikimo peržiūros procedūrų veiksmingumo didinimo (OL L 335, p. 31).

2018 m. gegužės 23 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Via Lattea Scrl ir kt. / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Byla C-337/18)

(2018/C 285/39)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Via Lattea Scrl, Alba Gilberto, Antonio Barausse, Gabriele Barausse, Azienda Agricola Benvegnù Gianni Battista e Giangaetano s.s., Domenico Brogliato s.s., Cesare Filippi, Michele Filippi, Fontana Fidenzio e Fabrizio s.s., Giovanni Gastaldello, Tiziano Giaretta, Azienda Agricola Guadagnin Gianni ed Emanuele s.s., Il Moretto di Martinazza Laura s.s., Marini Alessandro e Domenico s.s., Azienda Agricola Milan Sergio & C. s.s., Matteo Mosele, Luciano Mosele, Ennio Mosele, Renato Munaretto, Azienda Agricola Pain di Gazzola Luigi, Azienda Agricola Parise Luigi, Angelo, Francesco e Giancarlo, Sillo Zeffèrino Maurizio s.s., Storti Danilo e Nicoletta s.s., Tosatto Paolo e Federico s.s., Vivaldo Emilio e Pierino s.s., Giuseppe Zanettin

Kitos apeliacinio proceso šalys: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, Europos Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad dėl valstybės narės teisės nuostatos prieštaravimo Reglamento (EEB) Nr. 3950/92 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 2 dalies trečiai pastraipai gamintojas neturi pareigos mokėti papildomo mokesčio, kai tenkinamos tame reglamente nustatytos sąlygos?
2. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, Europos Sąjungos teisė ir konkrečiai bendrasis teisėtų lūkesčių apsaugos principas turi būti aiškinami taip, kad negalima apsaugoti lūkesčių, kuriuos puoselėja asmenys, kurie įvykdė valstybės narės nustatytą pareigą ir kuriems šios pareigos įvykdymas buvo naudingas, net jeigu ši pareiga prieštarauja Europos Sąjungos teisei?
3. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, remiantis 2001 m. liepos 9 d. Reglamento (EB) Nr. 1392/2001 ⁽²⁾ 9 straipsniu ir Sąjungos teisėje suformuluota sąvoka „prioritetinė kategorija“ draudžiama tam tikra valstybės narės teisės nuostata, kaip antai Italijos Respublikos dekreto įstatymo Nr. 157/2004 2 straipsnio 3 dalis, kuria nustatomos diferencijuotos papildomo mokesčio permokos grąžinimo sąlygos, kiek tai susiję su grąžinimo laikotarpiu ir būdais, išskiriami gamintojai, kurie rėmėsi teisėtais lūkesčiais, kad bus laikomasi nacionalinės teisės nuostatos, kuri pripažinta prieštaraujanti Sąjungos teisei, ir gamintojai, kurie tos nuostatos nesilaikė?

⁽¹⁾ 1992 m. gruodžio 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3950/92, nustatantis papildomą mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 405, 1992, p. 1).

⁽²⁾ 2001 m. liepos 9 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1392/2001, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EEB) Nr. 3950/92, nustatančio papildomą mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje, taikymo taisykles (OL L 187, 2001, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 33 t., p. 104).

2018 m. gegužės 23 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cooperativa Novalat Scrl ir kt. / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Byla C-338/18)

(2018/C 285/40)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Cooperativa Novalat Scrl, Antico Giuseppe e Figli s.s., Impresa Barutta Livio, Impresa Cusinato Giulio, Impresa Danesa Cisino, Impresa Faggian Rudi, Furlan Diego e Stefano s.s., Impresa Furlan Marco, Impresa Massaro Leo Valter, Impresa Reginato Guido, Impresa Sachespi Lucio, Impresa Salmaso Luigi, Impresa Schiavon Denis, Impresa Zanetti Narciso

Kitos apeliacinio proceso šalys: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, Europos Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad dėl valstybės narės teisės nuostatos prieštaravimo Reglamento (EEB) Nr. 3950/92 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 2 dalies trečiai pastraipai gamintojas neturi pareigos mokėti papildomo mokesčio, kai tenkinamos tame reglamente nustatytos sąlygos?
2. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, Europos Sąjungos teisė ir konkrečiai bendrasis teisėtų lūkesčių apsaugos principas turi būti aiškinami taip, kad negalima apsaugoti lūkesčių, kuriuos puoselėja asmenys, kurie įvykdė valstybės narės nustatytą pareigą ir kuriems šios pareigos įvykdymas buvo naudingas, net jeigu ši pareiga prieštarauja Europos Sąjungos teisei?

3. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, remiantis 2001 m. liepos 9 d. Reglamento (EB) Nr. 1392/2001 ⁽²⁾ 9 straipsniu ir Sąjungos teisėje suformuluota sąvoka „prioritetinė kategorija“ draudžiama tam tikra valstybės narės teisės nuostata, kaip antai Italijos Respublikos dekreto įstatymo Nr. 157/2004 2 straipsnio 3 dalis, kuria nustatomos diferencijuotos papildomo mokesčio permokos grąžinimo sąlygos, kiek tai susiję su grąžinimo laikotarpiu ir būdais, išskiriami gamintojai, kurie rėmėsi teisėtais lūkesčiais, kad bus laikomasi nacionalinės teisės nuostatos, kuri pripažinta prieštaraujanti Sąjungos teisei, ir gamintojai, kurie tos nuostatos nesilaikė?

⁽¹⁾ 1992 m. gruodžio 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3950/92, nustatantis papildomą mokesčių pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 405, 1992, p. 1).

⁽²⁾ 2001 m. liepos 9 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1392/2001, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EEB) Nr. 3950/92, nustatančio papildomą mokesčių pieno ir pieno produktų sektoriuje, taikymo taisykles (OL L 187, 2001, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 33 t., p. 104).

2018 m. gegužės 23 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Veneto Latte Scrl ir kt. / Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

(Byla C-339/18)

(2018/C 285/41)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Veneto Latte Scrl, Bovolenta Luca e Matteo s.s., Greco Andrea e Alessandro s.s., Ruzza Vanel e Gloriano s.s., Azienda Agricola Marangona di Tamiso Rossano

Kitos apeliacinio proceso šalys: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Regione Veneto

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, Europos Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad dėl valstybės narės teisės nuostatos prieštaravimo Reglamento (EEB) Nr. 3950/92 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 2 dalies trečią pastraipai gamintojas neturi pareigos mokėti papildomo mokesčio, kai tenkinamos tame reglamente nustatytos sąlygos?
2. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, Europos Sąjungos teisė ir konkrečiai bendrasis teisėtų lūkesčių apsaugos principas turi būti aiškinami taip, kad negalima apsaugoti lūkesčių, kuriuos puoselėja asmenys, kurie įvykdė valstybės narės nustatytą pareigą ir kuriems šios pareigos įvykdymas buvo naudingas, net jeigu ši pareiga prieštarauja Europos Sąjungos teisei?
3. Ar tokioje situacijoje, kaip aprašyta ir nagrinėjama pagrindinėje byloje, remiantis 2001 m. liepos 9 d. Reglamento (EB) Nr. 1392/2001 ⁽²⁾ 9 straipsniu ir Sąjungos teisėje suformuluota sąvoka „prioritetinė kategorija“ draudžiama tam tikra valstybės narės teisės nuostata, kaip antai Italijos Respublikos dekreto įstatymo Nr. 157/2004 2 straipsnio 3 dalis, kuria nustatomos diferencijuotos papildomo mokesčio permokos grąžinimo sąlygos, kiek tai susiję su grąžinimo laikotarpiu ir būdais, išskiriami gamintojai, kurie rėmėsi teisėtais lūkesčiais, kad bus laikomasi nacionalinės teisės nuostatos, kuri pripažinta prieštaraujanti Sąjungos teisei, ir gamintojai, kurie tos nuostatos nesilaikė?

⁽¹⁾ 1992 m. gruodžio 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3950/92, nustatantis papildomą mokesčių pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 405, 1992, p. 1).

⁽²⁾ 2001 m. liepos 9 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1392/2001, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EEB) Nr. 3950/92, nustatančio papildomą mokesčių pieno ir pieno produktų sektoriuje, taikymo taisykles (OL L 187, 2001, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 33 t., p. 104).

2018 m. gegužės 28 d. Tribunale di Milano (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Avv. Alessandro Salvoni / Anna Maria Fiermonte*

(Byla C-347/18)

(2018/C 285/42)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Milano

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Avv. Alessandro Salvoni*

Atsakovė: *Anna Maria Fiermonte*

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012⁽¹⁾ 53 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad jais kilmės teismui, kurio prašoma, remiantis galutiniu sprendimu, išduoti Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 53 straipsnyje nurodytą pažymą, draudžiama *ex officio* įgyvendinti įgaliojimus patikrinti, ar nebuvo pažeistos Reglamento „Briuselis Ia“ II skyriaus 4 skirsnyje nustatytos taisyklės, siekiant informuoti vartotoją apie pažeidimą, jeigu jis būtų nustatytas, kad tas vartotojas galėtų sąmoningai įvertinti galimybę pasinaudoti minėto reglamento 45 straipsnyje nurodytomis teisių gynimo priemonėmis?

⁽¹⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2018 m. gegužės 30 d. Juzgado de Primera Instancia de Reus (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Jaime Cardus Suárez / Catalunya Caixa S.A.*

(Byla C-352/18)

(2018/C 285/43)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia de Reus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Jaime Cardus Suárez*

Atsakovė: *Catalunya Caixa S.A.*

Prejudiciniai klausimai

1. 1.1 Ar Direktyvos 93/13⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad sutarties sąlygai, į kurią įtrauktas oficialus teisės nuostatomis reglamentuojamas indeksas, IRPH, direktyvos nuostatos netaikomos, net jei minėto indekso, nesvarbu, kaip pasirinkta, taikyti nėra privaloma ir jis neturi papildomojo pobūdžio tuo atveju, kai šalių susitarimo nėra?
- 1.2 Ar Direktyvos 93/13 1 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad sutarties sąlygai, į kurią įtrauktas oficialus indeksas, IRPH, nors jis ir reglamentuojamas teisės nuostatomis, direktyvos nuostatos taikomos tuo atveju, kai minėtoje sutarties sąlygoje pakeičiama RPH indeksą apibrėžianti administracinė nuostata, susijusi su neigiamą marža, kurią reikėtų taikyti, kai minėtas indeksas naudojamas kaip sutartinė norma, siekiant suvienodinti hipotekos sandorio ir rinkos TAE (bendros kredito kainos metinė norma), tokiu atveju galint daryti prielaidą, jog nacionalinio [Ispanijos] teisės aktų leidėjo įtvirtinta sutarčių pusiausvyra yra suardyta?

2. 2.1. Ar tai, kad lyginamasis indeksas, IRPH, pardavėjo ar tiekėjo įtrauktas į paskolos sutarties sąlygą, yra reglamentuojamas įstatymų ar kitų teisės aktų, reiškia, jog teismas neprivalo patikrinti, ar vartotojas informuotas apie visus aspektus, galinčius turėti įtakos jo išpareigojimų apimčiai pagal šį indeksą, tam, kad nuspręstų, jog sąlyga, vadovaujantis Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalimi, buvo pateikta aiškia, suprantama kalba?
- 2.2. Ar Direktyvai 93/13 prieštarauja teismų jurisprudencija, pagal kurią laikoma, kad skaidrumo pareiga yra įvykdyta, kai iš anksto nustatytoje sąlygoje pateikiama vien tik nuoroda į oficialųjį indeksą, iš sąlygas nustatančio pardavėjo ar tiekėjo nereikalaujant jokios kitos susijusios informacijos, ar priešingai, tam, kad būtų įvykdyta skaidrumo pareiga, būtina, jog sąlygą nustatantis asmuo suteiktų informaciją apie šio lyginamojo indekso sudarymą, taikymo sritį ir konkretų veikimą?
- 2.3. Ar Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad informacijos, susijusios su IRPH sudarymu, veikimu, buvusiais bei ateityje numatomais pokyčiais, bent trumpuoju ar vidutinės trukmės laikotarpiu, vartotojui nepateikimas, atsižvelgiant į pardavėjo ar tiekėjo žinias apie minėtus aspektus sutarties sudarymo metu, leidžia manyti, jog jį [IRPH] įtraukianti sąlyga nėra pateikta aiškia, suprantama kalba, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalį?
- 2.4. Ar Direktyvos 4 straipsnio 2 dalies sąlygos skaidrumo reikalavimas turi būti aiškinamas kaip reiškiantis, kad privaloma informuoti vartotoją apie atitinkamas teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias lyginamąjį indeksą ir jo turinį, kaip reikšmingą informaciją, kuri leistų jam suvokti teisinę ir ekonominę šį indeksą įtraukusios sąlygos svarbą?
- 2.5. Ar teismas savo vertinimą dėl sutarties sąlygos nesąžiningumo pagal Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalį gali grįsti sutarties sąlygas nustatančio asmens pateikta informacija ir reklama, galinčiomis klaidinti vartotoją sudarant paskolos sutartį, susietą su IRPH?
3. 3.1. Jei nustatoma, kad sąlyga nesąžininga ir dėl to paskola turėtų būti grąžinta be palūkanų, ar dėl aplinkybės, kad dėl kintamųjų palūkanų sąlygos negaliojimo ir panaikinimo sutarties sudarymo pagrindas išnyksta išskirtinai banko atžvilgiu, turėtų būti leidžiama papildyti šią sutartį pakeičiant nesąžiningos sąlygos turinį, vietoj pripažintojo negaliojančiu taikant bet kuri kitą lyginamąjį indeksą? Ar tokiu atveju toks sutarties aiškinimas ir papildymas prieštarautų Direktyvos 93/13 6 straipsniui?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2018 m. birželio 5 d. *Justine de paix du troisième canton de Charleroi* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Frank Casteels / Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd*

(Byla C-368/18)

(2018/C 285/44)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Frank Casteels

Atsakovė: Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd

Prejudiciniai klausimai

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą, pateiktas dėl 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91⁽¹⁾, 5 straipsnio 3 dalies išaiškinimo, suformuluotas taip:

- Ar šioje byloje nagrinėjama aplinkybė, t. y. krovinių tvarkymo bendrovės streikas lėktuvo išvykimo vietos oro uoste, patenka į sąvoką „įvykis“, kaip ji suprantama pagal 2008 m. gruodžio 22 d. Sprendimo *Wallentin-Hermann* (C-549/07, EU:C:2008:771) 22 punktą, ar į sąvoką „ypatinga aplinkybė“, kaip ji suprantama pagal minėto reglamento 14 konstatuojamąją dalį, kaip ši sąvoka išaiškinta 2013 m. sausio 31 d. Sprendime *McDonagh* (C-12/11, EU:C:2013:43), ar šios abi sąvokos sutampa?
- Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje byloje nagrinėjamas įvykis, t. y. krovinių tvarkymo bendrovės streikas lėktuvo išvykimo vietos oro uoste, turi būti laikomas normaliai oro vežėjo veiklai būdingu įvykiu ir todėl negali būti laikomas „ypatinga aplinkybe“, dėl kurios oro vežėjas gali būti atleistas nuo pareigos sumokėti kompensaciją keleiviams atitinkamu lėktuvu vykdomo skrydžio atšaukimo atveju?
- Jei šioje byloje nagrinėjamas įvykis, t. y. krovinių tvarkymo bendrovės streikas lėktuvo išvykimo vietos oro uoste, laikytinas „ypatinga aplinkybe“, ar galima teigti, kad oro vežėjas šios „ypatingos aplinkybės“ nebūtų galėjęs išvengti net ir imdamasis visų pagrįstų priemonių?
- Ar aplinkybė, kad apie streiką buvo pranešta, laikytina tokia, dėl kurios šioje byloje nagrinėjamas įvykis, t. y. krovinių tvarkymo bendrovės streikas lėktuvo išvykimo vietos oro uoste, nepatenka į sąvoką „ypatingos aplinkybės“, kaip ji suprantama pagal 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10.

2018 m. birželio 5 d. *Justice de paix du troisième canton de Charleroi* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Giovanni Martina / Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd*

(Byla C-369/18)

(2018/C 285/45)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Giovanni Martina

Atsakovė: Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd

Prejudiciniai klausimai

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą, pateiktas dėl 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91⁽¹⁾, 5 straipsnio 3 dalies išaiškinimo, suformuluotas taip:

- Ar šioje byloje nagrinėjama aplinkybė, t. y. degalų išsiliejimas ant pakilimo tako, dėl kurio tas takas buvo uždarytas, patenka į sąvoką „įvykis“, kaip ji suprantama pagal 2008 m. gruodžio 22 d. Sprendimo *Wallentin-Hermann* (C-549/07, EU:C:2008:771) 22 punktą, ar į sąvoką „ypatinga aplinkybė“, kaip ji suprantama pagal minėto reglamento 14 konstatuojamąją dalį, kaip ši sąvoka išaiškinta 2013 m. sausio 31 d. Sprendime *McDonagh* (C-12/11, EU:C:2013:43), ar šios abi sąvokos sutampa?
- Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje byloje nagrinėjamas įvykis, t. y. degalų išsiliejimas ant pakilimo tako, dėl kurio tas takas buvo uždarytas, turi būti laikomas normaliai oro vežėjo veiklai būdingu įvykiu ir todėl negali būti laikomas „ypatinga aplinkybe“, dėl kurios oro vežėjas gali būti atleistas nuo pareigos sumokėti kompensaciją keleiviams jo lėktuvu vykdomo skrydžio atidėjimo ilgam laikui atveju?
- Jei šioje byloje nagrinėjamas įvykis, t. y. degalų išsiliejimas ant pakilimo tako, dėl kurio tas takas buvo uždarytas, laikytinas „ypatinga aplinkybe“, ar galima teigti, kad oro vežėjas šios „ypatingos aplinkybės“ nebūtų galėjęs išvengti net ir imdamasis visų pagrįstų priemonių?

⁽¹⁾ OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10.

2018 m. birželio 7 d. *Cour administrative d'appel de Nancy* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Finansų ministras / Raymond Dreyer ir jo sutuoktinė*

(Byla C-372/18)

(2018/C 285/46)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour administrative d'appel de Nancy

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Finansų ministras

Kita apeliacinio proceso šalis: Raymond Dreyer ir jo sutuoktinė

Prejudicinis klausimas

Ar įmokos į Nacionalinį solidarumo dėl savarankiškumo fondą, kuriomis iš dalies finansuojamos minėtos ginčijamos išmokos [t. y. tikslinė savarankiškumo išmoka (APA) ir negalios kompensacinė išmoka (PCH)] turi tiesioginį ir pakankamai svarbų ryšį su tam tikromis socialinio draudimo sritimis, išvardytomis Reglamento (EB) Nr. 883/2004⁽¹⁾ 3 straipsnyje, ir todėl joms taikomas šis reglamentas vien dėl to, kad šios išmokos susijusios su viena iš minėtame 3 straipsnyje išvardytų sričių ir skiriamos neatsižvelgiant į diskrecinį asmeninių poreikių vertinimą remiantis teisės aktuose apibrėžta situacija?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

2018 m. birželio 7 d. Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Slovenské elektrárne, a.s. / Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

(Byla C-376/18)

(2018/C 285/47)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Slovenské elektrárne a.s.

Kita proceso šalis: Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/72/EB⁽¹⁾ dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinantią Direktyvą 2003/54/EB (toliau – trečioji direktyva dėl elektros energijos), reikia aiškinti taip, kad jos tikslo ir visų pirma 3 straipsnio neatitinka valstybės narės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, įtvirtinantys specialią priemonę, kurioje numatytas privalomas mokestis reglamentuojamiesiems subjektams, įskaitant turinčius leidimą tiekti elektros energiją, kurį išdavė atitinkamos valstybės narės kompetentinga reguliavimo institucija (toliau – reguliavimo institucija ir reguliuojamas subjektas), nustatomas atsižvelgiant ne tik į jų rezultatus nacionaliniame lygmenyje, bet ir į rezultatus, kurie pasiekti vykdant veiklą užsienyje, t. y. teisės aktai,
 - i) kuriais daroma įtaka reglamentuojamųjų subjektų laisvei nustatyti konkurencingą kainą už elektros energijos tiekimą užsienio rinkose, taigi ir konkurencijos procesui šiose rinkose;
 - ii) kuriais susilpninamas reglamentuojamųjų subjektų konkurencingumas, palyginti su užsienio elektros energijos tiekėjais, veikiančiais Slovakijos rinkoje, kai jie abu tiekia elektros energiją ir konkrečioje užsienio rinkoje, nes užsienio tiekėjo elektros energijos tiekimui toks privalomas mokestis netaikomas;
 - iii) kuriais nauji konkurentai atgrasomi nuo veikimo Slovakijos Respublikos elektros energijos rinkoje ir užsienyje, nes toks privalomas mokestis būtų taikomas ir jų pajamoms, gaunamoms iš nereglamentuojamos veiklos, net jeigu vėliau tam tikru laikotarpiu jie turėtų leidimą tiekti elektros energiją, tačiau negautų iš to jokių pajamų;
 - iv) dėl kurių Slovakijos reglamentuojamieji subjektai gali būti priversti prašyti [Slovakijos] reguliavimo institucijos panaikinti jų leidimą arba užsienio elektros energijos tiekėjai gali būti priversti prašyti panaikinti leidimą tiekti elektros energiją, kurį išdavė jų kilmės valstybės reguliavimo institucija, nes šio leidimo panaikinimas asmenims yra vienintelė priemonė netekti reglamentuojamojo subjekto statuso, įtvirtinto nagrinėjamuose teisės aktuose, jei jie nepageidauja, kad iš kitos jų veiklos gaunamoms pajamoms taip pat būtų taikomas tas mokestis?
2. Ar trečioji direktyva dėl elektros energijos turi būti aiškinama taip, kad priemonių, kurias valstybė narė gali priimti pagal šią direktyvą, net jeigu jos prieštarauja ja siekiamam tikslui, kategorijai nepriskiriama speciali priemonė, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje numatytas privalomas mokestis reglamentuojamiesiems subjektams, įskaitant turinčius leidimą tiekti elektros energiją, kurį išdavė reguliavimo institucija, nustatomas atsižvelgiant į jų rezultatus, įskaitant tuos, kurie pasiekti vykdant veiklą užsienyje, nes ši priemonė nėra būdas kovoti su klimato kaita ar užtikrinti tiekimo saugumą, taip pat tai nėra priemonė, kuria siekiama kito trečiosios direktyvos dėl elektros energijos tikslo?

3. Ar trečioji direktyva dėl elektros energijos turi būti aiškinama taip, kad valstybės narės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, nustatantys specialią priemonę, kurioje numatytas privalomas mokestis reglamentuojamiesiems subjektams, įskaitant turinčius leidimą tiekti elektros energiją, kuri išdavė reguliavimo institucija, nustatomas atsižvelgiant į jų rezultatus, įskaitant tuos, kurie pasiekti vykdant veiklą užsienyje, neatitinka nei skaidrumo reikalavimų, nei nediskriminavimo ir vienodų galimybių teikti paslaugas vartotojams reikalavimų, numatytų tos direktyvos 3 straipsnyje, nes pagal juos našta tenka reglamentuojamajam subjektui ir užsienyje gautoms pajamoms (už elektros energijos tiekimą ar kitą veiklą), nors, kiek tai susiję su leidimo tiekti elektros energiją, gauto remiantis „paso“ leidimu, išduoto jo kilmės valstybėje, turėtoju, tas mokestis taikomas tik Slovakijos Respublikoje gautoms pajamoms?

⁽¹⁾ OL L 211, 2009, p. 55.

2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Belgijos Karalystė

(Byla C-384/18)

(2018/C 285/48)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama H. Tserepa-Lacombe, L. Malferrari

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2006/123/EB⁽¹⁾ 25 straipsnį ir SESV 49 straipsnį;

— Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

(i) Uždraudusi vienu metu verstis, pirma, buhalterio ir, antra, brokerio, draudimo agento, nekilnojamo turto agento veikla ar bet kokia bankininkystės ar finansinių paslaugų veikla ir (ii) leidusi *Institut professionnel des comptables et Fiscalistes agréés* (Profesionalių apskaitininkų ir mokesčių ekspertų institutas, IPCF) taryboms drausti vienu metu verstis buhalterio ir bet kokia namų ūkio ar komercine žemės ūkio veikla, Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2006/123/EB 25 straipsnį ir SESV 49 straipsnį.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, p. 36).

2018 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Italijos Respublika

(Byla C-434/18)

(2018/C 285/49)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Patakia, G. Gattinara

Atsakovė: Italijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad, nepranešusi Komisijai apie nacionalinę panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų tvarkymo programą, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimo pagal 2011 m. liepos 19 d. Tarybos direktyvos 2011/70/Euratomas, kuria nustatoma panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų atsakingo ir saugaus tvarkymo Bendrijos sistema ⁽¹⁾, 15 straipsnio 4 dalį, siejamą su 13 straipsnio 1 dalimi;
- priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2011 m. liepos 19 d. Tarybos direktyvos 2011/70/Euratomas, kuria nustatoma panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų atsakingo ir saugaus tvarkymo Bendrijos sistema, 15 straipsnio 4 dalyje, siejamoje su 13 straipsnio 1 dalimi, nustatyta, kad apie savo nacionalinių programų, apimančių visus šios direktyvos 12 straipsnyje numatytus aspektus, turinį valstybės narės pirmą kartą praneša Komisijai „kuo greičiau“, bet ne vėliau kaip 2015 m. rugpjūčio 23 d.

Komisija teigia, jog iš procedūros ikiteisminiame etape Italijos Respublikos pateiktų duomenų matyti, kad visiškai nebuvo pranešta, nes Italijos valdžios institucijos Komisijai dar nebuvo pateikusios priimto galutinio nacionalinės panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų tvarkymo programos teksto.

⁽¹⁾ OL L 199, p. 48.

BENDRASIS TEISMAS

2018 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Adis Higiene / EUIPO – Farecla Products (G3 EXTRA PLUS)*

(Byla T-309/18)

(2018/C 285/50)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Adis Higiene, SL (Posuelo de Alarkonas, Ispanija), atstovaujama advokatės M. Sanmartín Sanmartín

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Farecla Products Ltd (Veras, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis prekių ženklas „G3 EXTRA PLUS – Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 064 207

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 2 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2134/2017-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.*

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio, aiškino atsizvelgiant į Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklę, pažeidimas.*
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 2017/1001 94, 95 ir 107 straipsnių pažeidimas.*
- Pareigos motyvuoti pažeidimas.*

2018 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Carvalho / Europos Sąjungos Taryba, Europos Parlamentas***(Byla T-330/18)**

(2018/C 285/51)

*Proceso kalba: anglų***Šalys**

Ieškovai: Armando Carvalho (Santa Komba Daunas, Portugalija) ir 36 kiti ieškovai, atstovaujami profesoriaus G. Winter, advokato R. Verheyen ir baristerio H. Leith

Atsakovai: Europos Sąjungos Taryba, Europos Parlamentas

Reikalavimai

- Pripažinti, kad teisės aktų dėl ŠESD rinkinys (¹) yra neteisėtas tiek, kiek pagal jį per 2021–2030 m. laikotarpį leidžiama, kad išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekis 2021 m. sudarytų 80 % kiekio, išmesto 1990 m., ir šis kiekis 2030 m. būtų sumažintas iki 60 % kiekio, išmesto 1990 m.;
- panaikinti teisės aktų dėl ŠESD rinkinių tiek, kiek juo siekiama, kad iki 2030 m. išmetamų ŠESD kiekis būtų 40 % mažesnis, nei 1990 m. išmestas kiekis, konkrečiau – panaikinti Direktyvos 2003/87/EB, su paskutiniais pakeitimais, padarytais Direktyva 2018/410, 9 straipsnio 2 dalį, Reglamento 2018/842 4 straipsnio 2 dalį ir I priedą ir Reglamento 2018/841 4 straipsnį;
- nurodyti atsakovams, vadovaujantis teisės aktų dėl ŠESD rinkiniu, priimti priemones, pagal kurias iki 2030 m. išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekis privalo būti 50–60 % mažesnis, nei 1990 m. išmestas kiekis, arba nustatyti dar didesnę sumažinimą, jeigu Bendrojo Teismo nuomone, tai yra reikalinga;
- subsidiariai, tuo atveju, jei Bendrasis Teismas sutiktų patenkinti prašymą dėl veiksmų uždraudimo, bet jo sprendimas panaikinti išmetamų dujų kiekio sumažinimo tikslus būtų priimtas pernelyg vėlai, kad įmanoma iki 2021 m. pakeisti atitinkamas nuostatas, ieškovai prašo Bendrojo Teismo nurodyti, kad ginčijamos teisės aktų dėl ŠESD rinkinio nuostatos paliekamos galioti iki datos, kurią jis nustatys savo nuožiūra, ir iki kurios vėliausiai šias nuostatas reikia pakeisti viršesnėmis teisės normomis;
- priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grišdami ieškinį ieškovai nurodo dešimt pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu panaikinti, grindžiamas tuo, kad Sąjunga, vadovaudamasi viršesnėmis teisės normomis, privalo užkirsti kelią dėl klimato kaitos atsirandančiai žalai, nes pagal tarptautinę paprotinę teisę valstybėms narėms draudžiama daryti žalą ir pagal SESV 191 straipsnį jos įpareigojamos užkirsti kelią žalos atsiradimui. Be to, Sąjunga privalo užtikrinti, kad dėl klimato kaitos nebūtų pažeistos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje pripažintos pagrindinės teisės. Šios teisės apima teisę į gyvybę ir fizinę neliečiamybę, teisę verstis profesine veikla, teisę į nuosavybę, vaikų teises ir teisę į vienodą požiūrį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu panaikinti, grindžiamas tuo, kad atsižvelgiant į priežastinį išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio ir pavojingos klimato kaitos ryšį, Sąjunga privalo priimti priemones, skirtas Sąjungoje išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekiui reguliuoti, tam, kad būtų užkirtas kelias žalai ir pagrindinių teisių pažeidimams.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu panaikinti, grindžiamas tuo, kad dėl klimato kaitos jau dabar jaučiamas neigiamas poveikis ir pažeidžiamos pagrindinės žmogaus teisės ir kad taip bus ir ateityje. Todėl bet koks papildomas išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekis yra neteisėtas, išskyrus atvejus, kai jis gali būti pateisinamas objektyviomis priežastimis ir jei Sąjunga, pasitelkusi turimus techninius ir finansinius pajėgumus, stengėsi jį sumažinti.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu panaikinti, grindžiamas tuo, kad Sąjunga negali pateikti nė vieno tokio pobūdžio pateisinimo, pagrindžiančio teisės aktų dėl SESD rinkinyje nustatytus tikslus, dėl toliau nurodytų priežasčių:
 - remiantis šiais tikslais leidžiamas išmetamų dujų kiekis gerokai viršija teisingą Europos Sąjungos išmetamų teršalų biudžeto dalį, nustatytą pagal Paryžiaus susitarimą dėl pasaulinės vidutinės temperatūros padidėjimo ne daugiau kaip 1,5 °C arba gerokai mažiau nei 2 C;
 - tikslai buvo nustatyti nepaisant to, kad atsakovai neįvertino Sąjungos turimų techninių ir finansinių pajėgumų sumažinti išmetamų dujų kiekį. Pasirinkti tikslai buvo atrinkti kaip veiksmingiausios priemonės, skirtos ilgalaikio išmetamų dujų kiekio mažinimo tikslui pasiekti, kuris vėliau buvo pakeistas Paryžiaus susitarimu;
 - atsakovų turimi įrodymai patvirtina, kad Sąjunga buvo pajėgi priimti priemones tam, kad išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekis 2030 m. būtų 50–60 % mažesnis, nei 1990 m. išmestas kiekis.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu dėl veiksmų uždraudimo, grindžiamas tuo, kad vadovaudamasi viršesnėmis teisės normomis Sąjunga privalo užkirsti kelią dėl klimato kaitos atsirandančiai žalai, nes pagal tarptautinę paprotinę teisę valstybėms narėms draudžiama daryti žalą ir pagal SESV 191 straipsnį jos įpareigojamos užkirsti kelią žalos atsiradimui. Pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją Sąjunga taip pat privalo užtikrinti, kad dėl klimato kaitos nebūtų pažeistos pagrindinės teisės.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu dėl veiksmų uždraudimo, grindžiamas tuo, kad praeityje Sąjunga nesilaikė šių įsipareigojimų dėl išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio, nes:
 - ji neįvykdė įsipareigojimo užkirsti kelią žalos atsiradimui nuo 1992 m., kai buvo priimta JT bendroji klimato kaitos konvencija ir atsirado bendras suvokimas apie klimato kaitos problemą;
 - neįvykdytų Sąjungos įsipareigojimų skaičius dar padidėjo 2009 m., nepaisant to, kad jau buvo įsigaliojęs SESV 191 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija;
 - galiausiai turėjo būti uždraustas šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio išmetimas, išskyrus atvejus, kai tokį išmetimą galima objektyviai pateisinti. Sąjunga neteigė ir negali teigi, kad išmetamų dujų kiekis, kurį šiuo laikotarpiu ji toliau leido išmesti, atitiko jos techninius ir finansinius pajėgumus išmetamų dujų kiekio mažinimo srityje.
7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu dėl veiksmų uždraudimo, grindžiamas tuo, kad priėmusi išmetamų dujų kiekio mažinimo tikslus, numatytus teisės aktų dėl SESD rinkinyje, Sąjunga ir toliau nevykdė savo įsipareigojimų. Kaip nurodyta su prašymu panaikinti susijusiuose pagrinduose, vadovaujantis teisės aktų dėl SESD rinkiniu siekiama ne sumažinti išmetamų dujų kiekį, bet toliau leisti išmesti tokius kiekius, kurie nėra teisėti ir kurių negalima pateisinti.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu dėl veiksmų uždraudimo, grindžiamas tuo, kad Sąjungos įsipareigojimų neįvykdymas laikytinas pakankamai akivaizdžiu teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimu. Sąjunga neturi jokios diskrecijos atsakyti nagrinėti ar priimti išmetamų dujų kiekio sumažinimo priemones, atitinkančias jos techninius ir finansinius pajėgumus.
9. Devintasis ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu dėl veiksmų uždraudimo, grindžiamas tuo, kad šių įsipareigojimų neįvykdymas lėmė tai, kad dėl pavojingos klimato kaitos kai kurie ieškovai patyrė turtinės žalos, ir kad dėl to ateityje visi ieškovai patirs turtinės ar neturtinės žalos.

10. Dešimtasie ieškinio pagrindas, susijęs su prašymu dėl veiksmų uždraudimo, grindžiamas tuo, kad Sąjunga privalo užtikrinti, jog veiks laikydamasi teisinių įsipareigojimų dėl išmetamų dujų kiekio sumažinimo pagal savo techninius ir finansinius pajėgumus, todėl, kaip nustatyta, iki 2030 m. šis kiekis gali būti 50–60 % mažesnis, nei 1990 m. išmestas kiekis. Šiuo tikslu ieškovai Bendrojo Teismo prašo nustatyti draudimą.

(¹) 2018 m. kovo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2018/410, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2003/87/EB siekiant ekonomiškai efektyviai dar labiau sumažinti išmetamųjų teršalų kiekį ir paskatinti investicijas į mažo anglies dioksido kiekio technologijas ir Sprendimas (ES) 2015/1814 (OL L 76, 2018, p. 3); 2018 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/842, kuriuo, prisidedant prie klimato politikos veiksmų, kad būtų vykdomi įsipareigojimai pagal Paryžiaus susitarimą, valstybėms narėms nustatomi įpareigojimai 2021–2030 m. laikotarpiu sumažinti išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų metinį kiekį, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 525/2013 (OL L 156, 2018, p. 26); ir 2018 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/841 dėl šiltnamio efektą sukeliančių dujų, išmetamų ir absorbuojamų dėl žemės naudojimo, žemės naudojimo keitimo ir miškininkystės, kiekio įtraukimo į 2030 m. klimato ir energetikos politikos strategiją, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 525/2013 ir Sprendimas Nr. 529/2013/ES (OL L 156, 2018, p. 1). (Savo ieškinyje ieškovai remiasi 2018 m. gegužės 14 d. Tarybos priimtų Reglamentų Nr. 2018/842 ir 2018/841 redakcija, kuri dar nebuvo pasirašyta ir paskelbta Oficialiajame leidinyje).

2018 m. birželio 1 d. pareikštas ieškinytis byloje *Laboratoire Pareva / Komisija*

(Byla T-337/18)

(2018/C 285/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Laboratoire Pareva* (Saint Martin de Crau, Prancūzija), atstovaujama advokatų K. Van Maldegem ir S. Englebert

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- panaikinti 2018 m. balandžio 20 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2018/619 (¹), kuriuo PHMB (1415; 4.7) nepatvirtinamas kaip esama veiklioji medžiaga 1-o, 5-o ir 6-o tipų biocidiniams produktams gaminti pagal Reglamentą 528/2012 (²) (toliau – *ginčijamas sprendimas*); ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovė pateikia tris pagrindus.

Ieškovė teigia, kad atsakovė priėmė ginčijamą sprendimą pažeisdama Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV), ES antrinės teisės aktus ir ES teisės principus. Todėl ieškovė siekia, kad ginčijamas sprendimas būtų panaikintas, remdamasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su esminėmis procedūrinėmis klaidomis:

- atsakovė neatliko procedūrinių veiksmų, kuriuos privalėjo atlikti prieš priimdama ginčijamą sprendimą. Atsakovė pažeidė Komisijos delegalojo reglamento (ES) 1062/2014 (³) 6 straipsnio 7 dalies a punkto ir 6 straipsnio 7 dalies b punkto esmines procedūrinės normas, nes jei jų būtų buvę laikomasi, rezultatas galėjo būti kitoks.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžiomis vertinimo klaidomis:

- atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes, vertindama PHMB, atsižvelgė į nereikšmingus veiksnius ir nesuteikė pakankamos ir deramos reikšmės veiksniams, kurie yra specifiniai ir reikšmingi ieškovės PHMB.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su ES teisės pagrindinių principų ir teisės į gynybą pažeidimu:

- atsakovė neužtikrino, kad ieškovei per procedūrą būtų suteikta visapusiška, tinkama ir veiksminga galimybė pateikti pastabas.

⁽¹⁾ 2018 m. balandžio 20 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2018/619, kuriuo PHMB (1415; 4.7) nepatvirtinamas kaip esama veiklioji medžiaga 1-o, 5-o ir 6-o tipų biocidiniams produktams gaminti (OL L 102, 2018, p. 21).

⁽²⁾ 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 528/2012 dėl biocidinių produktų tiekimo rinkai ir jų naudojimo (OL L 167, 2012, p. 1).

⁽³⁾ 2014 m. rugpjūčio 4 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 1062/2014 dėl visų esamų veikliųjų medžiagų, kurių yra Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 528/2012 nurodytuose biocidiniuose produktuose, sisteminio tyrimo darbo programos (OL L 294, 2014, p. 1).

2018 m. birželio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Laboratoire Pareva ir Biotech3D / Komisija*

(Byla T-347/18)

(2018/C 285/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Laboratoire Pareva* (Saint Martin de Crau, Prancūzija) ir *Biotech3D Ltd & Co. KG* (Gampern, Austrija), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem ir S. Englebert

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- panaikinti 2018 m. balandžio 20 d. Europos Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/613 ⁽¹⁾, kuriuo PHMB (1415; 4.7) patvirtinamas kaip esama veiklioji medžiaga 2-o ir 4-o tipų biocidiniams produktams gaminti pagal Reglamentą 528/2012 ⁽²⁾ (toliau – ginčijamas aktas); ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje *Laboratoire Pareva / Komisija*, T-337/18.

⁽¹⁾ 2018 m. balandžio 20 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/613, kuriuo PHMB (1415; 4.7) patvirtinamas kaip esama veiklioji medžiaga 2-o ir 4-o tipų biocidiniams produktams gaminti (OL L 102, 2018, p. 1).

⁽²⁾ 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 528/2012 dėl biocidinių produktų tiekimo rinkai ir jų naudojimo (OL L 167, 2012, p. 1).

2018 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija / Komisija

(Byla T-355/18)

(2018/C 285/54)

*Proceso kalba: ispanų***Šalys***Ieškovė:* Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. García-Valdecasas Dorrego*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti pranešimą apie konkursą,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu siekiama viešųjų konkursų EPSO/AD/340/18 ir EPSO/AD/341/18, kuriais siekiama įdarbinti visuomenės sveikatos srities administratorius (AD 6), panaikinimo.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1/58 1 ir 2 straipsnių, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio pažeidimu dėl EPSO ir kandidato galimybės bendrauti ribojimo, nes jis, įskaitant paraišką pateikimą, galėjo vykti tik anglų, prancūzų ir vokiečių kalbomis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1/58 1 ir 6 straipsnių, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio, Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalių, 27 straipsnio ir 28 straipsnio f punkto pažeidimu, nes antros kalbos pasirinkimas nepagrįstai ribojamas galimybe pasirinkti tik iš keturių kalbų, būtent, anglų, prancūzų, vokiečių ir italų, nesant galimybės pasirinkti kitas oficialias Europos Sąjungos kalbas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad anglų, prancūzų, vokiečių ir italų kalbų pasirinkimas savavališkas ir juo sukuriama diskriminacija dėl kalbos, kuri draudžiama pagal Reglamento Nr. 1/58 1 straipsnį, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnį, Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalis, 27 straipsnį ir 28 straipsnio f punktą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad dėl to, jog ginčijamame pranešime apie konkursą nėra aiškiai nurodyta, kad 1-oji kalba turi būti ta, kurią kandidatas žino C1 lygiu (labai gerai), sukuriama diskriminacija dėl pilietybės ir dėl „vartojamos“ kalbos, pažeidžiant Reglamento Nr. 1/58 1 straipsnį, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnį, Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalis, 27 straipsnį ir 28 straipsnio f punktą.

2018 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Labiri / EESRK

(Byla T-374/18)

(2018/C 285/55)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė:* Vassiliki Labiri (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokato J.–N. Louis*Atsakovas:* Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Nurodyti atsakovui remiantis proceso organizavimo priemone pateikti 2016 m. kovo 30 d. EESRK generalinio sekretoriaus sprendimą, kuriuo nuspręsta, kad nėra jokios ieškovės skyriaus vadovo atsakomybės.
- Pripažinti ir nuspręsti, kad
 - 2016 m. kovo 30 d. EESRK generalinio sekretoriaus sprendimas, kuriuo nuspręsta, kad nėra jokios ieškovės skyriaus vadovo atsakomybės, ir toliau nebenagrinėti 2007 m. gruodžio 14 d. jos pagalbos prašymo/skundo panaikinamas.
 - Priteisti iš EESRK bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – PTN) 25 straipsnio antros pastraipos pažeidimu ir bendradarbiavimo principų, kylančių iš 2007 m. gruodžio 17 d. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto (EESRK) ir Regionų komiteto administracinio bendradarbiavimo susitarimo, pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su PTN 24 straipsnio pirmos pastraipos ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio, kuriuose įtvirtinta teisė į gerą administravimą kiekvienam asmeniui, pažeidimu. Konkrečiai kalbant, ginčijamas sprendimas buvo priimtas pažeidžiant ieškovės teisę būti išklaustyti ir jos teises į gynybą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia EESRK vertinimo klaida, padaryta nutraukiant prašymo nagrinėjimą neteisėtai pasirėmus taikos sutartimi, priimta byloje, nagrinėjamoje Tarnautojų teisme, ir administracinės bylos, kurioje niekada nebuvo nagrinėta, ar faktinės aplinkybės, dėl kurių skundėsi ieškovė, galėjo būti psichologinis priekabiavimas, išvados.

2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Aldi / EUIPO – Crone (CRONE)

(Byla T-385/18)

(2018/C 285/56)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Aldi GmbH & Co. KG (Miulheimas prie Rūro, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen ir M. Minkner

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Christoph Michael Crone (Krefeldas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėjas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CRONE paraiška Nr. 14 854 533

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1100/2017-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Delta-Sport / EUIPO – Delta Enterprise (DELTA SPORT)*

(Byla T-387/18)

(2018/C 285/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Delta-Sport Handelskontor GmbH (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Krogmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Delta Enterprise Corp. (Niujorkas, Niujorko valstija, Jungtinės Amerikos Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „DELTA SPORTS“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 327 911

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 17 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1894/2017-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą penktojoje apeliacinėje taryboje;
- imtis bet kokių kitų priemonių, kurios, jos nuomone, yra būtinos.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Nonnemacher / EUIPO – Ingram (WKU)*

(Byla T-389/18)

(2018/C 285/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Klaus Nonnemacher (Karlsruhė, Vokietija), atstovaujamas advokato C. Zierhut

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Paul Ingram (Birmingemas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas WKU – Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 482 841

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 17 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 399/2017-1

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 61 straipsnio pažeidimas

2018 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Nonnemacher / EUIPO – Ingram (WKU WORLD KICKBOXING AND KARATE UNION)*

(Byla T-390/18)

(2018/C 285/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Klaus Nonnemacher (Karlsruhė, Vokietija), atstovaujamas advokato C. Zierhut

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Paul Ingram (Birmingemas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas WKU WORLD KICKBOXING AND KARATE UNION – Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 523 958

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 17 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 409/2017-1

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 61 straipsnio pažeidimas

2018 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Innocenti* / EUIPO – *Gemelli* (*Innocenti*)

(Byla T-392/18)

(2018/C 285/60)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: *Innocenti SA* (Luganas, Šveicarija), atstovaujama advokato N. Ferretti

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Filippo Gemelli (Turinas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: Apeliantė Apeliacinėje taryboje

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Innocenti“ – Registracijos paraiška Nr. 7 502 181

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 19 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2336/2010-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2336/2010-5 ir priimti sprendimą atmesti Filippo Gemelli protestą dėl prekių ženklo 007502181.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Nesilaikyta dokumentų, pagrindžiančių *Tribunale di Torino* (Turino teismas) sprendimą panaikinti dėl nenaudojimo, pateikimo termino;
- Pažeistas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas.

2018 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Pielczyk / EUIPO – Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)*

(Byla T-398/18)

(2018/C 285/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Nyderlandai), atstovaujamas advokato K. Kielar

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Thalgo TCH (Rokbriunas prie Aržanso, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 649 324

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. balandžio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas sujungtose bylose R 979/2017-4 ir R 1070/2017-4.

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą iš dalies tiek, kiek juo Apeliacinė taryba:
 - a) atmetė ieškovo apeliaciją R 979/2017-4;
 - b) iš dalies patenkino Thalgo TCH apeliaciją R 1070/2017-4 dėl registracijos pripažinimo negaliojančia 3 klasės prekėms pagal Nicos klasifikaciją;
 - c) Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 11 649 324 registraciją taip pat pripažino negaliojančia 3 klasės prekėms;
 - d) patvirtino 2017 m. kovo 21 d. EUIPO sprendimą (registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra Nr. 11 974 C) tiek, kiek juo ieškovo prekių ženklo registracija pripažinta negaliojančia 3 klasės prekėms;

- priteisti iš *Thalgo TCH* bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procedūrą EUIPO Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas šiame procese.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas;
- Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95 22 taisyklės 3, 4 dalių, siejamų su 40 taisyklės 6 dalimi, pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 64 straipsnio 2, 3 dalių, siejamų su 18 straipsnio 1 dalies a punktu, pažeidimas.

2018 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Silgan Closures ir Silgan Holdings / Komisija*

(Byla T-410/18)

(2018/C 285/62)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: *Silgan Closures GmbH* (Miunchenas, Vokietija), *Silgan Holdings Inc.* (Stamfordas, Konektikutas, Jungtinės Valstijos), atstovaujamos advokatų H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder ir V. Weiss

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- paskelbti negaliojančiu ginčijamą sprendimą remiantis SESV 264 straipsniu tiek, kiek jis susijęs su ieškovėmis;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovės siekia, kad 2018 m. balandžio 19 d. Komisijos sprendimas C(2018) 2466, galutinis, susijęs su bylos nagrinėjimo inicijavimu pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 773/2004 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalį, byloje AT.40522 – *Pandora* būtų paskelbtas iš dalies negaliojančiu.

Grįsdamos savo ieškinį ieškovės nurodo šiuos pagrindus:

1. Subsidiarumo principo pažeidimas.

Pirmajame pagrinde ieškovės teigia, kad ginčijamu sprendimu Komisija panaikino teisinį pagrindą Vokietijos *Bundeskartellamt* (Vokietijos konkurencijos tarnyba) nagrinėjamoje byloje, susijusioje su panašiu dalyku, kuri buvo nagrinėjama ilgiau nei trejus metus ir yra sprendimo priėmimo stadijoje.

2. Proporcingumo principo pažeidimas

Antrajame pagrinde ieškovės teigia, kad ginčijamas sprendimas nebuvo nei būtinas, kad Komisija galėtų užbaigti audito procedūras, nei jis buvo adekvatus, atsižvelgiant į ieškovėms sukeltamus nepatogumus, pasveriant atitinkamus abipusius interesus.

3. Nepakankamas motyvavimas

Trečiajame pagrinde ieškovės teigia, kad priešingai nei nustatyta SESV 296 straipsnyje, Komisija ginčijamajame sprendime nenurodė priežasčių, dėl kurių ji manė, kad buvo būtina inicijuoti bylos nagrinėjimą atsižvelgiant į subsidiarumo ir proporcingumo principus.

4. Piktnaudžiavimas įgaliojimais

Ketvirtajame pagrinde ieškovės teigia, kad Komisija inicijavo bylos nagrinėjimą siekdama, kad ieškovės būtų nubaustos remiantis Tarybos reglamente (EB) Nr. 1/2003 ⁽²⁾ nustatyta sankcijų sistema.

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 81).

⁽²⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT