

# Europos Sąjungos oficialusis leidinys

# C 122



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. balandžio 1 d.

Turinys

### IV Pranešimai

#### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2019/C 122/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai.....	1
---------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

### V Nuomonės

#### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### Teisingumo Teismas

2019/C 122/02	Byla C-645/18: 2018 m. spalio 15 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NE.....	2
2019/C 122/03	Byla C-665/18: 2019 m. spalio 23 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pólus Vegas Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága .....	3
2019/C 122/04	Byla C-712/18: 2018 m. lapkričio 13 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZR, AR, BS .....	3
2019/C 122/05	Byla C-713/18: 2018 m. lapkričio 14 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZR, BS, AR .....	4

LT

2019/C 122/06	Byla C-791/18: 2018 m. gruodžio 17 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Stichting Schoonzicht, kita proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën .....	5
2019/C 122/07	Byla C-798/18: 2018 m. gruodžio 17 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) ir kt./Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA .....	6
2019/C 122/08	Byla C-799/18: 2018 m. gruodžio 17 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Athesia Energy Srl ir kt./Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA.....	7
2019/C 122/09	Byla C-806/18: 2018 m. gruodžio 20 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš JZ.....	8
2019/C 122/10	Byla C-814/18: 2018 m. gruodžio 21 d. College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit .....	9
2019/C 122/11	Byla C-815/18: 2018 m. gruodžio 21 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federatie Nederlandse Vakbeweging/Van den Bosch Transporten BV, Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank kft .....	10
2019/C 122/12	Byla C 826/18: 2018 m. gruodžio 28 d. Rechtbank Limburg (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied / College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, trečiasis asmuo: Sebava BV.....	11
2019/C 122/13	Byla C-7/19: 2019 m. sausio 4 d. Amtsgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QG/Germanwings GmbH.....	12
2019/C 122/14	Byla C-33/19: 2019 m. sausio 18 d. pareikštas ieškiny byloje Europos Komisija/Bulgarijos Respublika.....	12
2019/C 122/15	Byla C-82/19: 2019 m. vasario 5 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Minister for Justice and Equality/PI.....	13
<b>Bendrasis Teismas</b>		
2019/C 122/16	Byla T-134/17: 2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hércules Club de Fútbol/Komisija [«Galimybė susipažinti su dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Su valstybės pagalbos kontrolės byla susiję dokumentai — Atsisakymas leisti susipažinti — „Lis pendens“— Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito veiklos tikslų apsauga — Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga — Pareiga išnagrinėti konkrečiai ir individualiai — Viršesnis viešasis interesas»] .....	15
2019/C 122/17	Byla T-201/17: 2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Printeos/Komisija [«Deliktinė atsakomybė — Konkurencija — Karteliai — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas — Baudos — Teismo sprendimas, kuriuo iš dalies panaikinamas Komisijos sprendimas — Pagrindinės baudos sumos grąžinimas — Delspinigiai — Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas — Priežastinis ryšys — Žala — SESV 266 straipsnis — Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 90 straipsnio 4 dalies a punkto antras sakiny»].....	15

2019/C 122/18	Byla T-453/17: 2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje TV/Taryba [«Viešojo tarnyba — Bandomajam laikotarpiui paskirti pareigūnai — Bandomasis laikotarpis — Bandomojo laikotarpio ataskaita — Ataskaitų komiteto nuomonė — Atleidimas iš darbo pasibaigus bandomajam laikotarpiui — Profesinių savybių reikalavimų neatitikimas — Pareigūnų tarnybos nuostatų 34 straipsnis — Akivaizdi vertinimo klaida — Pareiga motyvuoti»].....	16
2019/C 122/19	Byla T-796/17: 2019 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Mouldpro/EUIPO — Wenz Kunststoff (MOULDPRO) [«Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas MOULDPRO — Absoliutus negaliojimo pagrindas — Nesąžiningas naudojimas — Reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punktas — Santykiniai negaliojimo pagrindai — Reglamento 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies b punktas ir 8 straipsnio 3 dalis — Reglamento 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies c punktas ir 8 straipsnio 4 dalis»].....	17
2019/C 122/20	Byla T-823/17: 2019 m. vasario 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Etnia Dreams/EUIPO — Poisson (Etnik) [«Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Etnik“ paraiška — Ankstesnis Europos Sąjungos prekių ženklas — Santykinis atmetimo pagrindas — Ankstesnio prekių ženklo nenurodymas proteste — Gero administravimo principas — Teisė į veiksmingą teisinę gynybą — Procesinis lygiateisiškumas — Sąžiningumo principas — Teisėti lūkesčiai»].....	18
2019/C 122/21	Byla T-231/18: 2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Et Djili Soy Dzhihangir Ibram/EUIPO — Lupu (Djili) [«Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Djili“ paraiška — Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas GILLY — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas»].....	18
2019/C 122/22	Byla T-278/18: 2019 m. vasario 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Nemius Group/EUIPO (DENTALDISK) [«Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DENTALDISK paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Aprašomasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas»].....	19
2019/C 122/23	Byla T-45/19: 2019 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje Acron ir kt./Komisija.....	20
2019/C 122/24	Byla T-63/19: 2019 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Rot Front/EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (ПОЛИЕН).....	21
2019/C 122/25	Byla T-66/19: 2019 m. vasario 4 d. pareikštas ieškinys byloje Vlaamse Gemeenschap ir Vlaams Gewest/Parlamentas ir Taryba.....	22
2019/C 122/26	Byla T-70/19: 2019 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje Nosio/EUIPO — Passi (LA PASSIATA).....	23
2019/C 122/27	Byla T-71/19: 2019 m. vasario 6 d. ieškinys byloje BMC/Komisija ir Bendroji įmonė Clean Sky 2.....	24
2019/C 122/28	Byla T-73/19: 2019 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje Bergslagernas Järnvaru/EUIPO — Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Medienos skėlimo įrankiai).....	25
2019/C 122/29	Byla T-76/19: 2019 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje Pontinova/EUIPO — Ponti & Partners (pontinova)).....	26
2019/C 122/30	Byla T-78/19: 2019 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje Lidl Stiftung/EUIPO — Plásticos Hidrosolubles (green cycles).....	27
2019/C 122/31	Byla T-80/19: 2019 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje Dekoback/EUIPO — DecoPac (DECOPAC).....	27
2019/C 122/32	Byla T-83/19: 2019 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje AL/Komisija.....	28

2019/C 122/33	Byla T-85/19: 2019 m. vasario 14 d. pareikštas ieškinys byloje Gwo Chyang Biotech/EUIPO — Norma (KinGirls).	29
2019/C 122/34	Byla T-86/19: 2019 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje Solnova/EUIPO — Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker) .....	30
2019/C 122/35	Sujungtos bylos T-101/14 ir T-610/15: 2019 m. vasario 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje British Aggregates/ Komisija .....	31
2019/C 122/36	Byla T-741/15: 2019 m. vasario 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje British Aggregates ir kt./Komisija.....	31
2019/C 122/37	Byla T-131/17: 2019 m. vasario 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Argus Security Projects/EIVT .....	32
2019/C 122/38	Byla T-18/18: 2019 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Lillelam/EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB).....	32

## IV

*(Pranešimai)*

## EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai**

(2019/C 122/01)

**Paskutinis leidinys**

OL C 112, 2019 3 25

**Skelbti leidiniai**

OL C 103, 2019 3 18

OL C 93, 2019 3 11

OL C 82, 2019 3 4

OL C 72, 2019 2 25

OL C 65, 2019 2 18

OL C 54, 2019 2 11

Šiuos tekstus galite rasti

*EUR-Lex*:<http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2018 m. spalio 15 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NE

(Byla C-645/18)

(2019/C 122/02)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: NE

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Suinteresuotoji šalis: Finanzpolizei

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB <sup>(1)</sup> dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje bei 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES <sup>(2)</sup> dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė norma, kuria už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju, pavyzdžiui, kai nelaikomi paruošti darbo užmokesčio ir socialinio draudimo dokumentai arba nepateikiamas pranešimas Centrinei koordinavimo tarnybai, nustatomos labai didelės baudos, visų pirma didelės minimalios baudos, kurios už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skiriamos *kumuliatyviai*?
2. Jei į pirmąjį klausimą nebūtų atsakyta teigiamai:

Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje bei 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja kumuliacinių baudų *be jokių absoliučių viršutinių ribų* skyrimas už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju?

<sup>(1)</sup> OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431.

<sup>(2)</sup> OL L 159, 2014, p. 11.

**2019 m. spalio 23 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pólus Vegas Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Byla C-665/18)

(2019/C 122/03)

*Proceso kalba: vengrų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Pólus Vegas Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje C-98/14 priimto sprendimo 39–42 punktai gali būti aiškinami taip, kad nacionalinės teisės aktais, pagal kuriuos, nenumačius pereinamojo laikotarpio, penkis kartus padidinamas fiksuoto dydžio lošimo mokesčiai ir kartu nustatomas procentinis lošimo mokestis, ribojama SESV 56 straipsnyje įtvirtinta laisvė teikti paslaugas?
2. Ar Sprendime C-98/14 vartojamus terminus „trukdoma“ arba „daroma ne taip patrauklu“, atsižvelgiant į Europos žmogaus teisių konvencijos (EŽTK) papildoma protokolą Nr. 1 ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnį ir juos taikant, galima aiškinti taip, kad, valstybei narei nepagrįstai ir netinkamai padidinus lošimo mokestį, automatų salonuose vykdomų azartinių lošimų organizatoriai neproporcingai netenka pelno ir yra diskriminuojami, taip iškraipant konkurenciją kazino naudai ir pažeidžiant minėtą EŽTK papildomą protokolą ir Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnį?
3. Ar Sprendimą C-98/14 galima aiškinti taip, kad jei dėl nepagrįsto ir diskriminuojančio lošimo mokesčio padidinimo lošimo automatų eksploatavimas tampa nepelningas ir lošimo automatai gali būti eksploatuojami tik nuostolingai, galima laikyti, kad yra „trukdoma“ arba „daroma ne taip patrauklu“ vykdyti tokią veiklą?
4. Ar, valstybėje narėje taikant Sprendimą C-98/14, laisvę teikti paslaugas galima aiškinti taip, kad, kai valstybėje narėje eksploatuojami automatų salonai ir kazino, visų pirma reikia daryti prielaidą, kad tai yra Sąjungoje vykdoma veikla, kuriai būdingas tarpvalstybinis aspektas, t. y. kad Sąjungos piliečiai iš kitų valstybių narių taip pat gali pasinaudoti nagrinėjamosios galimybės lošti?

---

**2018 m. lapkričio 13 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZR, AR, BS**

(Byla C-712/18)

(2019/C 122/04)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: ZR, AR ir BS

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Suinteresuotoji šalis: Finanzpolizei

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB <sup>(1)</sup> dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje bei 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES <sup>(2)</sup> dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė norma, kuria už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju, pavyzdžiui, kai nelaikomi paruošti darbo užmokesčio dokumentai arba nepateikiamas pranešimas Centrinei koordinavimo tarnybai, nustatomos labai didelės baudos, visų pirma didelės minimalios baudos, kurios už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skiriamos *kumuliatyviai*?
2. Jei į pirmąjį klausimą nebūtų atsakyta teigiamai:

Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje bei 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja kumuliacinių baudų *be jokių absoliučių viršutinių ribų* skyrimas už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju?

---

<sup>(1)</sup> OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431.

<sup>(2)</sup> OL L 159, 2014, p. 11.

---

**2018 m. lapkričio 14 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ZR, BS, AR**

**(Byla C-713/18)**

(2019/C 122/05)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: ZR, BS ir AR

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Suinteresuotoji šalis: Finanzpolizei



**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB <sup>(1)</sup> dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje bei 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES <sup>(2)</sup> dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė norma, kuria už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju, pavyzdžiui, kai nelaikomi paruošti darbo užmokesčio dokumentai arba nepateikiamas pranešimas Centrinei koordinavimo tarnybai, nustatomos labai didelės baudos, visų pirma didelės minimalios baudos, kurios už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skiriamos *kumuliatyviai*?
2. Jei į pirmąjį klausimą nebūtų atsakyta teigiamai:

Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje bei 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja kumuliacinių baudų *be jokių absoliučių viršutinių ribų* skyrimas už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju?

---

<sup>(1)</sup> OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431.

<sup>(2)</sup> OL L 159, 2014, p. 11.

---

**2018 m. gruodžio 17 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Stichting Schoonzicht, kita proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën**

**(Byla C-791/18)**

(2019/C 122/06)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: Stichting Schoonzicht

Kita proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal 2006 m. PVM direktyvos <sup>(1)</sup> 184–187 straipsnius draudžiama nacionalinės teisės nuostata dėl su ilgalaikiu turto susijusio PVM atskaitos tikslinimo, kai tikslinimas išdėstomas per kelerius metus, tačiau pirmais ilgalaikio turto naudojimo metais — kurie kartu yra ir pirmi tikslinimo metai — visa su šiuo ilgalaikiu turto susijusio PVM pirminės atskaitos suma pakoreguojama (patikslinama) vienu kartu, jei pradėjus naudoti ilgalaikį turtą paaiškėja, kad pirminė atskaita nesutampa su atskaita, į kurią apmokestinamasis asmuo turi faktiniu ilgalaikio turto naudojimu grindžiamą teisę?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar 2006 m. PVM direktyvos 189 straipsnio b arba c punktas aiškintinas taip, kad pirmajame klausime nurodytas pirmais tikslinimo laikotarpio metais vienu kartu atliktas pirminės atskaitos koregavimas yra priemonė, kurios Nyderlandai gali imtis siekdami taikyti 2006 m. PVM direktyvos 187 straipsnį?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2018 m. gruodžio 17 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) ir kt./Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA**

(Byla C-798/18)

(2019/C 122/07)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie), Società Agricola N.B. Solar s.r.l., 3G s.r.l., AET s.r.l. Apparati Elettromeccanici e Telecomunicazioni, Società Agricola La Fontana s.s., Società Agricola Le Macchie di Sparapani Gabriele e C. s.s., Agricoltura Innovativa s.r.l. — Società Agricola, Società Agricola Agrilite s.r.l., Agrisolar Società Agricola s.r.l., Agrisun s.r.l., Società Agricola Agroenergia s.r.l., Alpi — Società Agricola s.s., Ambrasol 2 s.r.l., Ambrasol 3 s.r.l., Ambrasol 4 s.r.l., Ape Immobiliare s.r.l., Arizzi Fonderie S. Giorgio s.p.a., Artech s.r.l., ASP Solar Italia Alpha s.r.l. Società Agricola, Associazione Centro Servizi Pastoralis Mons. Biglia, Aurora Group s.p.a., AVG s.r.l. Società Agricola, Tosi Sante, Cinesi Palmino, B&B Energia s.r.l., Bauexpert s.p.a., Belvedere Società Agricola a r.l., Biancolino Società Agricola a r.l., BMN Green Energy s.r.l., Brandoni Solare s.p.a., Brenta CRE s.r.l., Calipso s.r.l., Cappello s.r.l., Casale s.a.s. di CGS Energia s.p.a. & C. Società Agricola, Cavicchi Solar s.r.l., C.B. s.r.l., Ce.Ma.Co. s.r.l., Cedro s.r.l., Centro Risorse s.r.l., CGA s.r.l., Chiarano Green Power s.r.l., Chierese Pak s.r.l., C.L. Solar s.r.l., Colombo Bolla s.r.l., Comino Energia s.r.l., Corà Domenico & Figli s.p.a., Corfin Energy s.r.l., Corna s.r.l., Coronet s.p.a., Società Agricola Coste della Chiesa s.r.l., Ecoenergy 04 s.r.l., Elektrosolar s.r.l., Elettronica Cimone s.r.l., Energia Capoterra Società Agricola s.r.l., Energia e Impresa s.r.l., Società Agricola Energo di Buratti Enrico & C. s.s., Energy Gestion s.r.l., Energy Italia 3 s.r.l., Energy Italia 4 s.r.l., Energylife s.r.l., Energy Resources Pesaro 2 s.r.l., Enervis s.r.l., EQ Energia s.r.l., Esco Roma s.r.l., E-Solar s.r.l., E. Sole s.r.l., Euroline 2 s.r.l., Eurosun Tarquinia s.r.l., Fratelli Dalle Crode s.p.a., Fratelli Raviola s.r.l., Falmec s.p.a., Fiere di Parma s.p.a., Flash Energy s.r.l., Fotoeos s.r.l., Fotosfera s.r.l., Fotosintesi 1 s.r.l., Fotosintesi 2 s.r.l., Fotosintesi 6 s.r.l., Fotovoltaica s.r.l., Fresia Energie s.r.l., Giuseppe Ciccaglione, Generali PIO s.p.a., Gi.Gi.Emme di Caramello Marta e C. s.a.s., Gifa s.r.l., G.P.B. Energia s.r.l., Green Energy Ambiente e Tecnologie s.r.l., Green Land di Giuseppe Ciccaglione s.s. agricola, Green Power 2010 s.r.l., Happy Island Società Agricola s.r.l., I.C.S. Industria Costruzioni Stampi s.p.a., Iesse Commerciale s.r.l., ISA s.r.l. Società Agricola, Isolpack s.p.a., Italcoat s.r.l., La Base s.r.l., La T.I.S. Service s.p.a., Società Agricola Lombardia Group s.r.l., Mafin Green Power s.r.l., Marina Costruzioni s.r.l., Mercato Solare s.p.a., Metalco Group s.r.l., Società Agricola Mostrazzi Solar s.r.l., Mozzone Building System s.r.l., Mozzone Fratelli s.r.l., MSM Solar s.r.l., New E-Co s.r.l., Nordpan s.p.a., Nuvoletto s.r.l. Società Agricola, Omera s.r.l., Palar s.r.l., Paolin Energia s.r.l., Pbsol 1 s.r.l., Pizzarotti Energia s.r.l., Plasti-Max s.p.a., PMM Energy s.r.l., Società Agricola Poggio Tortollo di Alessandra Pennuto, Profilumbra s.p.a., Quabas s.p.a., Reco 2 s.r.l., Reti s.r.l., Revi s.r.l., Righi Group s.r.l., Società Agricola Righi s.r.l., Righi s.r.l., Rovigo Solare A s.r.l., Rovigo Solare B s.r.l., Rubner Haus s.p.a., Rubner Holzbau s.p.a., Rubner Tueren s.p.a., Ruscalla Energia s.r.l., Sabenergia s.r.l., San Felice Agrar s.r.l. Società Agricola, Sangiorgio Fotovoltaica

Società Agricola a r.l., Società Agricola Sargenti Agroenergie s.s. di Sargenti Carlo & C., SD Agrar s.r.l. Società Agricola, Senergia s.r.l., Sequenza s.p.a., Sider Sipe s.p.a., Sinergia s.r.l., S.I.Pro. — Agenzia provinciale per lo sviluppo s.p.a., Siriac s.r.l., Società Agricola Cascina Gallotto s.s., Società Agricola Solar Farm s.r.l., Premi Giuseppe — Adelfranca — Piergiorgio s.s. Società Agricola, Sociovit Società Agricola s.s., Solivrea s.r.l., Studio Agri Power s.r.l., Studio Energia s.r.l., Taricco Fratelli s.s., Tecno Pool s.p.a., Toscasolar s.r.l., Trea s.r.l., Trifase s.r.l., Unienergy s.r.l., V.S. 1 s.r.l., Vercelli s.p.a., Vetraria Bergamasca — Tecnovetro s.r.l., Vinlisca s.r.l., VRV s.p.a., The Wierer Holding s.p.a.

Atsakovės: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

### Prejudiciniai klausimai

Ar pagal Sąjungos teisę draudžiama taikyti tokią nacionalinę nuostatą, kokia išdėstyta Dekreto įstatymo Nr. 91/2014, su pakeitimais pertvarkyto į 2014 m. rugpjūčio 11 d. Įstatymą Nr. 116/2014, 26 straipsnio 2 ir 3 dalyse, dėl kurios žymiai mažesniu mastu arba pavėluotai taikomos paskatos, jau nustatytos teisės aktuose ir apibrėžtos specialiose fotovoltinius elektros energijos gamybos įrenginius valdančių gamintojų sutartyse su specialiai šiai funkcijai vykdyti įsteigta valstybine įmone *Gestore dei servizi energetici s.p.a.*?

Konkrečiai kalbant, ar ši nacionalinė nuostata atitinka bendruosius Europos Sąjungos teisės principus — teisėtą lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo, lojalaus bendradarbiavimo ir veiksmingumo principus, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 ir 17 straipsnius, Direktyvą Nr. 2009/28/EB<sup>(1)</sup> ir joje nustatytas paramos schemas, SESV 216 straipsnio 2 dalį, visų pirma kiek ji susijusi su Europos energetikos chartijos sutartimi?

<sup>(1)</sup> 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/28/EB dėl skatinimo naudoti atsinaujinančių išteklių energiją, iš dalies keičianti bei vėliau panaikinanti Direktyvas 2001/77/EB ir 2003/30/EB (OL L 140, 2009, p. 16).

**2018 m. gruodžio 17 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Athesia Energy Srl ir kt./Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA**

(Byla C-799/18)

(2019/C 122/08)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjos:* Athesia Energy Srl, Pv Project Cologna S.r.l., Belricchetto S.r.l., Itt Energy S.r.l., Pietra dei Fiori S.r.l., Energia Solare S.r.l., Green Hunter S.p.A, Actasol 5 S.r.l., Actasol 6 S.r.l., Cinque S.r.l., Spf Energy Uno S.r.l., Spr Energy Due S.r.l., Spf Energy Tre S.r.l., Bulicata S.r.l., Energy Line S.r.l., Marche Solare 1 S.r.l.

Atsakovės: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

## Prejudiciniai klausimai

Ar pagal Sąjungos teisę draudžiama taikyti tokią nacionalinę nuostatą, kokia išdėstyta Dekreto įstatymo Nr. 91/2014, su pakeitimais pertvarkyto į 2014 m. rugpjūčio 11 d. Įstatymą Nr. 116/2014, 26 straipsnio 2 ir 3 dalyse, dėl kurios žymiai mažesniu mastu arba pavėluotai taikomos paskatos, jau nustatytos teisės aktuose ir apibrėžtos specialiose fotovoltinius elektros energijos gamybos įrenginius valdančių gamintojų sutartyse su specialiai šiai funkcijai vykdyti įsteigta valstybine įmone *Gestore dei servizi energetici s.p.a.*?

Konkrečiai kalbant, ar ši nacionalinė nuostata atitinka bendruosius Europos Sąjungos teisės principus — teisėtą lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo, lojalaus bendradarbiavimo ir veiksmingumo principus, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 ir 17 straipsnius, Direktyvą Nr. 2009/28/EB <sup>(1)</sup> ir joje nustatytas paramos schemas, SESV 216 straipsnio 2 dalį, visų pirma kiek ji susijusi su Europos energetikos chartijos sutartimi?

---

<sup>(1)</sup> 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/28/EB dėl skatinimo naudoti atsinaujinančių išteklių energiją, iš dalies keičianti bei vėliau panaikinanti Direktyvas 2001/77/EB ir 2003/30/EB (OL L 140, 2009, p. 16).

---

## 2018 m. gruodžio 20 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš JZ

(Byla C-806/18)

(2019/C 122/09)

Proceso kalba: nyderlandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

### Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

JZ

### Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinės teisės aktuose nustatytas nusikaltimo sudėties požymis, pagal kurį Nyderlandų teritorijoje yra trečiosios šalies pilietis po to, kai pagal Vw 2000 66a straipsnio 7 dalį jam buvo nustatytas draudimas atvykti, ir kai, remiantis nacionalinės teisės aktais, taip pat buvo konstatuota, jog šis užsienietis Nyderlanduose būna neteisėtai ir buvo atlikti Direktyvoje 2008/115/EB nustatytos priverstinio grąžinimo procedūros veiksmai, tačiau faktinis grąžinimas neįvyko, suderinamas su Sąjungos teise, visų pirma 2017 m. liepos 26 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimu *Ouhrami* (C-225/16, ECLI:EU:C:2017:590, 49 punktą), pagal kurį Direktyvos 2008/115 <sup>(1)</sup> 11 straipsnyje numatytas draudimas atvykti „teisines pasekmes“ sukelia tik nuo užsieniečio grąžinimo į jo kilmės šalį arba kitą trečiąją šalį momento?

---

<sup>(1)</sup> 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse (OL L 348, 2008, p. 98).

**2018 m. gruodžio 21 d. College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

**(Byla C-814/18)**

(2019/C 122/10)

*Proceso kalba: nyderlandų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja:* Ursa Major Services BV

*Atsakovas:* Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento Nr. 1198/2006 <sup>(1)</sup> 55 straipsnio 1 dalis taikytina paramos teikėjo (šiuo atveju — ministro) ir gavėjo (paramos gavėjo) santykiams?
2. Tuo atveju, jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kad Reglamento Nr. 1198/2006 55 straipsnio 1 dalis paramos teikėjo ir naudos gavėjo santykiams yra taikytina: ar trečiojo asmens patirtos išlaidos (tam tikrais atvejais atliekant užskaitą) gali būti laikomos paramos gavėjų faktiškai patirtomis išlaidomis, kaip jos suprantamos pagal Reglamento Nr. 1198/2006 55 straipsnio 1 dalį?
3. Tuo atveju, jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta, kad trečiojo asmens (tam tikrais atvejais atliekant užskaitą) patirtos išlaidos negali būti laikomos paramos gavėjų faktiškai patirtomis išlaidomis, kaip jos suprantamos pagal Reglamento Nr. 1198/2006 55 straipsnio 1 dalį:
  - a) Ar įgyvendinimo praktika, kai paramos teikėjas trečiųjų asmenų įnašus sistemškai laikė išlaidomis, kurias pagal Reglamento Nr. 1198/2006 55 straipsnio 1 dalį faktiškai patyrė naudos gavėjai, reiškia, jog reikėtų manyti, kad paramos gavėjas galėjo nepastebėti, jog paramos teikėjas netinkamai aiškina Reglamento Nr. 1198/2006 55 straipsnio 1 dalį, todėl turi teisę į paramą, kaip ji jam buvo suteikta, ir
  - b) tuomet trečiųjų asmenų įnašai turi būti priskiriami prie išlaidų, kurias pagal Reglamento Nr. 1198/2006 55 straipsnio 1 dalį faktiškai patyrė paramos gavėjai (todėl nustatoma didesnė paramos suma), ar
  - c) atsižvelgiant į teisėtų lūkesčių apsaugos ir (arba) teisinio saugumo principus, turi būti atsisakyta reikalavimo grąžinti neteisėtai skirtą paramą?
  - d) Ar šiuo atveju yra skirtumas, jeigu paramos teikėjas (kaip šiuo atveju) paramą suteikė avansu?

---

<sup>(1)</sup> 2006 m. liepos 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1198/2006, dėl Europos žuvininkystės fondo (OL L 223, 2006, p. 1).

**2018 m. gruodžio 21 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federatie Nederlandse Vakbeweging/Van den Bosch Transporten BV, Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank kft**

(Byla C-815/18)

(2019/C 122/11)

*Proceso kalba: nyderlandų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė:* Federatie Nederlandse Vakbeweging

*Atsakovės:* Van den Bosch Transporten BV, Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank kft

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje (OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431; toliau — Komandiravimo direktyva) <sup>(1)</sup> turi būti aiškinama taip, kad ji taikytina ir darbuotojui, kuris dirba tarptautinio krovinių vežimo keliais vairuotoju, taigi savo darbą atlieka daugiau nei vienoje valstybėje narėje?
2. a. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: pagal kokį kriterijų arba kokius aspektus reikia nustatyti, ar tarptautinio krovinių vežimo keliais vairuotoju dirbantis darbuotojas komandiruojamas „į kitos valstybės narės teritoriją“, kaip tai suprantama pagal Komandiravimo direktyvos 1 straipsnio 1 ir 3 dalis, ir ar šis darbuotojas „ribotą laiką dirba kitos valstybės narės nei tos, kurioje jis paprastai dirba, teritorijoje“, kaip tai suprantama pagal Komandiravimo direktyvos 2 straipsnio 1 dalį?  
b. Ar atsakant į 2a klausimą reikšminga yra aplinkybė, jog įmonė, kuri komandiruoja 2a klausime nurodytą darbuotoją, yra susijusi su įmone, į kurią jis komandiruojamas, pvz., koncerno ryšiais, ir, jei taip, kokių mastu?  
c. Ar tuomet, kai 2a klausime nurodyto darbuotojo darbas iš dalies apima kabotažo operacijas, t. y. transporto paslaugas, kurios teikiamos tik kitos valstybės narės teritorijoje nei ta, kurios teritorijoje šis darbuotojas paprastai dirba, bet kuriuo atveju laikytina, jog jis atlikdamas šią savo darbo dalį laikinai dirba pirmosios valstybės narės teritorijoje? Jei taip, ar tokiu atveju taikytina apatinė riba, pvz., minimalus laikotarpis per mėnesį, kuriuo vykdomos šios kabotažo operacijos?
3. a. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: kaip turi būti aiškinama Komandiravimo direktyvos 3 straipsnio 1 dalyje ir 8 dalies pirmoje pastraipoje vartojama sąvoka „kolektyvinės sutartys <...>, kur[ios] buvo paskelbt[os] visuotinai taikytin[omis]“? Ar tai yra autonomiška Sąjungos teisės sąvoka, todėl pakanka, kad būtų faktiškai įvykdytos Komandiravimo direktyvos 3 straipsnio 8 dalies pirmoje pastraipoje nustatytos sąlygos, ar pagal šias nuostatas taip pat reikalaujama, kad kolektyvinė sutartis būtų paskelbta visuotinai taikytina pagal nacionalinės teisės aktus?  
b. Ar tuomet, kai kolektyvinė sutartis negali būti laikoma visuotinai taikytina paskelbta kolektyvine sutartimi, kaip tai suprantama pagal Komandiravimo direktyvos 3 straipsnio 1 dalį ir 8 dalies pirmą pastraipą, pagal SESV 56 straipsnį draudžiama, kad valstybėje narėje įsteigta įmonė, kuri į kitos valstybės narės teritoriją komandiruoja darbuotoją, sutartimi būtų įpareigota laikytis tokios pastarojoje valstybėje narėje taikomos kolektyvinės sutarties nuostatų?

<sup>(1)</sup> 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje (OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431).

**2018 m. gruodžio 28 d. Rechtbank Limburg (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied / College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, trečiasis asmuo: Sebava BV**

**(Byla C 826/18)**

(2019/C 122/12)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rechtbank Limburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjos: LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied

Atsakovė: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren

Trečiasis asmuo: Sebava BV

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Sąjungos teisė ir visų pirma Orhuso konvencijos<sup>1</sup> 9 straipsnio 2 dalis aiškintinos taip, kad visuomenė (*public*) (bet kuris asmuo) neturi jokios teisės kreiptis į teismus, jei ji nėra suinteresuotoji visuomenė (*public concerned*) (suinteresuotasis asmuo)?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar Sąjungos teisė ir visų pirma Orhuso konvencijos 9 straipsnio 2 dalis aiškintinos taip, kad pagal jas visuomenė (*public*) (bet kuris asmuo) tariamo šiai visuomenei taikomų procedūrinių reikalavimų ir dalyvavimo teisių, kaip tai suprantama pagal šios konvencijos 6 straipsnį, pažeidimo atveju turi turėti teisę kreiptis į teismus?

Ar reikšminga tai, kad suinteresuotoji visuomenė (*public concerned*) (suinteresuotieji asmenys) šiuo klausimu turi teisę kreiptis į teismus ir teisme remtis taip pat materialiniais skundo pagrindais?

3. Ar Sąjungos teisė ir visų pirma Orhuso konvencijos 9 straipsnio 2 dalis aiškintinos taip, kad pagal jas draudžiama suinteresuotosios visuomenės (*public concerned*) (suinteresuotųjų asmenų) teisę kreiptis į teismus susieti su naudojimusi dalyvavimo teisėmis, kaip jos suprantamos pagal šios konvencijos 6 straipsnį?

4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar Sąjungos teisė ir visų pirma Orhuso konvencijos 9 straipsnio 2 dalis aiškintinos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kuria nenumatoma suinteresuotosios visuomenės (*public concerned*) (suinteresuotųjų asmenų) teisė kreiptis į teismus dėl sprendimo, kai jai gali būti pagrįstai reiškiamas priekaištas, jog ji nepareišė prieštaravimų dėl sprendimo projekto (ar jo dalių)?

5. Jei į ketvirtąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar nacionalinis teismas gali savo nuožiūra, atsižvelgdamas į konkretaus atvejo aplinkybes, nuspręsti, kaip turi būti suprantama frazė „kuriam gali būti pagrįstai reiškiamas priekaištas“, ar jis privalo atsižvelgti į tam tikras pagal Sąjungos teisę suteikiamas garantijas?

6. Kiek skirtųsi atsakymas į trečiąjį, ketvirtąjį ir penktąjį klausimus kalbant apie visuomenę (*public*) (kiekvieną asmenį), jeigu ji nėra suinteresuotoji visuomenė (*public concerned*) (suinteresuotieji asmenys)?

---

(<sup>1</sup>) 1998 m. birželio 25 d. Konvencija dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkos klausimais, 1998 m. birželio 25 d. pasirašyta Orhuse ir Europos bendrijos vardu patvirtinta 2005 m. vasario 17 d. Tarybos sprendimu 2005/370/EB (OL L 124, 2005, p. 1).

**2019 m. sausio 4 d. Amtsgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QG/  
Germanwings GmbH**

**(Byla C-7/19)**

(2019/C 122/13)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Köln

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovas:* QG

*Atsakovė:* Germanwings GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

Ar profesinė sąjungos paskelbtas ir nacionalinę teisę atitinkantis oro vežėjo darbuotojų streikas laikytinas ypatinga aplinkybe, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalį?

---

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EĖB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

---

**2019 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Bulgarijos Respublika**

**(Byla C-33/19)**

(2019/C 122/14)

*Proceso kalba: bulgarų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Europos Komisija, atstovaujama Cv. Georgieva-Kecsmar ir J. Hottiaux

*Atsakovė:* Bulgarijos Respublika



**Ieškovės reikalavimai**

Komisija prašo:

pripažinti, kad Bulgarija neįvykdė savo išpareigojimų pagal Direktyvos 2004/49/EB <sup>(1)</sup> 21 straipsnį:

- neužtikrinusi tiriančiosios įstaigos nepriklausomumo nuo geležinkelių infrastruktūros valdytojo, Bulgarija neįvykdė išpareigojimų pagal Direktyvos 2004/49/EB 21 straipsnio 1 dalį;
- neužtikrinusi pakankamų išteklių, kad tiriančioji įstaiga galėtų nepriklausomai atlikti savo užduotis, Bulgarija neįvykdė išpareigojimų pagal Direktyvos 2004/49/EB 21 straipsnio 2 dalį,
- priteisti iš Bulgarijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

1. Pagal Direktyvos 2004/49/EB 21 straipsnį kiekviena valstybė narė užtikrina, kad 19 straipsnyje nurodytų avarių ir riktų tyrimus atliktų nuolat veikianti įstaiga, kurią sudaro bent vienas tyrėjas, avarijos arba rikto atveju galintis atlikti atsakingo tyrėjo funkcijas. Ši įstaiga organizacine, teisinės struktūros ir sprendimų priėmimo prasme yra nepriklausoma nuo bet kurio geležinkelių infrastruktūros valdytojo, geležinkelio įmonės, kaltintojo, mokesčių įstaigos ir notifikuotosios institucijos bei nuo bet kokios šalies, kurios interesai galėtų kirstis su tiriančiosios įstaigos uždaviniais. Be to, funkciškai ji yra nepriklausoma nuo saugos institucijos ir bet kurios geležinkelių kontrolės įstaigos.
2. Savo ieškinyje Komisija nurodo, kad prie Transporto ministerijos įsteigta specializuota avarių ir riktų tyrimus atliekanti įstaiga nėra nepriklausoma nuo geležinkelių infrastruktūros valdytojos, nacionalinės geležinkelių infrastruktūros bendrovės. Konkrečiai kalbant, šiai įstaigai trūksta ir organizacinio nepriklausomumo, ir savarankiškumo priimant sprendimus. Šiuo aspektu Bulgarijos Respublika nesilaikė Direktyvos 2004/49/EB 21 straipsnio 1 dalies nuostatų.
3. Savo ieškinyje Komisija taip pat pabrėžia, kad pagal Bulgarijos teisės nuostatas neužtikrinama galimybė pasinaudoti pakankamais ištekliais, kad tyrimo įstaiga galėtų nepriklausomai vykdyti savo užduotis, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2004/49/EB 21 straipsnio 2 dalį

---

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/49/EB dėl saugos Bendrijos geležinkeliuose ir iš dalies pakeičianti Tarybos direktyvą 95/18/EB dėl geležinkelio įmonių licencijavimo bei Direktyvą 2001/14/EB dėl geležinkelių infrastruktūros pajėgumų paskirstymo, mokesčių už naudojimąsi geležinkelių infrastruktūra ėmimo ir saugos sertifikavimo (Saugos geležinkeliuose direktyva) (OL L 164, 2004, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 227).

**2019 m. vasario 5 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Minister for Justice and Equality/PI**

(Byla C-82/19)

(2019/C 122/15)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

High Court (Airija)

## Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjas:* Minister for Justice and Equality

*Atsakovas:* PI

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar prokuratūros nepriklausomumas nuo vykdomosios valdžios turi būti nustatomas atsižvelgiant į jos padėtį atitinkamoje nacionalinėje teisės sistemoje? Jei ne, kokie yra kriterijai, kuriais remiantis turi būti nustatytas nepriklausomumas nuo vykdomosios valdžios?
2. Ar prokuratūra, kuri, remiantis nacionaline teise, tiesiogiai ar netiesiogiai paklūsta galimoms Teisingumo ministerijos gairėms ar nurodymams, yra pakankamai nepriklausoma nuo vykdomosios valdžios, kad būtų laikoma teismine institucija, kaip apibrėžta Pagrindų sprendimo <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalyje?
3. Jei taip, ar prokuratūra taip pat privalo būti nepriklausoma nuo vykdomosios valdžios funkcinio požiūriu, ir kokie yra kriterijai, kuriais remiantis nustatomas nepriklausomumas funkcinio požiūriu?
4. Jei prokuratūra yra nepriklausoma nuo vykdomosios valdžios, ar ji, inicijuodama ir atlikdama tyrimus bei užtikrindama, kad tokie tyrimai būtų atlikti objektyviai ir teisėtai, teikdama kaltinamąjį aktą, vykdydama teismo sprendimus ir atlikdama baudžiamąjį persekiojimą, neišduodama nacionalinių arešto orderių ir negalėdama atlikti teismo funkcijų, laikytina „teismine institucija“ pagal Pagrindų sprendimo 6 straipsnio 1 dalį?
5. Ar Cvikau prokuratūra yra teisminė institucija, kaip apibrėžta 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos 6 straipsnio 1 dalyje?

---

<sup>(1)</sup> 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

## BENDRASIS TEISMAS

2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hércules Club de Fútbol/Komisija

(Byla T-134/17) <sup>(1)</sup>

**[«Galimybė susipažinti su dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Su valstybės pagalbos kontrolės byla susiję dokumentai — Atsisakymas leisti susipažinti — „Lis pendens“ — Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito veiklos tikslų apsauga — Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga — Pareiga išnagrinėti konkrečiai ir individualiai — Viršesnis viešasis interesas»]**

(2019/C 122/16)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alikantė, Ispanija), atstovaujama advokatų S. Rating ir Y. Martínez Mata

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz, G. Luengo ir P. Němečková

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2017 m. vasario 2 d. Komisijos sprendimą C(2017) 736 final neleisti Hércules Club de Fútbol susipažinti su dokumentais, susijusiais su valstybės pagalbos kontrolės byla SA.363872.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Hércules Club de Fútbol, SAD bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtas per procedūrą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

<sup>(1)</sup> OL C 144, 2017 5 8.

2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Printeos/Komisija

(Byla T-201/17) <sup>(1)</sup>

**[«Deliktinė atsakomybė — Konkurencija — Karteliai — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas — Baudos — Teismo sprendimas, kuriuo iš dalies panaikinamas Komisijos sprendimas — Pagrindinės baudos sumos grąžinimas — Delspinigiai — Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas — Priežastinis ryšys — Žala — SESV 266 straipsnis — Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 90 straipsnio 4 dalies a punkto antras sakiny»]**

(2019/C 122/17)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: Printeos, SA (Alkala de Henares, Ispanija), atstovaujama advokatų H. Brokelmann ir P. Martínez-Lage Sobredo

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Dintilhac ir F. Jimeno Fernández

### Dalykas

Visų pirma SESV 268 straipsniu pagrįstas prašymas atlyginti žalą, atsiradusią dėl Komisijos atsakymo sumokėti ieškovei delspinigius nuo pagrindinės baudos sumos, kuri buvo grąžinta po to, kai 2016 m. gruodžio 13 d. Sprendimu *Printeos ir kt./Komisija* (T-95/15, EU:T:2016:722) buvo panaikintas 2014 m. gruodžio 10 d. Sprendimas C(2014) 92 95 *final* dėl bylos nagrinėjimo pagal [SESV] 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (AT.39780 — Vokai), arba SESV 263 straipsniu pagrįstas prašymas panaikinti 2017 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimą atsisakyti mokėti minėtus delspinigius.

### Rezoliucinė dalis

1. *Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Komisijos, vykdydama 2016 m. gruodžio 13 d. Sprendimą Printeos ir kt./Komisija (T-95/15), turi Printeos, SA atlyginti dėl šiai bendrovei nepervestos 184 592,95 EUR sumos, kuri jai turėjo būti pervesta kaip delspinigiai, priskaičiuoti nuo 2015 m. kovo 9 d. iki 2017 m. vasario 1 d. pagal SESV 266 straipsnio pirmą pastraipą, patirtą žalą.*
2. *Nuo 1 punkte nurodytos atlygintinos žalos nuo šio sprendimo paskelbimo iki visiško sumokėjimo pradedami skaičiuoti delspinigiai, taikant palūkanų normą, kurią Europos Centrinis Bankas (ECB) taiko savo pagrindinėms refinansavimo operacijoms, padidintą 3,5 procentinio punkto.*
3. *Atmesti likusią ieškinio dalį.*
4. *Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 168, 2017 5 29.

### 2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje TV/Taryba

(Byla T-453/17) (<sup>1</sup>)

**«Viešoji tarnyba — Bandomajam laikotarpiui paskirti pareigūnai — Bandomasis laikotarpis — Bandomojo laikotarpio ataskaita — Ataskaitų komiteto nuomonė — Atleidimas iš darbo pasibaigus bandomajam laikotarpiui — Profesinių savybių reikalavimų neatitikimas — Pareigūnų tarnybos nuostatų 34 straipsnis — Akivaizdi vertinimo klaida — Pareiga motyvuoti»**

(2019/C 122/18)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovas: TV, atstovaujamas advokatų L. Levi ir A. Blot

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer ir R. Meyer

### Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, kuriuo prašoma, pirma, panaikinti 2016 m. rugpjūčio 19 d. Tarybos sprendimą atleisti ieškovą iš darbo pasibaigus jo bandomajam laikotarpiui ir 2017 m. balandžio 11 d. Tarybos sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovo skundas, ir, antra, atlyginti neturtinę žalą, kurią ieškovas tariamai patyrė dėl šių sprendimų.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš TV bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 347, 2017 10 16.

---

**2019 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Mouldpro/EUIPO — Wenz Kunststoff (MOULDPRO)**

(Byla T-796/17) <sup>(1)</sup>

[«Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas MOULDPRO — Absoliutus negaliojimo pagrindas — Nesąžiningas naudojimas — Reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punktas — Santykiniai negaliojimo pagrindai — Reglamento 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies b punktas ir 8 straipsnio 3 dalis — Reglamento 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies c punktas ir 8 straipsnio 4 dalis»]

(2019/C 122/19)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Mouldpro ApS (Balerupas, Danija), atstovaujama advokato W. Rebernik

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama P. Sipos ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Wenz Kunststoff GmbH & Co. KG (Liudensėidas, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Bühling ir D. Graetsch

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2017 m. spalio 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2153/2015-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Mouldpro ir Wenz Kunststoff.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Mouldpro ApS bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 32, 2018 1 29.

**2019 m. vasario 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Etnia Dreams/EUIPO — Poisson (Etnik)**(Byla T-823/17) <sup>(1)</sup>

**(«Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Etnik“ paraiška — Ankstesnis Europos Sąjungos prekių ženklas — Santykinis atmetimo pagrindas — Ankstesnio prekių ženklo nemudymas proteste — Gero administravimo principas — Teisė į veiksmingą teisinę gynybą — Procesinis lygiateisiškumas — Sąžiningumo principas — Teisėti lūkesčiai»)**

(2019/C 122/20)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovė: Etnia Dreams, SL (Valensija, Ispanija), atstovaujama advokato P. Gago Comes

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Palmero Cabezas

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Serge Poisson (Limal, Belgija)

**Dalykas**Ieškinys dėl 2017 m. spalio 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 880/2017-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Etnia Dreams* ir S. Poisson.**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Etnia Dreams SL* bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 72, 2018 2 26.

**2019 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam/EUIPO — Lupu (Djili)**(Byla T-231/18) <sup>(1)</sup>

**[«Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Djili“ paraiška — Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas GILLY — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas»]**

(2019/C 122/21)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovas, Bulgarija), atstovaujama advokato C.-R. Romițan

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama iš pradžių D. Gája ir D. Walicka, vėliau D. Gája ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Victor Lupu (Bukareštas, Rumunija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. sausio 31 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1902/2017-5), susijusio su protesto procedūra tarp V. Lupu ir Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 200, 2018 6 11.

---

### 2019 m. vasario 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Nemius Group/EUIPO (DENTALDISK)

(Byla T-278/18) (<sup>1</sup>)

[«Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DENTALDISK paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Aprašomasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas»]

(2019/C 122/22)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Nemius Group GmbH (Obertshausenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Bildhäuser

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Sesma Merino ir D. Walicka

### Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. sausio 30 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 741/2017-5), susijusio su prašymu įregistruoti žodinių prekių ženklą DENTALDISK kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nemius Group GmbH padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 221, 2018 6 25.

**2019 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje Acron ir kt./Komisija****(Byla T-45/19)**

(2019/C 122/23)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: Acron OAO (Didysis Naugardas, Rusija), Dorogobuzh OAO (Dorogobužas, Rusija), Acron Switzerland AG (Baras, Šveicarija), atstovaujamos advokatų T. De Meese, J. Stuyck ir A. Nys

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. lapkričio 12 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2018/1703 <sup>(1)</sup>; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė savo tarptautinius įsipareigojimus, ir šis pažeidimas prilygsta Sutarties pažeidimui, ir nepateikė pakankamų motyvų, kai padarė išvadą, kad Rusijos Federacija nesilaikė Pasaulio prekybos organizacijos įsipareigojimų.

Ieškovės tvirtina, kad atsakovė neatsižvelgė į Rusijos Federacijos prisijungimą prie Pasaulio prekybos organizacijos, kaip į svarbų aspektą, lėmusį skirtingą ieškovių dempingo skaičiavimą. Atsakovė turėjo atsižvelgti į Rusijos Federacijos prisiimtus įsipareigojimus dėl dujų kainos, atlikdama amonio nitrato importui taikomų muitų tarpinės peržiūros tyrimą. Kadangi atsakovė nurodė, kad Rusijos Federacija nesilaikė prisijungimo prie Pasaulio prekybos organizacijos protokolo, ji pažeidė Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VI straipsnį ir Pasaulio prekybos organizacijos Antidempingo susitarimo II straipsnį. Tuo atsakovė pažeidė savo tarptautinius įsipareigojimus, ir šis pažeidimas prilygsta Sutarties pažeidimui.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir nepateikė pakankamų motyvų, tuo pažeisdama ieškovių gynybos teises, nes padarė išvadą, kad ieškovių nurodomas aplinkybių pasikeitimas nebuvo ilgalaikis.

— Ieškovės teigia, kad antrasis ieškinio pagrindas apima du atskirus ginčijamo sprendimo panaikinimo pagrindus. Abu pagrindai yra susiję su klaidinga išvada, kad aplinkybių pasikeitimas nebuvo ilgalaikis.

— Bet kuriuo atveju atsakovė pažeidė savo pareigą pateikti motyvus pagal SESV 296 straipsnį, nes ji nepateikė aiškių ir nedviprasmiškų ginčijamo sprendimo motyvų.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 <sup>(2)</sup> 19 straipsnio 2 dalį ir 20 straipsnio 2 dalį, taip pat ieškovių gynybos teises, ir stokojo teisinio tikrumo, nes nepateikė savo dempingo apskaičiavimo.

— Atsakovė neatskleidė ieškovėms galutinio dempingo skirtumo apskaičiavimo, nors šis apskaičiavimas galėjo būti panaudotas kaip pagrindas išvadoms dėl dempingo tęsimosi ir buvimo ir dėl aplinkybių pasikeitimo ilgalaikiškumo, taip pat dalinės tarpinės peržiūros galutinėms išvadoms. Jei atsakovė būtų pateikusi ieškovėms minėtą apskaičiavimą, jos būtų galėjusios geriau ginti savo teises dėl dempingo apskaičiavimo ir bendrų išvadų apie dempingą, įskaitant argumentą, susijusį su pirminiame tyrime naudotu apskaičiavimo metodu, o tai galėjo turėti didelę įtaką jų teisei situacijai.



— Ieškovės teigia, kad atsakovė pažeidė Reglamento Nr. 2016/1036 19 straipsnio 2 dalį ir 20 straipsnio 2 dalį, ieškovių gynybos teises ir teisinio tikrumo principą, nes ieškovėms nepateikė prasmingos tyrimo metu surinktų įrodymų santraukos arba aplinkybių, kurių pagrindu atsakovė pasiūlė iš dalies pakeisti ieškovių antidempingo skirtumą. Ieškovės tvirtina, kad atsisakydama pateikti joms savo dempingo skirtumo apskaičiavimą, atsakovė pažeidė ieškovių gynybos teises ir teisinio tikrumo principą.

- (<sup>1</sup>) 2018 m. lapkričio 12 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2018/1703, kuriuo nutraukiama importuojamo Rusijos kilmės amonio nitrato dalinė tarpinė peržiūra (OL L 285, 2018 11 13, p. 97).
- (<sup>2</sup>) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016 6 30, p. 21).

**2019 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Rot Front/EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (РОШЕН)**

**(Byla T-63/19)**

(2019/C 122/24)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Rot Front OAO (Maskva, Rusija), atstovaujama advokatų M. Geitz ir J. Stock*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (Kijevas, Ukraina)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas РОШЕН, kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojantis tarptautinis prekių ženklas Nr. 11 233 784*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. lapkričio 16 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1872/2018-2*

**Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies, 47 straipsnio 5 dalies ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2019 m. vasario 4 d. pareikštas ieškinys byloje Vlaamse Gemeenschap ir Vlaams Gewest/Parlamentas ir Taryba****(Byla T-66/19)**

(2019/C 122/25)

*Proceso kalba: nyderlandų***Šalys**

*Ieškovai:* Vlaamse Gemeenschap ir Vlaams Gewest, atstovaujami advokatų T. Eyskens, N. Bonbled ir P. Geysens

*Atsakovai:* Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- panaikinti Reglamentą (ES) 2018/1724;
- priteisti iš Europos Parlamento ir Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

**1. Pirmasis ieškinio pagrindas: ESS 4 straipsnio 2 dalies pažeidimas**

Reglamentu (ES) 2018/1724 <sup>(1)</sup> nustatyti lingvistiniai reikalavimai prieštarauja Belgijos Konstitucijoje įtvirtintoms nacionalinėms kalbų vartojimo taisyklėms, taikytinoms administracinių klausimų atveju. Ši vidaus kalbų vartojimo tvarka yra Belgijos valstybės pagrindinių politinių ir konstitucinių struktūrų dalis ir nacionalinio Belgijos valstybės savitumo dalis. Taigi Reglamentas 2018/1724 prieštarauja ESS 4 straipsnio 2 daliai, pagal kurią Sąjunga gerbia nacionalinių valstybių narių savitumą.

**2. Antrasis ieškinio pagrindas: ESS 5 straipsnio 1 ir 4 dalių pažeidimas, taip pat Protokolo Nr. 2 dėl subsidiarumo ir proporcingumo principų taikymo pažeidimas**

Reglamentu 2018/1724 nustatyti lingvistiniai reikalavimai nesuderinami nei su kompetencijos suteikimo principu (1), nei su proporcingumo principu (2).

(1) Pagal nė vieną Sutarties nuostatą Sąjungai nesuteikiama įgaliojimų reglamentuoti kalbų vartojimą valstybių narių valdžios institucijose.

(2) Pareiga viešai pateikti vertimą „Sąjungos oficialiąja kalba, kurią plačiai supranta kuo daugiau tarpvalstybinių naudotojų“ (Reglamento 2018/1724 12 straipsnio 1 dalis) nesuderinama su proporcingumo principu ir nepagrindžia šio principo. Reglamentu 2018/1724 nustatyti lingvistiniai reikalavimai yra neproporcingi atsižvelgiant į siekiamą tikslą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: ESS 3 straipsnio 3 dalies Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio, bendrojo nediskriminavimo dėl kalbos principo ir vienodo požiūrio į valstybes nares principo pažeidimas

Reglamentas 2018/1724 prieštarauja ESS 3 straipsnio 3 daliai, Chartijos 22 straipsniui, bendrajam nediskriminavimo dėl kalbos principui ir vienodo požiūrio į valstybes nares principui dėl to, kad šis reglamentas atgraso piliečius, norinčius įsikurti valstybėje narėje, kuri nėra jų valstybė narė, mokytis tos valstybės oficialiosios kalbos arba vienos iš oficialių kalbų, o, be to, kad pagal šį reglamentą numatytas visuotinis vienos bendravimo kalbos, kuri taip *de facto* tampa Europos institucijų ir viešųjų įstaigų kalba, vartojimas.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: bendrųjų teisinio saugumo ir teisinio aiškumo principų, taip pat 2016 m. balandžio 13 d. Europos Parlamento, Europos Sąjungos Tarybos ir Europos Komisijos tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisėkūros 2 punkto pažeidimas

Reglamentu 2018/1724 valstybėms narėms nustatyti lingvistiniai reikalavimai akivaizdžiai prieštarauja aiškumo, tikslumo, numatomumo ir nuoseklumo principams. Reglamentu 2018/1724 nustatyta vertimo pareiga yra neaiški, netiksli, nenuspėjama ir nenuosekli, atsižvelgiant į kalbą, į kurią turi būti verčiama..

5. Penktasis ieškinio pagrindas: SESV 291 straipsnio 2 dalies pažeidimas

Igyvendinant Reglamente 2018/1724 nustatytą vertimo pareigą reikia patikimai ir aiškiai nustatyti kalbą, į kurią reikia versti. Šiuo klausimu Reglamente 2018/1724 įtvirtintos institucinės taisyklės taip pat yra labai netikslios. Taigi Reglamente 2018/1724 taip pat nesilaikoma subtilios institucinės pusiausvyros, numatytos SESV 291 straipsnyje ir Reglamente (ES) Nr. 182/2011<sup>(2)</sup> (Reglamentas dėl komiteto procedūros), nes pagal jį Europos Komisijai faktiškai leidžiama apeiti Reglamente Nr. 182/2011 nustatytą procedūrą ir neoficialiai priimti taisykles.

<sup>(1)</sup> 2018 m. spalio 2 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1724 kuriuo sukuriama bendrieji skaitmeniniai vartai, skirti suteikti prieigą prie informacijos, procedūrų ir pagalbos bei problemų sprendimo paslaugų, ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 (OL L 295, 2018, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai (OL L 55, 2011 2 28, p. 13).

## 2019 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje Nosio/EUIPO — Passi (LA PASSIATA)

(Byla T-70/19)

(2019/C 122/26)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### Šalys

*Ieškovė:* Nosio SpA (Mecokorona, Italija), atstovaujama advokatų J. Graffer ir A. Ottolini

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Passi AG (Rotristas, Šveicarija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo LA PASSIATA paraiška — Registracijos paraiška Nr.14 593 131

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. lapkričio 5 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 928/2018-2

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš kitų proceso šalių bylinėjimosi išlaidas.

### Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

## 2019 m. vasario 6 d. ieškinys byloje BMC/Komisija ir Bendroji įmonė Clean Sky 2

(Byla T-71/19)

(2019/C 122/27)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: BMC Srl (Medicina, Italija), atstovaujama advokatų S. Dindo ir L. Picotti

Atsakovės: Europos Komisija, Bendroji įmonė Clean Sky 2

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2018 m. gruodžio 6 d. *Clean Sky 2* padalinio sprendimą, patvirtinantį 2018 m. spalio 10 d. sprendimą, kuriuo *Clean Sky 2* nusprendė, kad pasiūlymas Nr. 831874, susijęs su konkursu H2020-CS2-CFP08-2018-01 dėl variklio įsiurbimo sistemos ir judančių menčių apsaugos nuo apledėjimo sistemų, yra nefinansuojamas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė pateikė pasiūlymą dalyvauti konkurse H2020-CS2- Fp08-2018-01 (*Clean Sky 2 Call for proposals 08*), kurį surengė *Clean Sky 2* (*Clean Sky 2* programa), dėl variklio įsiurbimo sistemos ir judančių menčių apsaugos nuo apledėjimo sistemų (*integrating a removable anti-ice system*) sukūrimo.

Ieškovė tvirtina šiuo metu esanti vienintelė bendrovė pasaulyje, išsprendusi sraigtasparnių skrydžių apledėjimo sąlygomis saugumo problemą.

Šiuo klausimu ji nurodė, kad nors pranešime apie konkursą buvo prašoma teikti pasiūlymus dėl apsaugos nuo apledėjimo sistemos sukūrimo, *Clean Sky 2* (t. y. padalinys, kuriam pavesta surengti konkursą) nusprendė, kad ieškovės pasiūlymas nesiekia pranešime apie konkursą nustatytos ribos.

Toks sprendimas pažeidė procedūrinės taisyklės dėl šių priežasčių:

- 1) Reglamento (ES) Nr. 1290/2013 15 straipsnio „Atrankos ir dotacijų skyrimo kriterijai“ (nors tarpinis balas buvo skirtas atsižvelgiant į teisės aktuose numatytus kriterijus) ir SESV 296 straipsnyje bei Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje nurodytos pareigos motyvuoti pažeidimo;
- 2) šiuo konkrečiu atveju vykdyto piktnaudžiavimo įgaliojimais, nes kiekvienam iš trijų kriterijų taikytas (tarpinis) balas, kuris nebuvo pateiktas balų vertinimo skalėje, kurios pagrindu vertinami gauti pasiūlymai;
- 3) šiuo konkrečiu atveju vykdyto piktnaudžiavimo įgaliojimais, nes nebuvo atliktas tyrimas ir buvo iškraipytos faktinės aplinkybės, visų pirma dėl to, kad nebuvo užtikrinti tikslai, kuriuos turėjo įgyvendinti teisės aktas.

---

**2019 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje Bergslagernas Järnvaru/EUIPO — Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Medienos skėlimo įrankiai)**

(Byla T-73/19)

(2019/C 122/28)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### Šalys

*Ieškovė:* Bergslagernas Järnvaruaktiebolag (Saltsjö-Boo, Švedija), atstovaujama advokatų S. Kirschstein-Freund, V. Dalichau ir B. Breitinger

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen GmbH (Ichenhauzenas, Vokietija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

*Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas:* ieškovė

*Dizainas, dėl kurio kilo ginčas:* Europos Sąjungos dizainas Nr. 1 289 243-0001

*Ginčijamas sprendimas:* 2018 m. lapkričio 23 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1455/2018-3

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- papildomai, pakeisti ginčijamą sprendimą ir pripažinti, kad apeliacija pagrįsta,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, patirtas per apeliacinę procedūrą EUIPO ir per procesą Bendrajame Teisme.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Tarybos reglamento Nr. 6/2002 62 straipsnio pažeidimas,
- Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

---

**2019 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje Pontinova/EUIPO — Ponti & Partners (pontinova)****(Byla T-76/19)**

(2019/C 122/29)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė:* Pontinova AG (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama advokato K. Loth*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Ponti & Partners, SLP (Barselona, Ispanija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Pareiškėja:* ieškovė Bendrajame Teisme*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „pontinova“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 878 085*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra*Ginčijamas sprendimas:* 2018 m. lapkričio 27 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 566/2018-5**Reikalavimai***Ieškovė Bendorjo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti ieškovės naudai bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

**2019 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje Lidl Stiftung/EUIPO — Plásticos Hidrosolubles (green cycles)****(Byla T-78/19)**

(2019/C 122/30)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Lidl Stiftung & Co. KG (Nekarzulmas, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Marx ir K. Bonhagen**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Plásticos Hidrosolubles, SL (Rafelbuñol, Ispanija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: mėlynos, pilkos ir baltos spalvų vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „green cycles“ — Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 8807265**Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2018 m. lapkričio 29 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 778/2018-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas,
- priteisti iš *Plásticos Hidrosolubles, SL* bylinėjimosi EUIPO išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies, siejamos su Deleguotojo reglamento 2018/625 10 straipsnio 3 ir 4 dalimis, pažeidimas.

**2019 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje Dekoback/EUIPO — DecoPac (DECOPAC)****(Byla T-80/19)**

(2019/C 122/31)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Dekoback GmbH (Helmstadt-Bargen, Vokietija), atstovaujama advokato V. von Moers*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *DecoPac, Inc.* (Anoka, Minesota, Jungtinės Valstijos)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas DECOPAC — Sąjungos prekių ženklas Nr. 160 747.

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. lapkričio 26 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1795/2017-5.

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ginčijamą sprendimą negaliojančiu ir visiškai panaikinti kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai įregistruotą prekės ženklą DECOPAC.

### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Verslo duomenų konfidencialumo nebuvimas.
- Teisės būti išklausytam pažeidimas.
- Pakankamo sąskaitų kiekio nepateikimas.
- Prekės ženklo nenaudojimas kaip įmonės prekės ženklo.
- Pardavimas vartotojams planuotas, bet nevykdytas.
- Būtinybė skirstyti į valgomas ir nevalgomas dekoracijas.

---

**2019 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje AL/Komisija**

**(Byla T-83/19)**

(2019/C 122/32)

Proceso kalba: prancūzų

### **Šalys**

Ieškovas: AL, atstovaujamas advokatų A. Blot ir S. Rodrigues

Atsakovė: Europos Komisija



**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu;
- panaikinti implicitinį sprendimą atmesti 2017 m. gruodžio 19 d. ieškovo pateiktą prašymą atlyginti žalą ir priteikti 2018 m. lapkričio 12 d. sprendimą atmesti ieškovo skundą;
- atlyginti ieškovo patirtą turtinę ir neturtinę žalą;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi pirmojoje instancijoje išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas atsakovės sutartinių įsipareigojimų ieškovui pažeidimu, nes Komisija nevykdė įsipareigojimo paskirti ieškovą į Kongo baseino miškų partnerystės Europos Sąjungos koordinatoriaus pareigas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisėtų lūkesčių principo pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės būti išklausytam pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo ir rūpestingumo pareigos pažeidimu.

---

**2019 m. vasario 14 d. pareikštas ieškinyje byloje Gwo Chyang Biotech/EUIPO — Norma (KinGirls)****(Byla T-85/19)**

(2019/C 122/33)

*Kalba, kuria surašytas ieškinyje: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: *Gwo Chyang Biotech Co. Ltd* (Tainanas, Taivanas), atstovaujama advokato J. Kakoures

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG* (Niurnbergas, Vokietija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, registracijos paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas „KinGirls“ — Registracijos paraiška Nr. 15 151 038

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. gruodžio 12 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 718/2018-4

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo buvo patenkintas protestas dėl 3 klasės prekių, ir atmesti visą protestą,
- priteisti iš EUIPO ir *Norma Lebensmittel-filialbetrieb Stiftung & Co. KG* bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą protesto skyriuje, apeliacinėje taryboje ir Bendrajame Teisme.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

---

**2019 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje Solnova/EUIPO — Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker)**

**(Byla T-86/19)**

(2019/C 122/34)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių*

**Šalys**

*Ieškovė: Solnova AG (Colikonas, Šveicarija), atstovaujama advokato P. Lee*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Canina Pharma GmbH (Hamas, Vokietija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Sąjungos prekių ženklas „BIO-INSECT Shocker“ — Registracijos paraiška Nr. 14 837 553*

*Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. gruodžio 11 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 276/2018-2*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies g punkto pažeidimas.

---

**2019 m. vasario 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje British Aggregates/Komisija****(Sujungtos bylos T-101/14 ir T-610/15) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 122/35)

*Proceso kalba: anglų*

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 112, 2014 4 14.

---

**2019 m. vasario 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje British Aggregates ir kt./Komisija****(Byla T-741/15) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 122/36)

*Proceso kalba: anglų*

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 68, 2016 2 22.

---

**2019 m. vasario 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Argus Security Projects/EIVT****(Byla T-131/17) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 122/37)

*Proceso kalba: prancūzų*

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 129, 2017 4 24.

**2019 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Lillelam/EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB)****(Byla T-18/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 122/38)

*Proceso kalba: anglų*

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 94, 2018 3 12.

---







ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



**Europos Sąjungos leidinių biuras**  
L-2985 Liuksemburgas  
LUKSEMBURGAS

**LT**