

Tiesas 2008. gada 19. februāra rīkojums — Tokai Europe GmbH/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-262/07) ⁽¹⁾

(Apelācija — Regula (EK) Nr. 384/2004 — Dažu preču klasifikācija Kombinētajā nomenklatūrā — Persona, kas nav skarta individuāli — Daļēji acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2008/C 128/28)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Tokai Europe GmbH (pārstāvis — G. Kroemer, Rechtsanwalt)

Pretejā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — S. Schönberg un B. Schima)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība, kas iesniegta par Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2007. gada 19. marta rīkojumu Lietā T-183/04 Tokai Europe/Komisija, ar ko Pirmās instances tiesa kā nepieņemamu ir noraidījusi prasību atcelt Komisijas 2004. gada 1. marta Regulu (EK) Nr. 384/2004 par dažu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā (OV L 64, 21. lpp.) — Prasība būt individuāli skartam ar apstrīdēto regulu — Tiesības tikt uzklautām tiesā

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Tokai Europe GmbH atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 170, 21.7.2007.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Vācija) 2008. gada 8. februāra rīkojumu — Carmen Media Group Ltd/Land Schleswig-Holstein un Innenminister des Landes Schleswig-Holstein

(Lieta C-46/08)

(2008/C 128/29)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Carmen Media Group Ltd

Atbildētāji: Land Schleswig-Holstein un Innenminister des Landes Schleswig-Holstein

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EKL 49. pants ir interpretējams tādējādi, ka lai varētu atsaukties uz pakalpojumu sniegšanas brīvību, ir nepieciešams, lai pakalpojumu sniedzējs atbilstoši tās dalībvalsts noteikumiem, kurā ir tā domicils, tur drīkst arī sniegt savus pakalpojumus — šajā gadījumā: Gibraltārā piešķirtas azartspēļu organizēšanas licences ierobežošana, atļaujot vienīgi "offshore bookmaking" ("bukmeikera pakalpojumu sniegšana ārzonās")?
- 2) Vai EKL 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas noteikti ir pretrunā valsts monopolam organizēt sporta pasākumu derības un izlozes (turklāt ne tikai ar mazu atkarības rašanās potenciālu), kā pamatā ir risku nonākt spēļu atkarībā apkarošana, ja šajā pašā dalībvalstī privāti pakalpojumu sniedzēji drīkst organizēt citas azartspēles ar augstu atkarības rašanās potenciālu, kā arī tādējādi, ka sporta pasākumu un derību, no vienas puses, un citu azartspēļu, no otras puses, atšķirīgais tiesiskais regulējums ir pamatots ar federālo zemju un federatīvās valsts atšķirīgo likumdošanas kompetenci?

Ja atbilde uz 2) prejudiciālo jautājumu ir apstiprinoša:

- 3) Vai EKL 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir pretrunā valsts tiesiskajam regulējumam, saskaņā ar kuru kompetentajai iestādei, kas izsniedz atļaujas organizēt azartspēles un sniegt starpnieka pakalpojumus attiecībā uz tām, ir piešķirta rīcības brīvība arī gadījumos, ja pastāv likumā paredzēti [atļaujas] izsniegšanas priekšnoteikumi?