

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Hoge Raad der Nederlanden*, Hāga (Nīderlande) — 27. panta interpretācija Padomes 1983. gada 28. marta Regulā (EEK) Nr. 918/83, ar kuru izveido Kopienas sistēmu atbrīvojumiem no muitas nodokļiem, kas grozīta ar 1991. gada 7. novembra Regulu (EEK) Nr. 3357/91, (OV L 105. 1. lpp.) — Tieši no trešās valsts nosūtīti sūtījumi saņēmējam Kopienā, kuriem, katram atsevišķi ir neliela vērtība, bet, tos noformējot kā kopīgu sūtījumu, to kopējā vērtība pārsniedz noteikto robežvērtību

Rezolutīvā daļa:

Ar 27. pantu Padomes 1983. gada 28. marta Regulā (EEK) Nr. 918/83, ar kuru izveido Kopienas sistēmu atbrīvojumiem no muitas nodokļiem, kas grozīta ar 1991. gada 7. novembra Regulu (EEK) Nr. 3357/91, tiek pieļauts, ka sūtījumam, kurā ir preces, kuru kopējā patiesā vērtība pārsniedz minētajā 27. pantā noteikto robežvērtību, bet kurām, katru vērtējot atsevišķi, ir neliela vērtība, tiek piemērots atbrīvojums no ievad muitas nodokļiem, ja katra kopīgā sūtījuma paka ir individuāli adresēta saņēmējam Eiropas Kopienā. Šajā sakarā nav nozīmes tam, ka saņēmēju lūgumslēdzēja puse pati ir dibināta Eiropas Kopienā, ja preces minētajiem adresātiem tieši tiek sūtītas no trešās valsts.

(¹) OV C 92, 12.04.2008.

Tiesas (trešā palāta) 2009. gada 25. jūnija spriedums (Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n^o 5 de San Javier (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Roda Golf & Beach Resort SL

(Lieta C-14/08) (¹)

(Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas kompetence — Jēdziens "strīds" — Regula (EK) Nr. 1348/2000 — Ārpustiesas dokumentu izsniegšana ārpus tiesvedības — Notariālais akts)

(2009/C 205/10)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n^o 5 de San Javier

Lietas dalībnieki pamata procesā

Roda Golf & Beach Resort SL

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de San Javier* — Padomes 2000. gada 29.

maiņa Regulas (EK) Nr. 1348/2000 par tiesas un ārpustiesas civillietu un komercietu dokumentu izsniegšanu Eiropas Savienības dalībvalstīs (OV L 160, 37. lpp.) 16. panta interpretācija — Tikai starp privātpersonām notikusi ārpustiesas dokumentu izsniegšana ārpus tiesvedības, izmantojot Eiropas Savienības tiesu materiālos un personāla resursus

Rezolutīvā daļa:

Tāda notariālā akta kā pamata prāvā izsniegšana ārpus tiesvedības ietilpst Padomes 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1348/2000 par tiesas un ārpustiesas civillietu un komercietu dokumentu izsniegšanu Eiropas Savienības dalībvalstīs piemērošanas jomā.

(¹) OV C 92, 12.04.2008.

Tiesas (pirmā palāta) 2009. gada 2. jūlija spriedums (Juzgado de lo Mercantil n^o 1 de Alicante y n^o 1 de Marca Comunitaria (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)/Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA

(Lieta C-32/08) (¹)

(Regula (EK) Nr. 6/2002 — Kopienas dizainparaugi — 14. un 88. pants — Īpašumtiesības uz Kopienas dizainparaugu — Neregistrēts dizainparaugs — Pasūtīts dizainparaugs)

(2009/C 205/11)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil n^o 1 de Alicante y n^o 1 de Marca Comunitaria

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prašītājs: Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)

Atbildētāji: Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Juzgado de lo Mercantil n^o 1 de Alicante y n^o 1 de Marca Comunitaria* — Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.) 14. panta 1. un 3. punkta un 88. panta 2. punkta interpretācija — Īpašumtiesības — Darba devējam vai algotam autoram piederības tiesības — Jēdzieni

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 14. panta 3. punktā nav paredzēts Kopienas dizainparaugs, kas izstrādāts pēc pasūtījuma;
- 2) tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā, Regulas Nr. 6/2002 14. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tiesības uz Kopienas dizainparaugu pieder modelētājam, ja vien tās ar līgumu nav nodotas tā tiesību pārņēmējam.

(¹) OV C 92, 12.04.2008.

Tiesas (pirmā palāta) 2009. gada 2. jūlija spriedums (*Högsta domstolen* (Zviedrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *SCT Industri AB i likvidation/Alpenblume AB*

(Lieta C-111/08) (¹)

(Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un spriedumu izpilde — Piemērošanas joma — Bankroti)

(2009/C 205/12)

Tiesvedības valoda — zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *SCT Industri AB i likvidation*

Atbildētāja: *Alpenblume AB*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Högsta domstolen* — Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (OV 2001, L 12, 1. lpp.) 1. panta 2. punkta b) apakšpunkta interpretācija — A dalībvalsts tiesas nolēmums neatzīst B dalībvalstī veiktajā maksātnespējas procedūrā ieceltā likvidatora pilnvaras atsavināt maksātnespējīgā uzņēmuma īpašumu A dalībvalstī — Prasība, ko cēlis ieguvējs uzņēmums, par īpašumtiesību atjaunošanu uz kādas sabiedrības kapitāla daļām, kuras tas ieguvis maksātnespējas procedūras ietvaros, bet kuras ir nodotas atpakaļ atsavinātājam sabiedrībai atbilstoši spriedumam, ar kuru atsavinājums ir atzīts par spēkā neesošu

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 1. panta 2. punkta b) apakšpunktā paredzētais izņēmums ir jāinterpretē

pretē tādējādi, ka tas ir piemērojams A dalībvalsts tiesas nolēmumam par sabiedrības, kuras juridiskā adrese ir A dalībvalstī, kapitāla daļu īpašuma tiesību reģistrēšanu, saskaņā ar kuru minēto kapitāla daļu atsavināšana ir uzskatāma par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka A dalībvalsts tiesa neatzīst B dalībvalsts likvidatora pilnvaras B dalībvalstī veiktās un noslēgtās bankrota procedūras ietvaros.

(¹) OV C 116, 09.05.2008.

Tiesas (ceturtā palāta) 2009. gada 9. jūlija spriedums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Peter Rehder/Air Baltic Corporation*

(Lieta C-204/08) (¹)

(Regula (EK) Nr. 44/2001 — 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta otrais ievilkums — Regula (EK) Nr. 261/2004 — 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 7. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Monreālas konvencija — 33. panta 1. punkts — Gaisa pārvadājumi — Aviosabiedrībām iesniegti pasažieru lūgumi izmaksāt kompensāciju lidojuma atcelšanas gadījumā — Pakalpojuma sniegšanas vieta — Jurisdikcija gadījumā, kad gaisa pārvadājumu no vienas dalībvalsts uz citu dalībvalsti veic aviosabiedrība, kas dibināta trešā dalībvalstī)

(2009/C 205/13)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Peter Rehder*

Atbildētāja: *Air Baltic Corporation*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Bundesgerichtshof* — Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (OV L 12, 1. lpp.) 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta otrā ievilkuma interpretācija — Kompensācija, ko atbilstoši Regulas (EK) Nr. 261/2004 7. panta 1. punkta a) apakšpunktam pasažieris, kura dzīvesvieta ir dalībvalstī, prasīja gaisa pārvadātājam, kurš ir reģistrēts citā dalībvalstī, sakarā ar lidojuma no pirmās dalībvalsts uz trešo dalībvalsti atcelšanu — Dalībvalsts tiesas, kurā ir pasažiera dzīvesvieta, kompetence? — “Vietas dalībvalstī, kurā atbilstoši līgumam tiek sniegti pakalpojumi vai tie ir jāsniedz,” noteikšana