

Rezolutīvā daļa:

EKL 56. un 58. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu kā pamata lietā, saskaņā ar kuru, aprēķinot mantojuma nodokli, kas mantiniekam — šīs dalībvalsts rezidentam jāmaksā par prasījumiem saistībā ar kapitālu, kas izvietots finanšu iestādē citā dalībvalstī, gadījumā, ja mantojuma atstājējs līdz savas nāves brīdim dzīvoja pirmajā no minētajām dalībvalstīm, šajā citā dalībvalstī samaksātais mantojuma nodoklis netiek ieskaitīts attiecībā uz pirmajā dalībvalstī maksājamo mantojuma nodokli.

(¹) OV C 107, 26.4.2008.

Tiesas (otrā palāta) 2009. gada 12. februāra spriedums (Augstākās tiesas Senāta (Latvijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Schenker SIA/Valsts ieņēmumu dienests

(Lieta C-93/08) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Regula (EK) Nr. 1383/2003 — 11. pants — Vienkāršotā kārtība preču iznīcināšanai — Intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma iepriekšēja konstatēšana — Administratīvais sods)

(2009/C 82/12)

Tiesvedības valoda — latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākās tiesas Senāts

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Schenker SIA

Atbildētājs: Valsts ieņēmumu dienests

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Augstākās tiesas Senāts — 11. panta interpretācija Padomes 2003. gada 22. jūlija Regulā Nr. 1383/2003 par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas ir pārkāpušas šādas tiesības (OV L 196, 7. lpp.) — Vienkāršota kārtība preču iznīcināšanai, iepriekš nenosakot, vai intelektuālā īpašuma tiesības ir pārkāptas saskaņā ar valsts tiesību aktiem — Valsts tiesību akti, saskaņā ar kuriem ir paredzēts administratīvs sods, ja preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2003. gada 22. jūlija Regulas (EK) Nr. 1383/2003 par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās

pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas ir pārkāpušas šādas tiesības, 11. pantā paredzētās vienkāršotās kārtības piemērošana, pamatojoties uz vienošanos starp intelektuālā īpašuma tiesību subjektu un preču importētāju, neliedz kompetentajām valsts iestādēm par šo preču ieviešanu Kopienas muitas teritorijā atbildīgajām personām piemērot "sodu" šīs regulas 18. panta izpratnē, tai skaitā administratīvo sodu.

(¹) OV C 128, 24.5.2008.

Tiesas (astotā palāta) 2009. gada 10. februāra spriedums — Eiropas Kopienų Komisija/Francijas Republika

(Lieta C-224/08) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2006/100/EK — Netransponēšana noteiktajā termiņā)

(2009/C 82/13)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — C. Huvelin, V. Peere un H. Støvlbæk)

Atbildētāja: Francijas Republika (pārstāvji — G. de Bergues un B. Messmer)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Pasākumu, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2006. gada 20. novembra Direktīvu 2006/100/EK, ar ko pielāgo dažas direktīvas personu pārvietošanās brīvības jomā saistībā ar Bulgārijas un Rumānijas pievienošanas (OV L 363, 141. lpp.), nepieņemšana vai nepaziņošana noteiktajā termiņā

Rezolutīvā daļa:

1) noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2006. gada 20. novembra Direktīvas 2006/100/EK, ar ko pielāgo dažas direktīvas personu pārvietošanās brīvības jomā saistībā ar Bulgārijas un Rumānijas pievienošanas prasības, Francijas Republika nav izpildījusi šīs direktīvas 2. pantā paredzētos pienākumus;

2) piespriet Francijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 171, 5.7.2008.