

Prasība, kas celta 2008. gada 25. septembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-424/08)

(2009/C 69/27)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — B. Schima un A. Sīpos)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka neizstrādājot visām Vācijas iestādēm, uz kurām attiecas Padomes 1996. gada 9. decembra Direktīvas 96/82/EK par tādu smagu nelaimes gadījumu briesmu pārziņāšanu, kuros iesaistītas bīstamas vielas, 9. pants, operatīvās rīcības plānus, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar šīs direktīvas 11. panta 1. punkta c) apakšpunktu;
- piespriet Vācijas Federatīvajai Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas 96/82/EK 11. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir prasīts, lai dalībvalstis nodrošinātu visiem uzņēmumiem, uz kuriem attiecas šīs direktīvas 9. pants, ārējo operatīvās rīcības plāna izstrādi, kurā norādīti ārpus uzņēmuma veicamie pasākumi. Šim ārējam operatīvās rīcības plānam būtu jāietver ne tikai informācija par glābšanas pasākumiem uzņēmuma teritorijā, kā arī ārpus uzņēmuma teritorijas, bet arī jāinformē sabiedrība par nelaimes gadījumu un pareizu rīcību. Turklāt operatīvās rīcības plānos ir jāietver arī, piemēram, informācija par citu dalībvalstu pirmās palīdzības un glābšanas dienestiem smaga nelaimes gadījuma ar iespējamu pārrobežu ietekmi gadījumā.

Šīs prasības priekšmets ir konstatējums, ka Vācijas Federatīvā Republika, neizstrādājot uzņēmumiem, uz kuriem attiecas Direktīvas 96/82/EK 9. pants, operatīvās rīcības plānus, ir pārkāpusi šīs direktīvas 11. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Landgericht Tübingen (Vācija) 2008. gada 15. oktobra rīkojumu — FGK Gesellschaft für Antriebsmechanik mbH/Notar Gerhard Schwenkel

(Lieta C-450/08)

(2009/C 69/28)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Tübingen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: FGK Gesellschaft für Antriebsmechanik mbH

Atbildētājs: Notar Gerhard Schwenkel

Piedaloties: Präsidentin des Landgerichts Tübingen

Prejudiciālais jautājums

- 1) Vai Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīva 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai ⁽¹⁾ (Padomes 1985. gada 10. jūnija Direktīvas 85/303/EEK redakcijā) ir jāinterpretē tādējādi, ka nodevas, ko civildienesta notārs iekasē par notariāla akta sastādīšanu, kas apliecina tiesisku darījumu, uz kuru attiecas minētā direktīva, ir nodoklis direktīvas nozīmē, ja saskaņā ar piemērojamo valsts tiesisko regulējumu arī civildienesta notāriem ir atļauts darboties kā notāriem un viņi paši ir šādu nodevu saņēmēji un valsts, pamatojoties uz vispārēju atteikšanos, nesaņem nekādu atlīdzības daļu par apliecinājumu taisīšanu darījumiem, uz kuriem attiecas direktīva?

⁽¹⁾ OV L 249, 25. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) 2008. gada 23. oktobra rīkojumu — Don Bosco Onroerend Goed BV/Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-461/08)

(2009/C 69/29)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Don Bosco Onroerend Goed BV*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Sestās direktīvas (⁽¹⁾) 13. panta B daļas g) apakšpunkts, skatot to kopā ar 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ēkas, kura, ievērojot tās iepļānoto aizstāšanu ar no jauna uzceļamu ēku, ir daļēji nojaukta, nodošana ir aplikama ar pievienotās vērtības nodokli?
2. Vai atbildes sniegšanai uz šo jautājumu nozīme ir tam, vai uzdevumu nojaukšanai ir devis un šajā sakarā radušos izdevumus uzņemas ēkas pārdevējs vai pircējs, saprotot to tādējādi, ka [ēkas] nodošana ar pievienotās vērtības nodokli tiek aplikta tikai tad, ja uzdevumu nojaukšanai ir devis un šajā sakarā radušos izdevumus uzņemas pārdevējs?
3. Vai atbildes sniegšanai uz pirmo jautājumu nozīme ir tam, vai jaunceltnes plānus ir izstrādājis ēkas pārdevējs vai pircējs, saprotot to tādējādi, ka nodošana ar pievienotās vērtības nodokli tiek aplikta tikai tad, ja jaunceltnes plānus ir izstrādājis pārdevējs?
4. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apmierinoša, vai katra [ēkas] nodošana ar pievienotās vērtības nodokli tiek aplikta, sākot no laka brīža, kurā nojaukšanas darbi faktiski ir uzsākti, vai, sākot no vēlāka laika brīža, it īpaši tā, kad nojaukšana jau lielā mērā ir paveikta?

(⁽¹⁾) Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par aproģijuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 6. novembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Austrijas Republika

(Lieta C-477/08)

(2009/C 69/30)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — *H. Støvlbæk* un *M. Adam*)

Atbildētāja: Austrijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai pilnībā izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 7. septembra Direktīvas 2005/36/EK par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu (⁽¹⁾) prasības, vai katrā ziņā pilnībā nepaziņojot Komisijai par šo aktu pieņemšanu, Austrijas Republika nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- piespriest Austrijas Republikai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš direktīvas transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2007. gada 20. oktobrī.

(⁽¹⁾) OV L 255, 22. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 9. septembra rīkojumu lietā T-224/08 *Fornaci Laterizi Danesi SpA/Eiropas Kopienų Komisija* 2008. gada 18. novembrī iesniegusi *Fornaci Laterizi Danesi SpA*

(Lieta C-498/08 P)

(2009/C 69/31)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Fornaci Laterizi Danesi SpA* (pārstāvji — *M. Salvi*, *L. de Nora*, *M. Manganiello*, *P. Rivetta*, advokāti)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienų Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 9. septembra rīkojumu lietā T-224/08, kas paziņots pa faksu 2008. gada 12. septembrī, un nodot lietu atpakaļ Pirmās instances tiesai nolēmuma pieņemšanai pēc būtības;