

Ņemot vērā ARCHI-MED maksātspēju, Komisija lūdz piespriest atbildētājam samaksāt summas, jo līgumslēdzējas puses par līguma izpildi atbild kopīgi un solidāri.

**Prasība, kas celta 2008. gada 23. jūnijā — Konsum Nord/ Komisija**

(Lieta T-244/08)

(2008/C 223/89)

Tiesvedības valoda — zviedru

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Konsum Nord ekonomisk förening, Ūmeo [Umeå] (Zviedrija) (pārstāvis — U. Öberg, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

### Prasītājas prasījumi:

- pilnībā atcelt Komisijas 2008. gada 30. janvāra Lēmumu K (2008) 311 (galīgā red.) par valsts atbalstu, ko Zviedrija piešķirusi Konsum Jämtland ekonomisk förening;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

2008. gada 30. janvāra Lēmumā par valsts atbalstu C 35/2006 (ex NN 37/2006), ko Zviedrija piešķirusi Konsum Jämtland [ekonomisk förening], kura ar prasītāju apvienojusies 2006. gadā, Komisija konstatēja, ka Ores [Åre] pašvaldības veiktā neapbūvētā zemesgabala daļu pārdošana par 2 miljoniem Zviedrijas kronu un nevis 6,6 miljoniem Zviedrijas kronu, ko piedāvāja Konsum Jämtland konkurente Lidl, bija ar EKL 87. pantu nesaderīgs valsts atbalsts.

Savu prasījumu prasītāja pamato ar apgalvojumu, ka strīdīgo pārdošanu juridiski klasificējama kā valsts atbalstu, Komisija esot veikusi virkni kļūdainu vērtējumu, jo:

- Komisija kļūdaini konstatējusi, ka pārdošana nebija veikta atbilstoši tirgus vērtībai un tādējādi radījusi ekonomiskas priekšrocības [saimniecisku labumu] Konsum Jämtland;
- Komisija nav ņēmusi vērā, ka pārdošana bija daļa no dažādu līdzēju starpā noslēgtu Ores detālplānojuma īstenošanai paredzētu darījumu kopuma;
- Komisija kļūdaini pieņēmusi, ka konkurenta Lidl piedāvājums nebija pakārtots virknei nosacījumu un bija saistošs un ticams; un

— Komisija nepareizi piemērojusi principu par privātu ieguldītāju tirgus ekonomikā.

Turklāt prasītāja apgalvo, ka Komisija neesot nedz ievērojusi Paziņojumā par valsts atbalsta elementiem, publiskajām iestādēm pārdodot zemi un ēkas (<sup>(1)</sup>), pašas noteiktās vadlīnijas, nedz, neizvērtējuma visus faktiskos apstākļus, izpildījusi savu izmeklēšanas pienākumu.

Nobeigumā prasītāja norāda, ka apgalvotais valsts atbalsts nekropļo konkurenci un neietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm.

(<sup>(1)</sup>) OV C 209, 3. lpp.

**Prasība, kas celta 2008. gada 20. jūnijā — Iranian Tobacco/ ITSB — AD Bulgartabac (“TIR 20 FILTER CIGARETTES”)**

(Lieta T-245/08)

(2008/C 223/90)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Iranian Tobacco Company, Teherāna (Irāna) (pārstāve — M. Beckensträter Rechtsanwältin)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: AD Bulgartabac Holding, Sofija (Bulgārija)

### Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 11. aprīļa lēmumu, kas paziņots 2008. gada 21. aprīlī, lietā R 708/2007-1;
- piespriest personai, kas iestājusies lietā, segt atlīdzināmos izdevumus, ieskaitot pamata procesā radušos izdevumus, tostarp atbildētājam radušos izdevumus;
- pakārtoti, atcelt 2008. gada 11. aprīļa lēmumu un 2007. gada 7. marta -1414 C — lēmumu un konstatēt, ka personas, kas iestājusies lietā, 2005. gada 8. novembra pieteikums bija nepieņemams.