

Prasība, kas celta 2008. gada 30. jūnijā — Rath/ITSB — Portela & Ca. (“DIACOR”)

(Lieta T-258/08)

(2008/C 223/95)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Matthias Rath, Keiptauna (Dienvidāfrika) (pārstāvji — U. Vogt, C. Kleiner un S. Ziegler, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Portela & Ca., SA, Mamede do Coronado (Portugāle)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2008. gada 30. aprīļa lēmumu lietā R 1630/2006-2; un
- piespriest atbildētājam un, attiecīgā gadījumā, otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: prasītājs

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “DIACOR” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 5., 16. un 41. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Portugāles preču zīmes reģistrācija Nr. 137311 par preču zīmi “DIACOL” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 79. klasē, atbilstoši valsts preču klasifikācijai, kas bija spēkā reģistrācijas brīdī

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus attiecībā uz visām tajos norādītajām precēm, kas ietilpst 5. klasē

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: i) Komisijas Regulas Nr. 2868/95 ⁽¹⁾ 22. panta 6. punkta pārkāpums, jo vairāki dokumenti, ko iesniedza otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, nebija angļu valodā un prasītājam netika nodrošināts šo dokumentu tulkojums, lai viņš varētu novērtēt izmantošanas pierādījumu saturu; ii) Padomes Regulas Nr. 40/94 43. panta 2. un 3. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdījies, uzskatot, ka otra

procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece bija iesniegusi pieteikumus pierādījumus agrākās preču zīmes izmantošanai Portugālē attiecībā uz visām precēm, attiecība uz kurām tā bija reģistrēta un iii) Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta pārkāpums, jo starp konfliktējošajām preču zīmēm nav tādu vizuālo, fonētisko vai konceptuālo līdzību, kas izraisītu sajaukšanas iespēju.

⁽¹⁾ Komisijas 1995. gada 13. decembra Regula (EK) Nr. 2868/1995, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1995 L 303, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 3. jūlijā — Indo Internacional/ITSB — Visual (“VISUAL MAP”)

(Lieta T-260/08)

(2008/C 223/96)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Indo Internacional, SA, Sant Cugat del Vallès (Spānija) (pārstāvji — X. Fàbrega Sabaté un M. Curell Aguilà, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Visual SA, Saint Apollinaire (Francija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 15. aprīļa lēmumu lietā R 700/2006-1; un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “VISUAL MAP” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 44. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 393 2936

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Francijas preču zīmes reģistrācija Nr. 043 303 854 vārdiskai preču zīmei "VISUAL" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 44. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: pilnībā noraidīt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta pārkāpums, jo nepastāv konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespēja.

Prasība, kas celta 2008. gada 8. jūlijā — Canon Communications/ITSB — Messe Düsseldorf ("MEDTEC")

(Lieta T-262/08)

(2008/C 223/97)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Canon Communications LLC, Losandželosa (Amerikas Savienotās valstis) (pārstāvis — M. Mak, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Messe Düsseldorf GmbH, Diseldorfa (Vācija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 30. aprīļa lēmumu lietā R 817/2005-1; un
- piespriest atbildētājam/otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "MEDTEC" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35. un 41. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Vācijas preču zīmes reģistrācija Nr. 39 975 563 vārdiskai preču zīmei "Metec" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35. un 41. klasē; starptautiska preču zīmes reģistrācija Nr. 752 637 vārdiskai preču zīmei "Metec" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35. un 41. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus attiecībā uz visām iebildumos norādītajām precēm un pakalpojumiem

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Apelāciju padomes lēmums būtu noraidāms tādēļ, ka pastāv pietiekami liela iespēja, ka iebildumu procesā pretnostatītās valsts preču zīmes nav spēkā; pakārtoti, [tas būtu noraidāms tādēļ], ka ir noticis Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta pārkāpums, jo attiecīgie pakalpojumi nav līdzīgi un tāpēc nepastāv sajaukšanas iespēja starp konfliktējošajām preču zīmēm, vai arī, pakārtoti, attiecīgie pakalpojumi nav pietiekami līdzīgi, lai varētu secināt, ka pastāv sajaukšanas iespēja. Pakārtoti, būtu jāatzīst, ka Apelāciju padome pieļāva kļūdu, neuzskatot, ka konkrētā sabiedrības daļa ir augsti specializēta un tādēļ nesajauks konfliktējošās preču zīmes. Visbeidzot, kā pakārtots prasījums tiek norādīts, ka būtu jāatzīst, ka Apelāciju padome pieļāva kļūdu, neņemot vērā apstākli, ka otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece vairāk nekā piecus gadus pieļāva, ka prasītāja izmanto attiecīgo Kopienas preču zīmi.

Prasība, kas celta 2007. gada 7. jūlijā — Becker Flugfunkwerk/ITSB — Harman Becker Automotive Systems ("BECKER AVIONIC SYSTEMS")

(Lieta T-263/08)

(2008/C 223/98)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Becker Flugfunkwerk GmbH, Rheinmünster (Vācija) (pārstāvis — O. Griebenow, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Harman Becker Automotive System GmbH, Karlsbad (Vācija)