

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Eiropas Kopienu Komisijas 2008. gada 2. aprīļa gala lēmumu C(2008) 1089, ar kuru Komisija prasītājas un *Région Nord-Pas-de-Calais* atmaksājamu avansa maksājumu veidā piešķirto valsts atbalstu *Arbel Fauvet Rail SA* ar procentu likmi 4,08 % gadā, kas atbalsta piešķiršanas brīdī atbilst Kopienų procentu likmei, atzina par nesaderīgu ar kopējo tirgu. Komisija uzskatīja, ka, ņemot vērā tā finansiālo situāciju, *Arbel Fauvet Rail SA* ar tikpat labvēlīgiem nosacījumiem nevarēja iegūt līdzekļus finanšu tirgū.

Prasītājas izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir norādīti lietās T-267/08 *Région Nord-Pas-de-Calais/Komisija* ietvaros.

Prasība, kas celta 2008. gada 15. jūlijā — Austrija/Komisija

(Lieta T-281/08)

(2008/C 247/30)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Austrijas Republika (pārstāve — C. Pesendorfer)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošu Komisijas 2008. gada 30. aprīļa Lēmumu C (2008) 1625, galīgā red., par Austrijas valsts atbalstu Nr. C 556/2006 (ex NN 77/2006) *Bank Burgenland* privatizācijai;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja vērsās pret Komisijas 2008. gada 1. aprīļa Lēmumu C (2008) 1625, galīgā red., kurā Komisija ir atzinusi, ka ar kopējo tirgu ir nesaderīgs valsts atbalsts, ko Austrija, pārkāpjot EKL 88. panta 3. punktu, ir piešķirusi apdrošināšanas sabiedrībai *Grazer Wechselseitige Versicherung AG* un *GW Beteiligungserwerbs- und -verwaltungs-GmbH* sakarā ar *HYPO Bank Burgenland AG* privatizāciju.

Attiecībā uz prasības pamatojumu tiek norādīts uz pamatu apkopojumu lietā T-268/08 *Land Burgenland/Komisija*.

Prasība, kas celta 2008. gada 17. jūlijā — Grazer Wechselseitige Versicherung/Komisija

(Lieta T-282/08)

(2008/C 247/31)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Grazer Wechselseitige Versicherung AG*, Grāca (Austrija) (pārstāvis — H. Wollmann, Rechtsanwalt)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- saskaņā ar EKL 231. panta 1. punktu atzīt Komisijas 2008. gada 30. aprīļa Lēmumu C (2008) 1625, galīgā red., (Nr. C 556/2006, ex NN 77/2006 — *Bank Burgenland* privatizācija) par spēkā neesošu kopumā;
- saskaņā ar Reglamenta 87. panta 2. punktu piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja vērsās pret Komisijas 2008. gada 30. aprīļa Lēmumu C (2008) 1625, galīgā red., kurā Komisija ir atzinusi, ka ar kopējo tirgu ir nesaderīgs valsts atbalsts, ko Austrija, pārkāpjot EKL 88. panta 3. punktu, ir piešķirusi apdrošināšanas sabiedrībai *Grazer Wechselseitige Versicherung AG* un *GW Beteiligungserwerbs- und -verwaltungs-GmbH* sakarā ar *HYPO Bank Burgenland AG* privatizāciju.

Prasītāja savas prasības pamatojumam pirmām kārtām norāda, ka Komisija vairākos aspektos ir nepareizi piemērojusi EKL 87. panta 1. punktu. It īpaši šajā sakarā tiek norādīts, ka daudzi apstākļi norāda uz to, ka privatizētās bankas tirgus vērtība pārdošanas brīdī bija būtiski zemāka par prasītājas piedāvāto cenu un tādējādi tai pārdošanas darījumā nebija nekādu priekšrocību.

Turklāt tiek apgalvots, ka atbildētāja ir nepareizi piemērojusi *Private-Vendor* testu. Šajā sakarā prasītāja norāda, ka nepareizs ir Komisijas apgalvojums par to, ka *Land Burgenland* neizpildes garantijas par noteiktām privatizētās bankas saistībām līdzekļu piešķiršanas lēmumā nedrīkstēja ņemt vērā. Vēl prasītāja šajā sakarā apgalvo, ka Komisija ir vadījies nevis pēc reāla privāta investora modeļa, bet gan pēc fiktīva pārdevēja ar gatavību uzņemties visus riskus.

Turpinājumā prasītāja norāda, ka Komisija nav pierādījusi, ka prasītājas piedāvājums, kad bija veikti visi pieprasītie pielāgojumi, bija nomināli sliktāks par konkurējošā pretendenta piedāvājumu.

Pakārtoti prasītāja norāda, ka Komisija, pieņemot, ka runa ir par valsts atbalsta pastāvēšanu, nav pārbaudījusi tā saderību ar kopējo tirgu EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunkta kontekstā.

Visbeidzot prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā vairākkārt nav sniegts pamatojums.

Prasība, kas celta 2008. gada 21. jūlijā — Securvita/ITSB (“Natur-Aktien-Index”)

(Lieta T-285/08)

(2008/C 247/32)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH, Hamburga (Vācija) (pārstāvji — M. van Eendenburg, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— Apelāciju ceturtnās padomes 2008. gada 26. maija lēmumu apelācijas lietā R 525/2007-4 grozīt tādējādi, lai tiktu nolemts vārdisko preču zīmi “Natur-Aktien-Index” reģistrēt Iekšējā tirgus saskaņošanas birojā (ITSB) kā Kopienas preču zīmi.

Pamati un galvenie argumenti:

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiskā preču zīme “Natur-Aktien-Index” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 36. un 42. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 4 861 175);

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt;

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt;

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei esot atšķirtspēja.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 21. jūlijā — Fidelio/ITSB (“Hallux”)

(Lieta T-286/08)

(2008/C 247/33)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Fidelio KG, Linz (Austrija) (pārstāvis — M. Gail, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2008. gada 21. maija lēmumu (lieta R 632/2007-4);

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) pašam segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti:

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiskā preču zīme “Hallux” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 10., 18. un 25. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 5 245 147);

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu daļēji noraidīt;

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību daļēji apmierināt;

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo attiecībā uz precēm “ortopēdiskie izstrādājumi” un “apavu izstrādājumi” reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei neesot absolūtu reģistrācijas atteikuma pamatojumu.

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2008. gada 25. jūlijā — Cadila Healthcare/ITSB — Laboratorios Inibsa (“ZYDUS”)

(Lieta T-287/08)

(2008/C 247/34)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cadila Healthcare Ltd, Ahmedabad (Indija) (pārstāvji — S. Bailey, A. Juaristi un F. Potin, lawyers)